



PREZES

URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, 22 stycznia 2018 r.

Inet Group West sp. z o. o.

ul. Piotra Tomickiego 4

62-060 Stęszew

(dalej „Operator”)

Kościańska Spółdzielnia Mieszkaniowa

Os. Piastowskie 74

64-000 Kościan

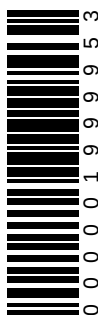
(dalej „Spółdzielnia” lub „Udostępniający”)

DECYZJA DHRT.WWM.6171.132.2016.107

(dotychczasowa sygn. sprawy: DHRT.WWM.6171.26.2016)

Po rozpatrzeniu wniosku Inet Group West sp. z o.o. z siedzibą w Stęszewie z dnia 11 kwietnia 2016 r. o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do nieruchomości gruntowych:

1. położonej w Kościanie przy ul. Bączkowskiego 12-18, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047058/1,
2. położonej w Kościanie przy ul. Bączkowskiego 36, 38, 40, 42, 44, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00005975/9,
3. położonej w Kościanie przy ul. Czempińskiej 11, 13, 15, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047844/8,
4. położonej w Kościanie przy ul. Czempińskiej 17-21, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047845/5,
5. położonej w Kościanie przy ul. Czempińskiej 23, 25, 27, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00051379/8,
6. położonej w Kościanie przy ul. Czempińskiej 29, 31, 33, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00051378/1,
7. położonej w Kościanie przy ul. Kosynierów 22-24, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047070/1,



8. położonej w Kościanie przy ul. Kurpińskiego 4 i 5, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00005974/2,
9. położonej w Kościanie przy ul. Mickiewicza 13, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00003483/9,
10. położonej w Kościanie przy ul. Surzyńskiego 27-29A, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047071/8,
11. położonej w Kościanie przy ul. Szkolnej 20-22, 23-25, 26-28, 29-31, 32-34, 35-37, 37A-37C, 40-42, 43-45, 46-48, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047066/0,
12. położonej w Kościanie przy Os. Jagiellońskim 3-5, 6-9, 10-12, 13-16, 17-19, 20-22, 23-26, 27-28, 29-32, 33-34, 35-36, 37-38, 39-42, 43-46, 47-50, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047062/2,
13. położonej w Kościanie przy Os. Jagiellońskim 51-53, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047063/9,
14. położonej w Kościanie przy Os. Jagiellońskim 54, 55, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047064/6,
15. położonej w Kościanie przy Os. Jagiellońskim 56-59, 60-62, 63-65, 66-70, 71-74, 75-78, 79-81, 82-83, 84-85, 86-89, 90-93, 94-97, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047065/3,
16. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 2-3, 4-6, 7-8, 9-12, 13-16, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047077/0,
17. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 17-23, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047078/7,
18. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 24-26, 27-28, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047079/4,
19. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 29-30, 31-33, 34-35, 36-37, 38-40, 41-43, 44-45, 46-48, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00029097/4,
20. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 49-51, 52-54, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047081/1,
21. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 55-56, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00039511/6,

22. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 57-59, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00040517/8,
23. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 60-62, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00041809/9,
24. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 63-65, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00042458/0,
25. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 66-68, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00042459/7,
26. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 75-77, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00053675/7,
27. położonej w Kościanie przy Os. Konstytucji 3 Maja 78-80, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00053007/4,
28. położonej w Kościanie przy Os. Piastowskim 1, 2, 3, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047069/1,
29. położonej w Kościanie przy Os. Piastowskim 4-6, 8-13, 14-17, 18-19, 20-22, 23-25, 26-28, 29-31, 32-34, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00015230/8,
30. położonej w Kościanie przy Os. Piastowskim 35-38, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047073/2,
31. położonej w Kościanie przy Os. Piastowskim 49-51, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047072/5,
32. położonej w Kościanie przy Os. Piastowskim 67-72, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00047074/9,
33. położonej w Kościanie przy Os. Gen. Sikorskiego 6-7, 8-9, 10-11, 12-13, 14-15, dla której Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1K/00031134/3,

(dalej „Nieruchomości”), w tym do posadowionych na Nieruchomościach budynków (dalej „Budynki”), znajdujących się w zasobach Kościańskiej Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w Kościanie, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, a także dostępu do nieruchomości położonych w Kościanie przy Os. Jagiellońskim 2 oraz Os. Piastowskim 74 przy, w tym do posadowionych na tych nieruchomościach budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w tych budynkach,

I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b oraz ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych

(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2062 z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) w związku z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 903, dalej „ustawa zmieniająca”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1907 z późn. zm., dalej „Pt”), ustalam warunki dostępu Operatora do Nieruchomości i do Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:

§ 1. Postanowienia ogólne

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 z późn. zm.).
2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości i do Budynków, polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii FTTH (ang. Fiber To The Home - światłowód do domu) typu GPON (ang. Gigabit Passive Optical Network - pasywna sieć światłowodowa) instalacji telekomunikacyjnych Budynków oraz doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”).
3. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami i Budynkami, na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 i 4 sentencji decyzji oraz pracami, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji.

§ 2. Prawa i obowiązki Operatora

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości i do Budynków, Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:
 - 1) wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków poprzez:
 - a) wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi pomiędzy punktami styku w Budynkach a lokalami Abonentów,
 - b) wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków, w których umieszczone zostaną kable światłowodowe, o których mowa w lit. a, w istniejących w Budynkach i stanowiących jego części składowe szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to wykonanie tych kanalizacji natynkowo, wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów, które nie stanowią odrębnego przedmiotu własności,
 - 3) wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków w szczególności poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych,
 - 4) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów instalacji telekomunikacyjnych Budynków oraz przyłączy telekomunikacyjnych, o których mowa w pkt 1 i 2 (dalej „Infrastruktura”), w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych,

- 5) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-3.
2. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, nie może uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości i z Budynków oraz powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości.
 3. Niezwłocznie po zakończeniu prac Operator zobowiązany jest do przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury.
 4. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach i w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania.
 5. Operator jest zobowiązany do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
 6. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych osób oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.
 7. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury.
 8. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji.
 9. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.
 10. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku.
 11. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.
 12. Zobowiązuje się Operatora do:
 - 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 3-11,
 - 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora.
 13. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 12, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora. Operator może powierzyć

wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

14. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do informowania Operatora o wszelkich pracach remontowych mogących mieć wpływ na Infrastrukturę.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.
5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 i w § 4 ust. 9 oraz realizowania obowiązków określonych w § 2, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

§ 4. Wykonanie Infrastruktury

1. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, Operator przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt nie musi obejmować ani w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta.
2. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępni Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury.
3. W sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków o której mowa w ust. 2, lub jej nie przekazał w terminie, o którym mowa w ust. 2, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Nieruchomości i do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury.
4. Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu.
5. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 4, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy

stanowisko Udostępniającego, uwzględniając zgłoszone przez Udostępniającego uwagi dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów bądź uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, oraz te uwagi Udostępniającego, które uzna za zasadne udzielając wyjaśnień i przekaże ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu.

6. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniającego o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem.
7. Po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron, zaś Operator przekaże Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.
8. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 7, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia go Udostępniającemu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
9. Operator ma prawo do:
 - 1) wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - 2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu.
10. Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.
11. Decyzja nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta bez uzyskania zgody Abonenta.
12. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy z Budynków.
13. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 12, na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa ust. 7, a w przypadku, o którym mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu.
14. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w ust. 9 pkt 1 Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy z Budynków.
15. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 14, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 16.
16. Operator przekaże każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.

§ 5. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 6. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

§ 7. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości i do Budynków, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury każda ze Stron ma obowiązek, w terminie 60 minut od wykrycia awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę. W przypadku nieodebrania telefonu w powyższym terminie, Strona zobowiązana jest niezwłocznie poinformować drugą stronę o fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury za pośrednictwem korespondencji e-mail.
3. Informacja o wystąpieniu awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia awarii będą niezwłocznie potwierdzone za pośrednictwem korespondencji e-mail lub na adres pocztowy albo numer faks, ustalone przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 sentencji decyzji.

§ 8. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu i faksu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7 sentencji decyzji, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w związku z realizacją decyzji. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron, zaś świadczenia pieniężne spełniane będą za pokwitowaniem do rąk drugiej Strony.
3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.

4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.

II. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej zapewnienia dostępu przez Udostępniającego do nieruchomości położonych w Kościanie przy Os. Jagiellońskim 2 oraz Os. Piastowskim 74 przy (dalej „Nieruchomości I”), w tym do posadowionych na tych nieruchomościach budynków (dalej „Budynki I”), w celu zapewnienia telekomunikacji w tych budynkach.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju: „*Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na:*

(...)

- 2) *umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,*
- 3) *umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:*
 - a) *nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub*
 - b) *istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)*

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2016 r. (dalej „Wniosek”, data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, dnia 15 kwietnia 2016 r.) Operator zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o ustalenie warunków dostępu do Nieruchomości i Nieruchomości I, w tym do Budynków i Budynków I, w celu zapewnienia telekomunikacji. Do Wniosku Operator dołączył dokumentację z przeprowadzonych negocjacji. We Wniosku Operator wskazał, iż w ramach planowanej inwestycji zamierza doprowadzić do Budynków i Budynków I przyłącza telekomunikacyjne wykonane technologii światłowodowej oraz wykonać w Budynkach i Budynkach I w technologii światłowodowej instalacje telekomunikacyjne (metodą natynkową). Z pisma Operatora z dnia 30 grudnia

2015 r. skierowanego do Spółdzielni w trakcie negocjacji wynika, iż Operator zamierza wbudować „sieć w technologii GPON (Gigabit Passive Optical Network), czyli gigabitowa pasywna sieć światłowodowa”.

Przedmiotem Wniosku jest więc zapewnienie Operatorowi Dostępu, przy czym ma on polegać na doprowadzeniu przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków i Budynków I i wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach i Budynkach I. Wynika stąd, że podstawą rozstrzygnięcia Wniosku jest art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 9904),
- 2) Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych),
- 3) Nieruchomości stanowią własność Miasta Kościan i zostały oddane w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu oraz właścicielom wyodrębnionych lokali usytuowanych w Budynkach posadowionych na Nieruchomościach, z wyjątkiem:
 - Nieruchomości przy ul. Czempińskiej 23, 25, 27, 29, 31, 33, przy Os. Konstytucji 49-51, 52-54, 75-77, 78-80, które stanowią własność Gminy Kościan i zostały oddane w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu oraz właścicielom wyodrębnionych lokali usytuowanych w tych Budynkach posadowionych na tych Nieruchomościach,
 - Nieruchomości przy ul. Czempińskiej 17-21, 11, 13, 15, które stanowią własność Miasta Kościan i zostały oddane w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu,
 - Nieruchomości przy Os. Konstytucji 55-56, 57-59, 60-62, 63-65, 66-68, które stanowią własność Gminy Kościan i zostały oddane w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu,
 - Nieruchomości przy ul. Bączkowskiego 12-18, która stanowi współwłasność Udostępniającego oraz właścicieli wyodrębnionych lokali usytuowanych w tym Budynku (dowód: odpisy ksiąg wieczystych prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych wskazanych w sentencji decyzji (dalej „odpisy KW”)),
- 4) na Nieruchomościach znajdują się Budynki. Budynki stanowią odrębne nieruchomości od Nieruchomości gruntowych, do których prawo własności przysługuje ogółowi właścicieli lokali znajdujących się w Budynkach oraz Spółdzielni, z wyjątkiem Budynków przy ul. Czempińskiej 17-21, 11, 13, 15, oraz przy Os. Konstytucji 55-56, 57-59, 60-62, 63-65, 66-68, które stanowią własność Spółdzielni (dowód: odpisy KW).
- 5) Udostępniający jest zarządcą Nieruchomości (z wyłączeniem Nieruchomości przy ul. Bączkowskiego 12-18, której jest współwłaścicielem wraz z ogółem właścicieli lokali znajdujących się w tym budynku), zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1222 z późn. zm.), „Zarząd nieruchomościami wspólnymi stanowiącymi współwłasność spółdzielni jest wykonywany przez spółdzielnię jak zarząd powierzony, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r.

o własności lokali, choćby właściciele lokali nie byli członkami spółdzielni, z zastrzeżeniem art. 24¹ i art. 26. Przepisów ustawy o własności lokali o zarządzie nieruchomością wspólną nie stosuje się, z zastrzeżeniem art. 18 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 1a, które stosuje się odpowiednio”.

Oznacza to, że Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (zarządca Nieruchomości, z wyłączeniem Nieruchomości przy ul. Bączkowskiego 12-18, której jest współwłaścicielem wraz z ogółem właścicieli lokali znajdujących się w tym budynku - niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym) mogli zawrzeć umowę o Dostępie do Nieruchomości, w tym do Budynków.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o Dostępie,
- 2) odmowy udzielenia Dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni negocjacji (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

1. negocjacje w sprawie zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości w tym do Budynków trwały co najmniej od dnia 5 stycznia 2016 r., w którym Spółdzielnia otrzymała wniosek Operatora z dnia 30 grudnia 2015 r. o wszczęcie negocjacji w przedmiocie zawarcia umowy o dostęp do nieruchomości, w tym budynków, znajdujących się w zasobach Spółdzielni, w celu zapewnienia telekomunikacji. Do pisma Operator załączył projekt umowy. Dalsza załączona do Wniosku korespondencja wskazuje, że strony prowadziły negocjacje, co do warunków zawarcia umowy,
2. ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie, w dniu 15 kwietnia 2016 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu do Nieruchomości i Nieruchomości I, w tym do Budynków i Budynków I (dowód: Wniosek).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc prowadzone ponad 30 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i Nieruchomości I, w tym do Budynków i Budynków I. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Stronami postępowania prowadzonego przez Prezesa UKE są Operator i Udostępniający, gdyż to oni prowadzili negocjacje w sprawie zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i Nieruchomości I, w tym do Budynków i Budynków I (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju), a sam Udostępniający, jako zarządca Nieruchomości i Nieruchomości I (z wyłączeniem Nieruchomości przy ul. Bączkowskiego 12-18, której jest współwłaścicielem wraz z ogółem właścicieli lokali znajdujących się w tym budynku), jest uprawniony do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i Nieruchomości I, w tym do Budynków i Budynków I (a tym samym bycia stroną postępowania administracyjnego w tym zakresie), przy czym zawarcie takiej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Ponieważ żądania Wniosku znajdują oparcie w art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na Wniosek. Jak wynika z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, wydając decyzję o Dostępie na wniosek uprawnionej strony, Prezes UKE musi stosować odpowiednio postanowienia art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju odnoszące się do decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej. Odpowiednie stosowanie wiąże się w tym wypadku z koniecznością uwzględnienia tylko tych przepisów, których możliwość zastosowania nie wyłączały przepisy art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju, i to przy dokonaniu niezbędnych modyfikacji ich treści. Oznacza to, że:

- przepisy art. 22 ust. 2-4 ustawy o wspieraniu rozwoju, które dotyczą odpłatności, nie znajdują w ogóle zastosowania, gdyż na mocy art. 30 ust. 3a Dostęp jest nieodpłatny,
- przepisy art. 22 ust. 6-7 ustawy o wspieraniu rozwoju, które dotyczą uzgadniania decyzji z innymi organami, w ogóle nie znajdują zastosowania ze względu na wyraźne powiązanie przedmiotu działalności organów wymienionych w art. 22 ust. 6 ustawy o z przedmiotem decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej,
- art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 ust. 1, art. 22 ust. 5 i 8, art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju znajdują zastosowanie z tym zastrzeżeniem, że gdy mowa jest w nich o dostępie do infrastruktury technicznej, to należy przyjąć, że chodzi o Dostęp.

W dniu 1 lipca 2016 r. weszła w życie ustawa zmieniająca. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy zmieniającej: „(...) w przypadku gdy wniosek o wydanie decyzji został złożony na podstawie art. 30 ust. 5 w związku z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, a postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, postępowanie to jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą”. W związku z tym, że Wniosek został złożony przed dniem 1 lipca 2016 r., a postępowanie administracyjne nie zostało przed tym dniem zakończone, z uwagi na postanowienie art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy zmieniającej, postępowanie w sprawie z Wniosku prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

W myśl art. 206 ust. 1a Pt w sprawach, o których mowa w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie, jeżeli dotyczą one tych samych stron i związane są z realizacją tej samej inwestycji. Wniosek dotyczy zapewnienia dostępu do Nieruchomości znajdujących się w zasobach mieszkaniowych Spółdzielni, w tym do posadowionych na nich Budynków, poprzez ustalenie warunków tego dostępu w celu świadczenia przez Operatora usług telekomunikacyjnych w Budynkach. W każdym przypadku żądającym zapewnienia Dostępu jest Operator, zaś zapewniającym Dostęp – Spółdzielnia. Operator wystąpił przy tym do Udostępniającego z jednym wnioskiem dotyczącym zapewnienia Dostępu do wszystkich Nieruchomości i wszystkich Budynków, a jego celem jest wybudowanie światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych na Nieruchomościach i w Budynkach, co świadczy o tym, że jego celem jest realizacja jednej inwestycji. Zostały więc spełnione przesłanki określone w art. 206 ust. 1a Pt. Prezes UKE skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w tym przepisie.

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 23 i art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie Dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 14 marca 2017 r. – 13 kwietnia 2017 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji w postępowaniu prowadzonym na Wniosek. W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 14 marca 2017 r., pismem z dnia 10 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK przedstawił stanowisko konsultacyjne, w którym stwierdził, że nie zgłasza uwag do projektu decyzji. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż „ (...) Prezes UKE ustalił warunki Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków realizując wymóg zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania. Konieczność umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego (...) w części dotyczącej zapewnienia dostępu przez Udostępniającego do nieruchomości położonych w Kościanie przy Os. Jagiellońskim 2 oraz Os. Piastowskim 74 przy „Nieruchomości I”, w tym do posadowionych na tych nieruchomościach „Budynków I”, w celu zapewnienia telekomunikacji w tych budynkach również nie budzi wątpliwości Prezesa UOKiK”.

Ponadto w toku postępowania konsultacyjnego pismem z dnia 7 kwietnia 2017 r. Operator przedstawił stanowisko, w którym zgłosił uwagi do konsultowanego projektu decyzji (dalej „stanowisko Operatora”).

W toku postępowania konsultacyjnego pismem z dnia 6 kwietnia 2017 r. swoje stanowisko przedstawił Udostępniający (dalej „stanowisko Udostępniającego”).

W trakcie postępowania konsultacyjnego pismem z dnia 7 kwietnia 2017 r. swoje stanowisko przedstawił również Łukasz Łajszner prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Lubonet Łukasz Łajszner (dalej „Lubonet”).

Do uwag zawartych w każdym ze stanowisk konsultacyjnych Prezes UKE odniósł się w dalszej części uzasadnienia.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji decyzji

4.1. Umożliwienie doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków

Doprowadzenie przez Operatora światłowodowych przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków stanowi realizację Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyłącze telekomunikacyjne to:

- a) odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym,
- b) system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej

- umożliwiające korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych (art. 2 pkt 27b Pt).

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych wykonanych w technologii światłowodowej (dowód: Wniosek, pismo Operatora z dnia 30 grudnia 2015 r. wszczynające negocjacje ze Spółdzielnią). Obowiązki Udostępniającego w tym zakresie

wynikają wprost z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bezwarunkowo, tj. bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do Budynków (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). W konsekwencji Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić Wniosek w tym zakresie.

4.2. Umożliwienie wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków

Umożliwienie Operatorowi wykonania światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych Budynków stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju: „*Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy:*

- 1) właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku nie podejmuje negocjacji z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w sprawie dostępu do tej instalacji;*
- 2) właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku odmawia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do tej instalacji;*
- 3) oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych;*
- 4) przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku”.*

Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków Prezes UKE ustalił co następuje:

- 1) usługi telekomunikacyjne w Budynkach świadczą: Czempin.net z siedzibą w Czempinie (dalej „Czempin.net”), Inea S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej „Inea”), Lubonet, MULTIMEDIA POLSKA S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „MMP”), MULTIMEDIA POLSKA INFRASTRUKTURA sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej „MPI”), Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”), Leszek Chęcik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prosat Leszek Chęcik, Leszek Kamiński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prosat Leszek Kamiński, Marcin Sedlaczek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prosat Marcin Sedlaczek, współników spółki cywilnej Prosat s.c. Leszek Chęcik, Leszek Kamiński, Marcin Sedlaczek z siedzibą w Poznaniu (dalej „Prosat”) oraz T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „T-Mobile”) (dowód: dane ujawnione w Systemie Informacyjnym o Infrastrukturze Szerokopasmowej, dalej „SIIS” oraz pismo Spółdzielni z dnia 16 maja 2016 r.). W oparciu o powyższą listę Prezes UKE ustalił, czy któryś z tych przedsiębiorców telekomunikacyjnych posiada

i jest w stanie udostępnić instalacje telekomunikacyjne Budynków odpowiadające zapotrzebowaniu Operatora;

- 2) MMP nie posiada instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach (dowód: pismo MMP z dnia 8 sierpnia 2016 r.);
- 3) MPI nie posiada instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach (dowód: pismo MPI z dnia 8 sierpnia 2016 r.);
- 4) Netia nie posiada instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach (dowód: pismo Netii z dnia 10 sierpnia 2016 r.);
- 5) Inea nie posiada instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach (dowód: pismo Inei z dnia 16 sierpnia 2016 r.);
- 6) OPL dysponuje miedzianymi instalacjami telekomunikacyjnymi przystosowanymi do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s w Budynkach przy ul. Kurpińskiego 4-5, Surzyńskiego 27, 29, 29 a, Os. Piastowskie 4, 5 i 6, Os. Generała Władysława Sikorskiego 6-15. W pozostałych Budynkach OPL posiada miedziane instalacje telekomunikacyjne, lecz nie są one przystosowane do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (dowód: pismo OPL z dnia 18 sierpnia 2016 r.). Ponieważ Operator zamierza wykonać instalacje telekomunikacyjne zapewniające transmisję przy użyciu kabli światłowodowych, ze względu na różnice w zakresie technologii świadczenia usług, instalacje telekomunikacyjne OPL nie odpowiadają zapotrzebowaniu Operatora;
- 7) Prosat posiada w Budynkach miedziane instalacje telekomunikacyjne, lecz nie są one przystosowane do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, co więcej „nie istnieje możliwość skorzystania przez Inet z instalacji telekomunikacyjnych Budynków należących do Prosat” (dowód: pismo Prosat z dnia 19 sierpnia 2016 r.). Ze względu na brak wolnych zasobów oraz różnice w zakresie technologii świadczenia usług, instalacje telekomunikacyjne Prosat nie odpowiadają zapotrzebowaniu Operatora, jak również nie jest możliwe ich wykorzystanie;
- 8) T-Mobile nie posiada instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach (dowód: pismo T-Mobile z dnia 23 sierpnia 2016 r.);
- 9) Czempin.net deklaruje możliwość świadczenia usług telekomunikacyjnych jedynie w technologii ethernetowej (1 Gigabit Ethernet), która ze względu na różnice w zakresie technologii świadczenia usług nie odpowiada zapotrzebowaniu Operatora (dowód: dane ujawnione w SIIS);

W świetle tych informacji Prezes UKE stwierdził, że Operator zamierza świadczyć usługi w innej technologii niż pozwalają na to instalacje telekomunikacyjne Budynków należące do OPL, Prosat i Czempin.net (art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju). Operator nie ma zatem możliwości skorzystania z tych instalacji telekomunikacyjnych, albowiem nie odpowiadają zapotrzebowaniu Operatora (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

W piśmie z dnia 16 maja 2016 r. Spółdzielnia wskazała, że usługi w Budynkach świadczy Lubonet. W SIIS nie znajdują się informacje wskazujące na to, że Lubonet świadczy usługi w Budynkach. W związku z informacją przekazaną przez Spółdzielnię, Prezes UKE dwukrotnie skierował do Lubonetu wezwania, których celem było uzyskanie informacji na temat

ewentualnego posiadania przez tego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego własnych instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach. Lubonet dwukrotnie nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE (dowód: zwrotne potwierdzenia odbioru wezwań Prezesa UKE z dnia 27 października 2016 r. oraz 15 grudnia 2016 r. przez Lubonet odpowiednio w dniach 3 listopada 2016 r. oraz 22 grudnia 2016 r.).

Operator zwrócił się do Lubonetu w trybie art. 139 Pt z wnioskiem o zawarcie umowy o dostępie i współkorzystaniu z infrastruktury technicznej z dnia 25 stycznia 2017 r. (dowód: pismo Operatora z dnia 21 września 2017 r. wraz z załącznikami, tj. wnioskiem Operatora o zawarcie umowy o dostępie i współkorzystaniu z infrastruktury technicznej z dnia 25 stycznia 2017 r., zwrotnym potwierdzeniem odbioru tego wniosku przez Lubonet w dniu 2 lutego 2017 r. oraz pismem Operatora z dnia 12 maja 2017 r.). Lubonet nie odpowiedział na wniosek złożony przez Operatora.

W trakcie postępowania konsultacyjnego Lubonet wyjaśnił, że jest w trakcie budowy światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach i będzie w stanie je udostępnić po ich wybudowaniu (dowód: pismo Lubonet z dnia 7 kwietnia 2017 r.). Lubonet powyższym potwierdził także fakt, że nie odpowiedział na wniosek Operatora z dnia 25 stycznia 2017 r., ponieważ jak wskazał, nie została jeszcze ukończona budowa sieci światłowodowych na terenie Nieruchomości i Budynków, przez co nie zostały jeszcze określone dokładnie miejsca w których będą zlokalizowane punkty styku. Ponadto Lubonet zobowiązał się w piśmie z dnia 7 kwietnia 2017 r. do udzielenia odpowiedzi na wniosek Operatora do końca kwietnia 2017 r., oraz do wysłania zaproszeń do przedsiębiorców telekomunikacyjnych kablowych lokalnych i ogólnopolskich w celu podjęcia współpracy.

Także Udostępniający wskazał w stanowisku konsultacyjnym, że „obecnie na większości zasobów Kościańskiej Spółdzielni Mieszkaniowej jest już wybudowana sieć światłowodowa. Właściciel sieci – Łukasz Lajszner prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Lajszner „Lubonet” jest gotów ją udostępnić firmie INET GROUP WEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Oświadczenie Łukasza Lajsznera z dnia 5 kwietnia 2017 r. stanowi załącznik do niniejszego pisma” (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 6 kwietnia 2017 r. wraz z załącznikiem jakim jest oświadczenie Lubonet z dnia 5 kwietnia 2017 r. o którym informuje Udostępniający).

Prezes UKE dołożył wszelkich niezbędnych starań aby ustalić, czy brak odpowiedzi Lubonetu na wniosek Operatora kwalifikuje się jako przypadek określony w art. 30 ust. 1a pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, a więc niedostępność instalacji telekomunikacyjnej budynku ze względu na niepodejmowanie negocjacji przez właściciela tej instalacji. Lubonet został wezwany pismem z dnia 11 października 2017 r. do wskazania, czy zgodnie z oświadczeniem złożonym w swoim stanowisku konsultacyjnym Lubonet odpowiedział na wniosek Operatora o zawarcie umowy o dostępie i współkorzystaniu z infrastruktury technicznej z dnia 25 stycznia 2017 r. Na powyższe wezwanie, doręczone Lubonet w dniu 17 października 2017 r., Lubonet nie udzielił odpowiedzi (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru pisma w dniu 17 października 2017 r. przez Lubonet).

Prezes UKE przyjął, iż w sytuacji gdy Lubonet nie odpowiadał ani na wezwanie Prezesa UKE, ani na wniosek złożony przez Operatora, deklaracje Lubonet przedstawione na etapie postępowania konsultacyjnego należy uznać za gołosłowne. Nawet jeśli w chwili wystąpienia przez Operatora do Lubonetu z wnioskiem z dnia 25 stycznia 2017 r. Lubonet nie wyposażył wszystkich Budynków w instalacje telekomunikacyjne, to już w okresie po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego nie było żadnych uzasadnionych podstaw, dla których Lubonet miałby nie odpowiedzieć na wniosek Operatora.

W związku z faktem, iż od dnia złożenia wniosku przez Operatora Lubonetu upłynął prawie rok, a w międzyczasie Lubonet poinformował Prezesa UKE o zakończeniu budowy instalacji telekomunikacyjnych na terenie Nieruchomości i Budynków objętych Wnioskiem, Prezes UKE nie ma żadnych wątpliwości co do tego, iż Lubonet jako właściciel instalacji telekomunikacyjnych Budynków nie podejmował negocjacji z Operatorem w sprawie dostępu do tych instalacji (art. 30 ust. 1a pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju). Operator nie ma zatem możliwości skorzystania z tych telekomunikacyjnych instalacji, albowiem są one dla niego niedostępne (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju). Tym samym Prezes UKE stwierdził, że uwagi dotyczące możliwości wykorzystania instalacji telekomunikacyjnych Lubonetu zawarte w stanowisku konsultacyjnym Lubonetu i Udostępniającego, nie zasługują na uwzględnienie.

W związku z powyższymi ustaleniami i niniejszą decyzją Udostępniający ma obowiązek umożliwić Operatorowi wstęp lub wjazd na teren Nieruchomości i Budynków w celu wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków, a także w celu wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków, a ponadto dać możliwość Operatorowi utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.

4.3. Ustalenie warunków współpracy Stron

Przy ustalaniu warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej, muszą być „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów” (wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87, ECLI:EU:C:1989:303). Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc ocenić najpierw, czy nie istnieje alternatywa w postaci środka mniej surowego. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Dlatego też ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Także postanowienia dotyczące zabezpieczenia praw Udostępniającego zostały skonstruowane tak, by zapewnić Udostępniającemu należytą ochronę jego interesów, lecz nie obciążać Operatora ponad miarę.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Stosując się do tej zasady w decyzji warunki Dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Prezes UKE określił przedmiot decyzji (§ 1 ust. 2 sentencji decyzji), a także zakres Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków (§ 2 ust. 1 sentencji decyzji) zgodnie z treścią żądania Operatora, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu, jakiemu służy Dostęp (zapewnienie telekomunikacji w Budynkach).

Przed wszystkim decyzja uprawnia Operatora do wykonania przez Operatora Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt 1 i 2 sentencji decyzji). Ponadto Operator będzie miał możliwość:

- 1) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych (§ 2 ust. 1 pkt 3 sentencji decyzji),
- 2) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 sentencji decyzji (§ 2 ust. 1 pkt 4 sentencji decyzji).

Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania decyzji, a w konsekwencji, dla zapewnienia, że Operator będzie w stanie świadczyć usługi telekomunikacyjne na rzecz Abonentów.

W § 1 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE potwierdził, że decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami i Budynkami, na cele budowlane w związku z wykonaniem Infrastruktury oraz podjęciem innych czynności, które przewiduje decyzja.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 sentencji decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania decyzji (§ 3 ust. 1 sentencji decyzji).

Odnosząc się do stanowiska Operatora niezasadne jest twierdzenie zawarte w stanowisku Operatora, iż zastosowanie przez Prezesa UKE jakichkolwiek rozwiązań alternatywnych wobec propozycji stron jest możliwe wyłącznie w wyjątkowych, wskazanych przez Operatora sytuacjach, bowiem aktualne przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju przyznają prymat woli stron w kształtowaniu treści warunków dostępu. W zaistniałym w sprawie stanie faktycznym nie można uznać, aby strony w ogóle osiągnęły porozumienie w jakimkolwiek zakresie. W sprawie mamy do czynienia nie z uzgodnionymi „propozycjami Stron”, a wyłącznie z propozycją warunków Dostępu jednej ze stron, tj. Operatora, która podlegała ocenie Prezesa UKE. Prezes UKE jest, wbrew twierdzeniom Operatora, uprawniony do zastosowania rozwiązania alternatywnego wobec propozycji jednej ze Stron postępowania (w omawianym przypadku Operatora). Prezes UKE, ustalając warunki Dostępu, musi uwzględnić słuszny interes obu stron postępowania, a nie wyłącznie jednej z nich. Zgodnie bowiem z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, wniosek strony składany do Prezesa UKE na podstawie tego przepisu jest wnioskiem „o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej” (w niniejszej sprawie – poprzez odpowiednie zastosowanie – zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju – wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu), a nie wyłącznie wnioskiem o rozstrzygnięcie kwestii spornych. Na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE jest zatem uprawniony do ustalenia warunków Dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez strony postępowania kwestii spornych.

Zgodnie z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do korzystania z Dostępu w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla właściciela, użytkownika wieczystego, oraz osób, którym przysługują inne prawa do nieruchomości, a także do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po wykonaniu przyłącza telekomunikacyjnego, kabla telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku. W związku z tym Prezes UKE zobowiązał Operatora do:

- 1) wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, w taki sposób, aby nie naruszało to obowiązujących przepisów prawa oraz nie uniemożliwiało racjonalnego korzystania z Nieruchomości i z Budynków, oraz było jak najmniej uciążliwe dla Udostępniającego (§ 2 ust. 2 sentencji decyzji),
- 2) przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury (§ 2 ust. 3 sentencji decyzji), co stanowi obowiązek wprost wynikający z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju wprowadzonego ustawą zmieniającą,
- 3) prowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 sentencji decyzji, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach i w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania (§ 2 ust. 4 sentencji decyzji),
- 4) wykorzystania urządzeń spełniających odpowiednie normy bezpieczeństwa i posiadających stosowne certyfikaty (§ 2 ust. 5 sentencji decyzji),
- 5) ponoszenia odpowiedzialności za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności za ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych podmiotów oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń (§ 2 ust. 6 sentencji decyzji),
- 6) przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury (§ 2 ust. 7 sentencji decyzji),
- 7) utrzymywania porządku, w tym sprzątnięcia w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcia miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji (§ 2 ust. 8 sentencji decyzji),
- 8) zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych (§ 2 ust. 9 sentencji decyzji),
- 9) dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku (§ 2 ust. 10 sentencji decyzji).

Ponadto Prezes UKE uznał, że w celu zabezpieczenia słusznego interesu Udostępniającego Operator powinien być zobowiązany do usunięcia szkód wynikających z wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia tych szkód we wskazanym wyżej terminie Udostępniający powinien mieć możliwość ich usunięcia na koszt Operatora (§ 2 ust. 11 sentencji decyzji).

Prezes UKE nie uwzględnił w tym zakresie stanowiska Operatora, w którym Operator wniósł o zmianę postanowienia § 2 ust. 11 sentencji decyzji. Wskazany w decyzji maksymalny termin usunięcia szkód, wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień Operatora, jest zdaniem Prezesa UKE wystarczający. W ocenie Prezesa UKE nie jest uzasadnione aby Udostępniający czekał 30 dni na np. usunięcie szkód na klatce schodowej, która jest nieprzerwanie użytkowana przez podmioty mające tytuł prawny do lokali.

W myśl art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju, w przypadku uzyskania Dostępu przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi koszty:

- 1) związane z udostępnieniem nieruchomości w celu wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku

albo doprowadzenia do budynku przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, w tym przywrócenia stanu pierwotnego,

- 2) utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego.

Stosownie do powyższego Prezes UKE zobowiązał Operatora do ponoszenia kosztów wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, a także kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w § 2 ust. 3-11 sentencji decyzji (§ 2 ust. 12 pkt 1 sentencji decyzji). Zgodnie z § 2 ust. 12 pkt 2 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji. Takimi wydatkami (kosztami) przewidzianymi przez Prezesa UKE są w szczególności koszty energii elektrycznej zużytej przez Operatora.

Zwrot opisanych wyżej kosztów przez Operatora będzie następował w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego Operatorowi dokumenty księgowe, a termin uiszczenia tych kosztów będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora (§ 2 ust. 13 sentencji decyzji). Decyzja nie nakłada na Udostępniającego obowiązku świadczenia usługi nadzoru nad pracami prowadzonymi przez Operatora. *Decyzja nie przesądza o tym, że zapewnienie dozoru pracowników Operatora podczas prac instalacyjnych w ogóle nastąpi. Nakazując Operatorowi zwrot tego typu kosztów Prezes UKE miał na względzie interes Udostępniającego, który ma prawo na bieżąco śledzić zmiany dokonywane przez Operatora na Nieruchomościach, w tym w Budynkach.*

To, czy Udostępniający skorzysta z tej możliwości i czy wykonywanie dozoru w sposób konieczny będzie się wiązało z poniesieniem kosztów, których w innym wypadku Udostępniający by nie poniósł, w żaden sposób nie jest rozstrzygane na etapie wydawania decyzji. Koszty podlegające zwrotowi powinny w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z faktem prowadzenia przez Operatora prac zarówno w zakresie tego, na co Udostępniający ponosi wydatki, jak i tego, czy wysokość tych wydatków nie spowoduje, że ich zwrot przez Operatora spowoduje bezpodstawne wzbogacenie Udostępniającego.

Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do decyzji rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (§ 2 ust. 14 sentencji decyzji). W praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac. Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej.

Ponieważ ewentualne prace remontowe na Nieruchomościach i w Budynkach, mogą mieć wpływ na Infrastrukturę, a co za tym idzie, mogą wpłynąć na stabilność świadczenia usług przez Operatora, Udostępniający powinien przekazywać informacje na ich temat Operatorowi (§ 3 ust. 2 sentencji decyzji).

W § 4 sentencji decyzji Prezes UKE zawarł szereg postanowień określających zasady współpracy Stron w zakresie wykonania Infrastruktury. Prezes UKE uznał, że przed wykonaniem przez Operatora prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji konieczne jest uzgodnienie między Stronami Projektu. Z tego względu zgodnie z § 4 ust. 1 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do sporządzenia i przedstawienia Udostępniającemu Projektu, który będzie się składał z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury.

Zgodnie z § 4 ust. 2 sentencji decyzji Udostępniający jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępnić Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury. Udostępnienie Operatorowi wymienionej tej dokumentacji bez wątpienia ułatwi mu przygotowanie rzetelnego Projektu, a co za tym idzie istotnie ograniczy ryzyko uszkodzenia już istniejących instalacji. Przekazanie dokumentacji technicznej Budynków jest nieodpłatne. Pobieranie przez Udostępniającego opłat za przekazanie dokumentacji technicznej byłoby działaniem niezgodnym z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju. W § 4 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE wskazał, że w sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków lub jej nie przekazał w terminie, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Budynków i Nieruchomości, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury.

Przystąpienie do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji będzie możliwe dopiero po uzgodnieniu przez Operatora i Udostępniającego Projektu (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji). Prezes UKE wskazał sytuacje, w których należy przyjąć, że Projekt został uzgodniony. Jak wynika z § 4 ust. 4 sentencji decyzji, Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego projektu. Jeżeli Udostępniający zaakceptował przedstawiony mu Projekt bądź nie przedstawi uzasadnionego stanowiska w terminie, o którym mowa wyżej, wówczas Operator może rozpocząć prace, informując Udostępniającego o terminie ich rozpoczęcia na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji). Jeżeli jednak stanowisko zostało zgłoszone w terminie, Operator obowiązany jest je rozpatrzyć, uwzględniając przynajmniej te zgłoszone przez Udostępniającego uwagi, które dotyczą możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów bądź uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, w związku z wykonaniem Infrastruktury zgodnie z przedstawionym Udostępniającemu Projektem. Następnie Operator przekaze Udostępniającemu ostateczną wersję Projektu (§ 4 ust. 5 sentencji decyzji). Dodatkowo, Operator może uwzględnić te uwagi Udostępniającego, które sam uzna za zasadne. W tym wypadku, dopiero po spełnieniu przez Operatora powyższych wymogów prace mogą być rozpoczęte zgodnie z § 4 ust. 6 sentencji decyzji.

W ocenie Prezesa UKE opisana wyżej procedura będzie z jednej strony przeciwdziałać przewlekaniu rozpoczęcia prac przez Udostępniającego, z drugiej zaś zapewni Operatorowi możliwość zwrócenia uwagi na wady Projektu, których skutkiem mogłoby być spowodowanie szkód związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury. Prezes UKE podkreśla, że za takie szkody odpowiedzialność ponosi Operator (§ 2 ust. 5 i 6 sentencji decyzji). Opisane wyżej rozwiązanie umożliwia Stronom uzgodnienie szczegółowych kwestii technicznych odpowiednio do parametrów Budynków oraz sieci telekomunikacyjnej Operatora. Warto podkreślić, iż przedmiotem decyzji nie jest określenie w sposób szczegółowy aspektów technicznych wykonania Infrastruktury, ale zapewnienie Operatorowi uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji w taki sposób, aby ich zakres i sposób realizacji nie budziły wątpliwości ani Operatora ani Udostępniającego.

W ocenie Prezesa UKE usprawiedliwione jest również, aby Udostępniający miał wiedzę co do już wykonanej Infrastruktury (§ 4 ust. 7 sentencji decyzji), a także na temat wprowadzonych zmian w Infrastrukturze, dokumentów i decyzji dotyczących Budynków

związanych z działaniami Operatora, a także, w razie potrzeby, opracowań projektowych i dokumentów technicznych robót budowlanych związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury (§ 4 ust. 16 sentencji decyzji). Dzięki temu Udostępniający będzie mógł w szczególności uniknąć jej uszkodzenia i związanych z tym roszczeń ze strony Operatora.

Prezes UKE nie uwzględnił uwagi zgłoszonej w stanowisku Operatora, dotyczącej zmiany brzmienia § 4 ust. 16 sentencji decyzji poprzez wyłączenie z konieczności przekazania Udostępniającemu dokumentacji prac polegających na budowie nowych elementów infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów. Zdaniem Prezesa UKE postanowienie § 4 ust. 1 sentencji decyzji, na który powołuje się Operator, zwalnia z obowiązku przekazywania dokumentacji projektu wykonawczego instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta a nie instalacji prowadzącej do lokalu Abonenta.

Prezes UKE za uzasadnione uznał również zobowiązanie Operatora do wpłacenia na rachunek bankowy Udostępniającego:

- 1) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 2 000,00 zł (§ 4 ust. 12 sentencji decyzji) za każdy z Budynków,
- 2) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 4 ust. 9 pkt 1 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 1 000,00 zł (§ 4 ust. 14 sentencji decyzji) za każdy z Budynków.

Prezes UKE nie uwzględnił w tym zakresie stanowiska Operatora, w którym Operator wniósł o odstąpienie od wniesienia kaucji, a jako zabezpieczenie zaproponował zawarcie umowy ubezpieczenia i przedstawienia polisy ubezpieczeniowej na czas budowy i eksploatacji sieci. Prezes UKE wskazuje, że działanie zgodne z zasadą niedyskryminacji wyraża się w ustaleniu przez Prezesa UKE warunków Dostępu w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach (w innych tego typu postępowaniach). Prezes UKE wskazuje, iż ustalenie kaucji jako sposobu zabezpieczenia roszczeń z tytułu naprawienia szkody, która mogłaby powstać w związku z realizowanymi pracami związanymi z uzyskaniem Dostępu, jest ugruntowaną praktyką stosowaną przez Prezesa UKE w wielu innych decyzjach ustalających warunki Dostępu. Przyjęcie natomiast koncepcji Operatora, prowadziłoby do tego, że Prezes UKE musiałby dla każdej nieruchomości przyznawać inne warunki dostępu, przez co działania Prezesa UKE pozbawione byłyby spójności i przejrzystości nawet w postępowaniach między tymi samymi podmiotami w stosunku do wielu budynków.

Kaucja w polskim prawie cywilnym traktowana jest jako zabezpieczenie wykonania zobowiązania i odszkodowanie w razie jego niewykonania bądź nienależytego wykonania. Operator w ramach zapewnionego decyzją dostępu uzyskał prawo do wykonania Infrastruktury w sposób określony w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji. Realizacja tych uprawnień może doprowadzić do powstania szkód po stronie Udostępniającego, w związku z tym ustanowienie kaucji należy uznać za uzasadnione. W ocenie Prezesa UKE przyjęte wysokości kaucji są adekwatne do charakteru prac, do realizacji których Operator jest uprawniony. W dotychczasowych decyzjach w sprawie Dostępu kaucja stanowiąca zabezpieczenie szkód związanych z wykonaniem przyłączy telekomunikacyjnych i instalacji telekomunikacyjnych budynków była ustalana przez Prezesa UKE jako konkretna kwota wpłacana przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego jednorazowo przed rozpoczęciem inwestycji. Całkowita liczba Budynków, do których Operator uzyskuje Dostęp, uzasadnia jednak wprowadzenie obowiązku wpłacania kaucji stopiono, tj. w miarę zajmowania pod inwestycję kolejnych Budynków. W tym przypadku zastosowane rozwiązanie w sposób bardziej adekwatny zabezpiecza interesy Udostępniającego, a zarazem nie powoduje zamrożenia większej ilości środków Operatora, niż wymagałby tego zakres prowadzonych w danym czasie prac.

Prezes UKE zobowiązał Udostępniającego do zwrotu kaucji, o której mowa w § 4 ust. 12 sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 7 sentencji decyzji, bądź, w przypadku, gdy do podpisania protokołu nie doszło, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia tego protokołu Udostępniającemu. Z kolei zwrot kaucji, o której mowa w § 4 ust. 14 sentencji decyzji, powinien nastąpić w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 16 sentencji decyzji.

Prezes UKE wskazuje, że przepisy prawa nie regulują sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Udostępniających względem Operatora, a kaucja jest wystarczającym sposobem ich zabezpieczenia. Prezes UKE zwraca przy tym uwagę, że kaucja określona w § 4 ust. 12 sentencji decyzji jest wpłacana Udostępniającemu na określony czas, tj. na okres wykonania Infrastruktury, po którym podlega ona zwrotowi. Tymczasowy charakter zabezpieczenia decyduje więc o tym, że kwota kaucji nie wpływa na zwiększenie kosztu inwestycji, który z kolei decydowałby o niższej konkurencyjności oferty detalicznej Operatora względem ofert jego konkurentów działających w Budynkach.

Ponadto Prezes UKE stwierdził, że Operator powinien być uprawniony do:

- 1) wymiany elementów Infrastruktury, o ile nie będzie do skutkować zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
- 2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,

jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu (§ 4 ust. 9 sentencji decyzji). Postanowienie to reguluje szczególne przypadki wykonywania przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 pkt 1 - 3. Wskazane prace będą mogły zostać wykonane po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a jeżeli taki termin nie zostanie ustalony, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach (§ 4 ust. 10 sentencji decyzji). Zastosowanie w tym wypadku uproszczonego modelu współpracy pomiędzy Operatorem a Udostępniającym jest uzasadnione niewielkim wpływem prac na stan Budynków, nieprzekraczaniem przez te prace ram inwestycji określonych w Projekcie, a także potrzebą zapewnienia przez Operatora ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych i możliwości sprawnego pozyskiwania nowych klientów.

Prezes UKE nie uwzględnił także stanowiska Operatora, w którym Operator wniósł o skrócenie liczby dni na rozpoczęcie wykonania prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, w przypadku niezgodnienia terminu ich wykonania, z 7 dni do 24 godzin. Zdaniem Prezesa UKE przekazanie informacji o planowych pracach na 7 dni przed ich rozpoczęciem, umożliwi Udostępniającemu przygotowanie się na sytuację, w których Udostępniający uzna za stosowne podjęcie działań mających na celu dozór nad pracami ingerującymi w przedmiot znajdujący się w ich zarządzie. Prezes UKE wskazuje również, że różnica w brzmieniu § 4 ust. 10 względem § 4 ust. 6 sentencji decyzji wynika z tego, że przy podłączaniu nowych abonentów wprost wskazano możliwość określenia terminu krótszego niż 7 dni.

W ocenie Prezesa UKE, Udostępniający powinien każdorazowo mieć wiedzę o zamiarze wykonania przez Operatora prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, gdyż prace te ingerują w substancję Budynków, nawet jeśli sama ingerencja jest nieznaczna. Zdaniem Prezesa UKE, wykonywanie przez Operatora uprawnień związanych z zapewnianiem telekomunikacji w Budynkach powinno w jak najmniejszym stopniu ograniczać prawo własności Nieruchomości. Do zakresu tego prawa należy zaś uprawnienie do uzyskania pełnej wiedzy na temat działań wpływających bezpośrednio na stan Budynków jeszcze przed ich podjęciem. Ponadto usunięcie obowiązku powiadomienia Udostępniającego o zamiarze

wykonywania prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, mogłoby skutkować wystąpieniem problemów z zapewnianiem Operatorowi wstępu do Budynków. Wprowadzone przez Prezesa UKE terminy odpowiadają zasadom rynkowym. Termin 7 dni nie jest minimalnym terminem oczekiwania na wykonanie prac, Udostępniający i Operator mają bowiem możliwość ustalenia, że prace instalacyjne zostaną wykonane nawet jeden dzień po zawiadomieniu Udostępniającego. Takie rozwiązanie umożliwi Operatorowi szybkie dokonywanie czynności, które nie będą zmieniały czy rozszerzały zakresu ingerencji Operatora w Budynki, względem tego, co zostało określone w Projekcie.

Usprawiedliwione jest również, aby Udostępniający miał wiedzę co do:

- już wykonanej Infrastruktury (§ 4 ust. 7 sentencji decyzji),
- wprowadzonych zmian w Infrastrukturze (§ 4 ust. 16 sentencji decyzji),
- wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, oraz realizowania obowiązków określonych w § 2 sentencji decyzji (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji),
- aktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji).

Dzięki temu Udostępniający będzie mógł w szczególności uniknąć uszkodzenia Infrastruktury i związanych z tym roszczeń ze strony Operatora.

Co istotne, aby prowadzić w lokalach Abonenta prace instalacyjne lub aby eksploatować w nich, bądź wymieniać elementy Infrastruktury, Operator musi uzyskać odrębną zgodę Abonenta (§ 4 ust. 11 sentencji decyzji).

Zgodnie z § 5 sentencji decyzji Operator może przy wykorzystaniu Infrastruktury świadczyć na rzecz Abonentów wszelkie usługi telekomunikacyjne, o ile nie sprzeciwiają się temu przepisy prawa.

Prezes UKE stwierdził również, iż warunki współpracy określone decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami. Informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez Operatora Infrastruktury, mogą mieć charakter poufny. W związku z powyższym Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku gdy takich informacji zażąda właściwy organ (§ 6 sentencji decyzji).

W celu usprawnienia współpracy między stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 sentencji decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury w zakresie informowania się o tych zdarzeniach oraz współdziałania przy ich usuwaniu.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Z tego względu Prezes UKE postanowił, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającym a Operatorem związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę na piśmie o zmianie adresów do korespondencji pocztowej lub elektronicznej, numerów faksów, numerów telefonicznych, numerów rachunków bankowych (§ 8 sentencji decyzji).

5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji decyzji

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Na stosunek materialnoprawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku,
- przedmiot stosunku,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregośkolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX Nr 43205). Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (tak uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 21 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 1029/97, LEX Nr 36139).

Jak podkreśla się w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) wycofanie wniosku przez wnioskodawcę w toku postępowania administracyjnego skutkuje jego bezprzedmiotowością i wymaga umorzenia postępowania w trybie art. 105 § 1 kpa. Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 4 lutego 2011 r.: *„Jeżeli przepisy administracyjnego prawa materialnego stanowią, że w danej sprawie postępowanie administracyjne może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie strony (zasada skargowości), to wówczas taki wniosek strony określa ramy podmiotowe i przedmiotowe tego postępowania. Wnioskodawca domaga się bowiem od organu w określonej sytuacji faktycznej konkretyzacji w formie decyzji administracyjnej jego uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa materialnego. W przypadku, gdy postępowanie administracyjne może być wszczęte tylko na wniosek strony, cofnięcie wniosku przez jedyne wnioskodawcę lub wszystkich wnioskodawców oznacza, że przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, ponieważ brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy, powinien więc umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 kpa”* (wyrok NSA sygn. akt II OSK 246/10 z dnia 4 lutego 2011 r.).

Operator pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. zwrócił się do Spółdzielni o przeprowadzenie negocjacji w sprawie ustalenia warunków dostępu do nieruchomości, w tym do budynków znajdujących się w zasobach Spółdzielni. Z uwagi na niezawarcie umowy dostępowej ze Spółdzielnią, Operator złożył do Prezesa UKE Wniosek. W toku prowadzonego postępowania, pismem z dnia 2 lutego 2017 r. Operator wycofał Wniosek w zakresie dostępu do Nieruchomości I, w tym do Budynków I, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach I.

Wycofanie Wniosku przez Operatora w zakresie dostępu do Nieruchomości I, w tym o Budynków I, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach I wyeliminowało przedmiot postępowania administracyjnego wskazany w pkt II sentencji decyzji. W związku z powyższym, należy stwierdzić, iż postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe (przeszła istnieć przedmiot postępowania) i zachodzi konieczność jego obligatoryjnego umorzenia w tym zakresie.

Z uwagi na fakt, iż przedmiot postępowania, w zakresie pkt II sentencji decyzji, przestał istnieć w jego toku, należy stwierdzić, że bezprzedmiotowość postępowania ma charakter wtórny. Z uwagi na ustalenie, że brak jest jednego z elementów stosunku administracyjnoprawnego, postępowanie jest bezprzedmiotowe obiektywnie ponieważ nie jest zależne od woli stron (jego przedmiot nie istnieje).

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE w zakresie pkt II sentencji decyzji brak jest jednego z elementów stosunku materialno-prawnego, w tym przypadku brak przedmiotu, co do którego Prezes UKE mógłby wydać rozstrzygnięcie załatwiająca sprawę co do istoty, a brak ten ma charakter wtórny i obiektywny. Dlatego też postępowanie w tej części jest bezprzedmiotowe i zachodzi konieczność jego umorzenia na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. Ewelina Grabiec
Pełnomocnik Inet Group West sp. z o. o.
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice
2. Kościańska Spółdzielnia Mieszkaniowa
Os. Piastowskie 74
64-000 Kościan