



PREZES

URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, 11 stycznia 2018 r.

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa

ul. Tuwima 9
87-100 Toruń

DECYZJA DHRT.WWM.6171.215.2016.74

Po rozpatrzeniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL” lub „Operator”) z dnia 8 września 2016 r. (dalej „Wniosek”), w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki dostępu do nieruchomości położonych w Toruniu, w tym do posadowionych na nich budynków położonych przy:

1. ul. Moniuszki 44, ul. Moniuszki 42, ul. Moniuszki 40, ul. Moniuszki 38, ul. Moniuszki 36, ul. Moniuszki 46, ul. Moniuszki 34 dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00072352/7,
2. ul. Gałczyńskiego 43, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00013718/0,
3. ul. K.I. Gałczyńskiego 25-27, ul. Gałczyńskiego 25, Gałczyńskiego 27, ul. K.I. Gałczyńskiego 29-31, ul. Gałczyńskiego 29, Gałczyńskiego 31, ul. K.I. Gałczyńskiego 33-35, ul. Gałczyńskiego 35, ul. Gałczyńskiego 33, ul. Kraszewskiego 6, ul. Kraszewskiego 4, Aleja 700-Lecia 16, Aleja 700-Lecia 12, Aleja 700-Lecia 14, ul. Tuwima 6, ul. Tuwima 8, ul. Tuwima 10, ul. Tuwima 11, ul. Tuwima 13, ul. Tuwima 14, ul. Kraszewskiego 2, ul. Tuwima 12, ul. Tuwima 12A, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00065491/1,
4. ul. Tuwima 9, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00065160/2,
5. ul. Gałczyńskiego 57, ul. Gałczyńskiego 59, ul. Kraszewskiego 42B, ul. Matejki 65, ul. Matejki 61, ul. Matejki 53, ul. Matejki 54, ul. Matejki 55, ul. Matejki 56, ul. Matejki 57, ul. Matejki 59, ul. Gałczyńskiego 53, ul. Gałczyńskiego 55, ul. Kraszewskiego 46, ul. Kraszewskiego 46/50, ul. Gałczyńskiego 57/59, ul. Gałczyńskiego 47, ul. Kraszewskiego 38A, ul. Kraszewskiego 38B, ul. Kraszewskiego 38C, ul. Kraszewskiego 38D, ul. Matejki 63, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00000208/8,



6. ul. Kraszewskiego 34, ul. Kraszewskiego 32A, ul. Matejki 56, ul. Matejki 64, ul. Moniuszki 47, ul. Kraszewskiego 30, ul. Moniuszki 49, ul. Matejki 62, ul. Kraszewskiego 28, ul. Kraszewskiego 34, ul. Moniuszki 53, ul. Matejki 52, ul. Kraszewskiego 32A, ul. Moniuszki 45, ul. Moniuszki 51, ul. Kraszewskiego 30A, ul. Matejki 60, ul. Kraszewskiego 32, ul. Moniuszki 43, ul. Kraszewskiego 32-34, ul. Kraszewskiego 28-30A, ul. Kraszewskiego 30B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00030993/6,
7. ul. Leśna 12, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00015145/6,
8. ul. Grudziądzka 4-4A, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00076221/8,
9. ul. Bażyńskich 2-8, ul. Bażyńskich 4, ul. Bażyńskich 6, ul. Przy Kaszowniku 33, ul. Przy Kaszowniku 35, ul. Bażyńskich 2, ul. Przy Kaszowniku 31, ul. Przy Kaszowniku 27, ul. Przy Kaszowniku 29, ul. Przy Kaszowniku 29 A, ul. Przy Kaszowniku 33A, ul. Przy Kaszowniku 37A, ul. Przy Kaszowniku 39, ul. Przy Kaszowniku 37, ul. Wojska Polskiego 3A, ul. Wojska Polskiego 3, ul. Wojska Polskiego 17, ul. Wojska Polskiego 1A, ul. Wojska Polskiego 23, ul. Przy Kaszowniku 41A, ul. Wojska Polskiego 37, ul. Wojska Polskiego 7, ul. Wojska Polskiego 7A, ul. Wojska Polskiego 9, ul. Wojska Polskiego 9A, ul. Wojska Polskiego 9B, ul. Wojska Polskiego 9C, ul. Wojska Polskiego 1, ul. Warneńczyka 10, ul. Wojska Polskiego 33, ul. Wojska Polskiego 5, ul. Wojska Polskiego 49, ul. Wojska Polskiego 39, ul. Wojska Polskiego 31, ul. Wojska Polskiego 47, ul. Wojska Polskiego 19, ul. Wojska Polskiego 41, ul. Wojska Polskiego 51, ul. Wojska Polskiego 29, ul. Wojska Polskiego 35, ul. Wojska Polskiego 25, ul. Wojska Polskiego 27, ul. Przy Kaszowniku 27B, ul. Przy Kaszowniku 29B, ul. Wojska Polskiego 15, ul. Przy Kaszowniku 31A, ul. Wojska Polskiego 13, ul. Przy Kaszowniku 41, ul. Przy Kaszowniku 41B, ul. Przy Kaszowniku 33B, ul. Bażyńskich 8, ul. Przy Kaszowniku 37B, ul. Warneńczyka 10-12, ul. Warneńczyka 10, ul. Warneńczyka 12, ul. Warneńczyka 6-8, ul. Warneńczyka 6, ul. Warneńczyka 8, ul. Warneńczyka 2-4, ul. Warneńczyka 4, ul. Warneńczyka 2, ul. Wojska Polskiego 51, ul. Wojska Polskiego 53, ul. Wojska Polskiego 21, ul. Wojska Polskiego 51B, ul. Wojska Polskiego 51A, ul. Wojska Polskiego 53, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00017234/1,
10. ul. Wojska Polskiego 45 E, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00065401/4,
11. ul. Wojska Polskiego 45 C-D, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00065398/9,
12. ul. Wojska Polskiego 45A, ul. Wojska Polskiego 45B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00065400/7,
13. ul. Kilińskiego 2, ul. Kilińskiego 4, ul. Kilińskiego 6, ul. Kilińskiego 8, ul. Legionów 29-31, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00003505/1,
14. ul. Bartosza Głowackiego 16A, ul. Bartosza Głowackiego 34, ul. Młodzieżowa 24, ul. Grudziądzka 55B, ul. Bartosza Głowackiego 42, ul. Bartosza Głowackiego 48, ul. Bartosza Głowackiego 10, ul. Bartosza Głowackiego 4, ul. Grudziądzka 61,

- ul. Grudziądzka 57A, ul. Młodzieżowa 21, ul. Bartosza Głowackiego 6, ul. Grudziądzka 55, ul. Bartosza Głowackiego 8, ul. Młodzieżowa 22, ul. Grudziądzka 59, ul. Grudziądzka 59A, ul. Bartosza Głowackiego 14, ul. Bartosza Głowackiego 16, ul. Bartosza Głowackiego 36, ul. Grudziądzka 55A, ul. Bartosza Głowackiego 38, ul. Grudziądzka 57, ul. Grudziądzka 57B, ul. Bartosza Głowackiego 40, ul. Młodzieżowa 25, ul. Grudziądzka 61A, ul. Bartosza Głowackiego 44, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 25, ul. Bartosza Głowackiego 46, ul. Młodzieżowa 23, ul. Młodzieżowa 19, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 21, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 27, ul. Bartosza Głowackiego 12, ul. Kilińskiego 10, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 23, ul. Kilińskiego 14, ul. Kilińskiego 16, ul. Kilińskiego 12, ul. Bartosza Głowackiego 46, ul. Bartosza Głowackiego 48, ul. Kilińskiego 18, ul. Młodzieżowa 25, ul. Bartosza Głowackiego 36, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00065277/5,
15. ul. Grudziądzka 51B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00080078/1,
16. ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 26, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 28, ul. Dekerta 19, ul. Dekerta 19A, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 24, ul. Dekerta 19B, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 28A, ul. Dekerta 23, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00072862/5,
17. ul. Żelazna 3, ul. Żelazna 5B, ul. Żelazna 1, ul. Żelazna 5A, ul. Żelazna 5, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00033277/2, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00033277/2,
18. ul. Wybickiego 40, ul. Wybickiego 36B, ul. Wybickiego 34, ul. Wybickiego 30, ul. Wybickiego 36A, ul. Wybickiego 38A, ul. Wybickiego 32, ul. Wybickiego 38, ul. Wybickiego 38, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00001261/4,
19. ul. Joachima Lelewela 13-13C, ul. Joachima Lelewela 15-19, ul. Józefa Wybickiego 21-21C, ul. Józefa Wybickiego 19-19C, ul. Wiązowa 23, ul. Lelewela 13A, ul. Wybickiego 21C, ul. Wybickiego 21, ul. Wybickiego 18, ul. Lelewela 13B, ul. Lelewela 13, ul. Lelewela 13C, ul. Wybickiego 19B, ul. Wybickiego 21B, ul. Wybickiego 21A, ul. Józefa Wybickiego 22A, ul. Żelazna 11, ul. Żelazna 11A, ul. Wybickiego 23A, ul. Wybickiego 16B, ul. Wybickiego 18A, ul. Wybickiego 10E, ul. Wybickiego 23, ul. Józefa Wybickiego 16A, ul. Wiązowa 23, ul. Wybickiego 16, ul. Lelewela 19, ul. Lelewela 15, ul. Wybickiego 22E, ul. Wybickiego 22B, ul. Wybickiego 19A, ul. Wybickiego 10B, ul. Wybickiego 10C, ul. Wybickiego 19, ul. Wybickiego 19C, ul. Wybickiego 22D, ul. Wybickiego 16D, ul. Józefa Wybickiego 23C, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00065254/8,
20. ul. Wiązowa 15, ul. Wiązowa 13, ul. Wiązowa 9, ul. Wiązowa 9A, ul. Wiązowa 11, ul. Wiązowa 11A, ul. Ogrodowa 10, ul. Ogrodowa 12, ul. Wiązowa 7, ul. Wiązowa 7A, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00017978/8,
21. ul. Wybickiego 18 B-C, ul. Wybickiego 18B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00061662/3,

22. ul. Wybickiego 20 A-C, ul. Wybickiego 20A, ul. Wybickiego 20C, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00064106/9,
23. ul. Chodkiewicza 9, ul. Chodkiewicza 9-15, ul. Chodkiewicza 11, ul. Chodkiewicza 15, ul. Chodkiewicza 13, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00012101/5,
24. ul. Lelewela 32, ul. Chodkiewicza 17, ul. Chodkiewicza 19, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00081562/8,
25. ul. Wybickiego 40A-40B, ul. Wybickiego 40A, ul. Wybickiego 40B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00076134/1,
26. ul. Lelewela 44, ul. Lelewela 44 A-46, ul. Lelewela 46 A-48, ul. Lelewela 48, ul. Lelewela 46A, ul. Lelewela 50, ul. Kordeckiego 6-6A, ul. Kordeckiego 6A, ul. Kordeckiego 8-8A, ul. Kordeckiego 8A, ul. Kordeckiego 10-10A, ul. Kordeckiego 10A, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00007835/1,
27. ul. Hugona Kołłątaja 5-5D, ul. Hugona Kołłątaja 5B, ul. Hugona Kołłątaja 5C, ul. Kołłątaja 5, ul. Hugona Kołłątaja 5A, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00050362/0,
28. ul. Małachowskiego 20, ul. Małachowskiego 20A, ul. Małachowskiego 16-16A, ul. Małachowskiego 16A, ul. Małachowskiego 16, ul. Małachowskiego 22-22A, ul. Małachowskiego 22A, ul. Małachowskiego 22, ul. Kołłątaja 17-17A, ul. Małachowskiego 18-18B, ul. Małachowskiego 18B, ul. Małachowskiego 18, ul. Małachowskiego 18A, ul. Kołłątaja 25, ul. Kołłątaja 25A, ul. Kołłątaja 23-23A, ul. Kołłątaja 23A, ul. Kołłątaja 23, ul. Małachowskiego 24-24C, ul. Małachowskiego 24B, ul. Małachowskiego 24D, ul. Małachowskiego 24C, ul. Kołłątaja 19-21, ul. Kołłątaja 19, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00029461/8,
29. ul. Małachowskiego 28, ul. Kołłątaja 27C, ul. Kołłątaja 27, ul. Kołłątaja 31D, ul. Kołłątaja 29A, ul. Małachowskiego 26A, ul. Małachowskiego 28A, ul. Kołłątaja 31, ul. Kołłątaja 31E, ul. Małachowskiego 26B, ul. Kołłątaja 31B, ul. Kołłątaja 31C, ul. Kołłątaja 27B, ul. Małachowskiego 26, ul. Kołłątaja 27A, ul. Kołłątaja 31A, ul. Kołłątaja 29, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00023706/6,
30. ul. Legionów 55, ul. Legionów 57, ul. Lelewelów 10A, ul. Legionów 61, ul. Legionów 59, ul. Legionów 63, ul. Legionów 65, ul. Podgórna 17, ul. Lelewela 8, ul. Lelewela 10, ul. Lelewela 10B, ul. Lelewela 6, ul. Legionów 53C, ul. Kołłątaja 4B, ul. Kołłątaja 4C, ul. Lelewela 10A, ul. Legionów 53A, ul. Podgórna 23A, ul. Legionów 53D, ul. Kołłątaja 4, ul. Legionów 53B, ul. Kołłątaja 22A, ul. Legionów 55, ul. Legionów 53E, ul. Kołłątaja 4A, ul. Legionów 53, ul. Podgórna 23, ul. Kołłątaja 16, ul. Podgórna 23B, ul. Podgórna 21, ul. Kołłątaja 10, ul. Kołłątaja 8, ul. Lelewela 2, ul. Lelewela 2A, ul. Kołłątaja 10A, ul. Kołłątaja 12, ul. Kołłątaja 20A, ul. Lelewela 3, ul. Podgórna 15, ul. Kołłątaja 16A,

- ul. Kołłątaja 20 "B", ul. Podgórna 19, ul. Lelewela 2B, ul. Kołłątaja 18B, ul. Kołłątaja 6, ul. Kołłątaja 22C, ul. Kołłątaja 22, ul. Kołłątaja 18, ul. Kołłątaja 18A, ul. Lelewela 1A, ul. Lelewela 1B, ul. Kołłątaja 22B, ul. Kołłątaja 20, ul. Kołłątaja 20C, ul. Lelewela 1, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00026822/6,
31. ul. Kołłątaja 9, 13, 11, ul. Kołłątaja 9-9A, ul. Kołłątaja 11-11A, ul. Kołłątaja 15, ul. Kołłątaja 9, ul. Kołłątaja 11A, ul. Kołłątaja 13B, ul. Kołłątaja 13, ul. Kołłątaja 9A, ul. Kołłątaja 11, ul. Kołłątaja 13A, ul. Małachowskiego 14D, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00046357/1,
32. ul. Krótka 3, ul. Krótka 5, ul. Krótka 3-5, ul. Małachowskiego 14-14C, ul. Małachowskiego 14C, ul. Małachowskiego 14A, ul. Małachowskiego 14, ul. Małachowskiego 14B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00076092/4,
33. ul. Legionów 81A, ul. Legionów 81B, ul. Legionów 81, ul. Legionów 81-81B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00072415/7,
34. ul. Legionów 51A, ul. Legionów 51, ul. Legionów 49, ul. Legionów 51B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00031387/2,
35. ul. Sienkiewicza 25, ul. Kochanowskiego 28, ul. Kochanowskiego 28A, ul. Słowackiego 93, ul. Słowackiego 93A, ul. Słowackiego 109-111, ul. Słowackiego 109, ul. Słowackiego 111, ul. Słowackiego 104, ul. Słowackiego 104A, ul. Słowackiego 95, ul. Słowackiego 97, ul. Słowackiego 99, ul. Słowackiego 99A, ul. Słowackiego 99B, ul. Słowackiego 99C, ul. Słowackiego 101, ul. Słowackiego 103, ul. Słowackiego 105, ul. Słowackiego 107, ul. Broniewskiego 13, ul. Broniewskiego 13A, ul. Broniewskiego 13B, ul. Broniewskiego 13C, ul. Broniewskiego 27, ul. Broniewskiego 9A, ul. Broniewskiego 7, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00015708/1,
36. ul. Broniewskiego 16, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00021683/4,
37. ul. Krasińskiego 83/85, ul. Krasińskiego 85, ul. Krasińskiego 83, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00026102/3,
38. ul. Mickiewicza 55, ul. Mickiewicza 55A, ul. Mickiewicza 55C, ul. Mickiewicza 55B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00069137/0,
39. ul. Szosa Okrężna 6-6A, ul. Szosa Okrężna 6B, ul. Szosa Okrężna 6C, ul. Szosa Okrężna 8B, ul. Szosa Okrężna 6, ul. Szosa Okrężna 8, ul. Szosa Okrężna 8A, ul. Szosa Okrężna 8B, ul. Szosa Okrężna 10-10A, ul. Szosa Okrężna 10B, ul. Szosa Okrężna 10A, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00034892/6,
40. ul. Bluszczowa 18, ul. Bluszczowa 20, ul. Bluszczowa 22, ul. Bluszczowa 24, ul. Bluszczowa 26, ul. Bluszczowa 28, ul. Bluszczowa 30, ul. Bluszczowa 32, ul. Bluszczowa 34,

ul. Willowa 7, ul. Willowa 9, ul. Willowa 11, ul. Willowa 13, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00042401/7,

41. ul. Willowa 39, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00064240/0,
42. ul. Antoniego Antczaka 28 A-B, ul. Antoniego Antczaka 26 A-E, ul. Antoniego Antczaka 24 A-24D, ul. Pułaskiego 8B, ul. Lubicka 23A, ul. Antoniego Antczaka 24D, ul. Antoniego Antczaka 24A, ul. Antoniego Antczaka 26C, ul. Antoniego Antczaka 24B, ul. Antoniego Antczaka 24C, ul. Antoniego Antczaka 26D, ul. Antoniego Antczaka 26A, ul. Antoniego Antczaka 26E, ul. Antoniego Antczaka 28A, ul. Antoniego Antczaka 28B, ul. Antoniego Antczaka 26, ul. Antoniego Antczaka 28A-B, ul. Antoniego Antczaka 26 A-E, ul. Antoniego Antczaka 24 A-24D, ul. Pułaskiego 8B, ul. Lubicka 23A, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00023683/8,
43. ul. Letnia 15B, ul. Witkowskiego 2, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/000118417/6,
44. ul. Leona Witkowskiego 8-8D, ul. Leona Witkowskiego 8D, ul. Leona Witkowskiego 8, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00058341/3,
45. ul. Leona Witkowskiego 12A, ul. Letnia 21, ul. Leona Witkowskiego 10A, ul. Letnia 23A, ul. Leona Witkowskiego 12, ul. Letnia 23B, ul. Letnia 21A, ul. Leona Witkowskiego 10, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00058335/8,
46. ul. Leona Witkowskiego 1-1D, ul. Leona Witkowskiego 1D, ul. Leona Witkowskiego 1A, ul. Leona Witkowskiego 1, ul. Leona Witkowskiego 1C, ul. Leona Witkowskiego 1B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00067221/2,
47. ul. Leona Witkowskiego 5-5D, ul. Leona Witkowskiego 5C, ul. Leona Witkowskiego 3-3D, ul. Leona Witkowskiego 3, ul. Leona Witkowskiego 3B, ul. Leona Witkowskiego 3C, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00045700/4,
48. ul. Rajmunda Galona 2, ul. Rajmunda Galona 2A, ul. Rajmunda Galona 4C, ul. Rajmunda Galona 4, ul. Rajmunda Galona 4A, ul. Rajmunda Galona 4B, ul. Rajmunda Galona 6, ul. Rajmunda Galona 6A, ul. Rajmunda Galona 6B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00064890/1,
49. ul. Włocławska 31F, ul. Włocławska 31G, ul. Włocławska 31E, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00120302/4,
50. ul. Bartosza Głowackiego 24, ul. Tadeusza Rejtana 6, ul. Tadeusza Rejtana 8, ul. Tadeusza Rejtana 6B, ul. Bartosza Głowackiego 26, ul. Bartosza Głowackiego 6-6A-6B, ul. Tadeusza Rejtana 6-6A-6B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00072622/1,

51. ul. Zimowa 21A, ul. Zimowa 21-21A, ul. Zimowa 21, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00073149/8,
52. ul. Św. Józefa 72, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00045577/2,
53. ul. Zygmunta Krasińskiego 36, ul. Zygmunta Krasińskiego 36A, ul. Zygmunta Krasińskiego 34, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00098546/2,
54. ul. Janiny Hurynowicz 9, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00087783/5,
55. ul. Słowackiego 106-108, ul. Słowackiego 110, ul. Słowackiego 108, ul. Słowackiego 106, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00098547/9,
56. ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 31, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 31B, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 31C, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00000289/9,
57. ul. Letnia 15, ul. Letnia 15A, ul. Letnia 15C, ul. Letnia 19, ul. Letnia 19A, ul. Letnia 19B, ul. Letnia 17, ul. Letnia 17A, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00056169/9,
58. ul. Leona Witkowskiego 7, ul. Leona Witkowskiego 7A, ul. Leona Witkowskiego 7B, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer TO1T/00114641/7,

(dalej odpowiednio „Nieruchomości” albo „Budynki”) znajdujących się w zasobach mieszkaniowych Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w Toruniu (dalej „Spółdzielnia” lub „Udostępniający”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach oraz położonych przy ul. Adama Freytaga 11, ul. Adama Freytaga 11A, ul. Adama Freytaga 11b, ul. Łukasza Watzenrodego 2, ul. Łukasza Watzenrodego 2a, ul. Łukasza Watzenrodego 4, ul. Łukasza Watzenrodego 4A, ul. Łukasza Watzenrodego 4B, ul. Łukasza Watzenrodego 6, ul. Łukasza Watzenrodego 6a (dalej odpowiednio „Nieruchomości I” albo „Budynki I”),

- I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3 lit b w zw. z ust. 1g i ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. 2017 r. poz. 2062, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1907 z późn. zm. , dalej „Pt”), ustalam następujące warunki dostępu Operatora do Nieruchomości oraz Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:**

§ 1. Postanowienia ogólne

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.).
2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków, polegającego

na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii FTTH (ang. Fiber to the home, światłowód do domu) typu GPON (ang. Gigabit Passive Optical Network - gigabitowa pasywna sieć światłowodowa) instalacji telekomunikacyjnej Budynków oraz doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych do punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”).

3. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami, w tym Budynkami, na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 sentencji decyzji oraz pracami, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji.

§ 2. Prawa i obowiązki Operatora

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:
 - 1) wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynków poprzez:
 - a) wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi począwszy od przetwornic zlokalizowanych w punkcie styku z publiczną siecią telekomunikacyjną do lokali Abonentów,
 - b) wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków, o ile umieszczenie kabli światłowodowych, o których mowa w lit. a, nie jest możliwe w istniejących i stanowiących własność Operatora kanalizacjach telekomunikacyjnych Budynków. Wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków nastąpi w takim przypadku poprzez umieszczenie kabli światłowodowych, o których mowa w lit. a w istniejących w Budynkach i stanowiących jego części składowe szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to kanalizacje te zostaną wykonane natynkowo,
 - c) wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów,
 - 2) wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków, w szczególności poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych,
 - 3) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii urządzeń wchodzących w skład instalacji telekomunikacyjnych Budynków, o których mowa w pkt 1, oraz przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do punktów styku znajdujących się w Budynkach, o których mowa w pkt 2 (dalej „Infrastruktura”), w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - 4) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-3.
2. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, nie może uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków oraz powinno być możliwe najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości. Po zakończeniu prac

Operator zobowiązany jest do przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości, do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury.

3. Niezwłocznie po zakończeniu prac na każdej kolejnej Nieruchomości i w każdym kolejnym Budynku Operator zobowiązany jest do przywrócenia tego Budynku oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury.
4. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach, w tym w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania.
5. Operator jest zobowiązany do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
6. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych osób oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.
7. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury.
8. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie, w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji.
9. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.
10. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku.
11. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.
12. Zobowiązuje się Operatora do:
 - 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 3-11,
 - 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora.
13. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 12, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora.

14. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach remontowych oraz awariach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze, które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.
5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 i w § 4 ust. 9 oraz realizowania obowiązków określonych w § 2, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

§ 4. Wykonanie Infrastruktury

1. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, na danej Nieruchomości oraz w znajdującym się na niej Budynku, Operator przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt wykonawczy Infrastruktury dla tej Nieruchomości i Budynku (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Można sporządzić jeden Projekt dla jednej bądź większej liczby Nieruchomości oraz Budynków. Projekt nie musi obejmować w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta.
2. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępni Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków, w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury.
3. W sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków, o której mowa w ust. 2 lub jej nie przekazał w terminie, o którym mowa w ust. 2, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury.
4. Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu.

5. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 4, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględniając zgłoszone przez Udostępniającego uwagi dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów bądź uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków oraz te uwagi Udostępniającego, które uzna za zasadne, udzielając wyjaśnień i przekaże ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu.
6. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniającego o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem na danej Nieruchomości.
7. Po zakończeniu w każdym kolejnym Budynku prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron. Operator przekazuje Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.
8. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 7, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
9. Operator ma prawo do:
 - 1) wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - 2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu.
10. Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.
11. Decyzja nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta bez uzyskania zgody Abonenta.
12. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 sentencji decyzji Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy Budynek, w którym jednocześnie wykonywane będą prace.
13. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 12, na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 7, a w przypadku, o którym mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu, chyba że wraz z przekazaniem Udostępniającemu protokołu Operator oświadczy, że zwracana kwota winna być zaliczona na poczet kaucji za następny Budynek, w którym wykonywane będą prace.
14. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lub w ust. 9 pkt 1 Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego

wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace.

15. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 14, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 16.
16. Operator prześle każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.

§ 5. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 6. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji przedmiotowej decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

§ 7. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury Operator niezwłocznie po wykryciu awarii poinformuje Udostępniającego telefonicznie, a w przypadku nieodebrania telefonu uczyni to za pośrednictwem korespondencji e-mail.
3. Jeżeli informacja o wystąpieniu awarii została zgłoszona telefonicznie, Operator potwierdzi ją za pośrednictwem korespondencji e-mail lub na adres pocztowy albo numer faks, ustalone przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 sentencji decyzji.

§ 8. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru

rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu i faksu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7 sentencji decyzji, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w związku z realizacją decyzji. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron, zaś świadczenia pieniężne spełniane będą za pokwitowaniem do rąk drugiej Strony.

3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.
4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu.

- II. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt umarzam postępowanie w części dotyczącej zapewnienia Operatorowi dostępu do Nieruchomości I, w tym do Budynków I, znajdujących się w zasobach mieszkaniowych Spółdzielni, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach I.**

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju: „*Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na: (...)*

2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,

3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub

b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”).

Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Pismem z dnia 8 września 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 9 września 2016 r.) Operator złożył do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) Wniosek. Operator wskazał na okoliczność bezskutecznych negocjacji przeprowadzonych z Udziałowcem. Operator wyjaśnił, iż zamierza w ramach modernizacji infrastruktury doprowadzić nowe przyłącza telekomunikacyjne wykonane w technologii FTTH. OPL „zamierza dla każdego Budynku wykonać takie same elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, tj.:

- a) przyłącze telekomunikacyjne do budynku w szczególności poprzez doprowadzenie do budynku linii kablowej światłowodowej,
- b) instalację telekomunikacyjną budynku w taki sposób, aby nie doprowadziło to do utrudnienia w korzystaniu z budynku lub nieruchomości w szczególności poprzez:
 - wybudowanie kanałów telekomunikacyjnych wewnątrz budynku lub umieszczenie kabli z wykorzystaniem istniejących ciągów kanalizacji, duktów, szybów kablowych będących własnością Spółdzielni lub OPL,
 - wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi począwszy od przełącznicy zlokalizowanej w punkcie połączenia z publiczną siecią telekomunikacyjną do lokalu Abonenta, według projektu wykonawczego infrastruktury, na potrzeby podłączenia Abonentów do Infrastruktury celem świadczenia im usług telekomunikacyjnych w technologii FTTH,
 - wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów”.

W celu realizacji inwestycji OPL zamierza wykorzystać w maksymalny sposób istniejące elementy infrastruktury technicznej w Budynkach i Budynkach I, w szczególności istniejącą własną kanalizację teletechniczną, szyby kablowe, dukty kablowe, przepusty i inne kanały będące własnością Spółdzielni, o ile takie istnieją oraz prawnie i technicznie będzie to możliwe (dowód: Wniosek).

Przedmiotem Wniosku, jest więc zapewnienie Operatorowi Dostępu, przy czym ma on polegać na doprowadzeniu przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków oraz Budynków I i wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach i Budynkach I. Wynika stąd, że podstawą rozstrzygnięcia Wniosku jest art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Z treści Wniosku wynika, że Operator w ramach wykonania Infrastruktury zamierza również wykorzystać istniejące instalacje telekomunikacyjne Budynków oraz Budynków I o ile znajdują się we władaniu Udziałowcy i jest możliwość ich wykorzystania przez Operatora. W toku prowadzonego postępowania Prezes UKE nie stwierdził, aby w Budynkach występowały instalacje telekomunikacyjne znajdujące się we władaniu Udziałowcy. Wobec powyższego, Prezes UKE uwzględnił wniosek Operatora uprawniając go do budowy nowych kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków lub wykorzystania istniejących kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków należących do Operatora.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatorów

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą

nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 1),
2. Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 2148),
3. Zgodnie z art. 30 ust. 1g ustawy o wspieraniu rozwoju „*Do właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, będących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, przepisy ust. 1 pkt 2 i 3 stosuje się*”,
4. Prezes UKE wskazuje, że w odniesieniu do wszystkich Budynków i Nieruchomości wezwał Spółdzielnię do wskazania nr KW prowadzonych dla Nieruchomości, w tym dla Budynków lub dla Budynków, o ile stanowią odrębne od Nieruchomości przedmioty własności. W odpowiedzi na powyższe Spółdzielnia przedstawiła nr KW dla poszczególnych Nieruchomości i Budynków, w tym również nr KW dla opisanych w sentencji decyzji Budynków położonych przy: ul. Tuwima 12A, ul. Gałczyńskiego 47, ul. Wojska Polskiego 51A, ul. Kołłątaja 31C, ul. Kołłątaja 14, ul. Rajmunda Galona 2, ul. Rajmunda Galona 2A, ul. Rajmunda Galona 4B, ul. Rajmunda Galona 6, ul. Rajmunda Galona 6A, ul. Letnia 15, ul. Letnia 15A, ul. Letnia 15C, ul. Letnia 17A, ul. Letnia 19, ul. Letnia 19B. Tym samym mimo braku ujawnienia we wskazanych przez Spółdzielnię nr KW ww. Budynków oraz braku oznaczenia budynku numerem, bazując na oświadczeniu Spółdzielni, Prezes UKE przyjął, że Budynki o wskazanych numerach znajdują się na Nieruchomościach i winny być ujawnione na wskazanych przez Spółdzielnię KW,
5. Nieruchomości stanowią współwłasność Spółdzielni i właścicieli wyodrębnionych lokali w Budynkach z wyjątkiem:
 - 1) sytuacji gdy dana Nieruchomość stanowi własność Gminy Miasto Toruń i została oddana w wieczyste użytkowanie Spółdzielni oraz właścicielom lokali wyodrębnionych w położonym na Nieruchomości Budynku, natomiast Budynek stanowi współwłasność Spółdzielni oraz właścicieli wyodrębnionych lokali Budynku, a taka sytuacja występuje w przypadku Nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze TO1T/00015145/6 (ul. Leśna 12), księga wieczysta o numerze TO1T/00065401/4 (ul. Wojska Polskiego 45E), księga wieczysta o numerze TO1T/00021683/4 (ul. Broniewskiego 16), księga wieczysta o numerze TO1T/00065400/7 (ul. Wojska Polskiego 45A-45B),
 - 2) sytuacji, gdy dana Nieruchomość stanowi własność Gminy Miasto Toruń i została oddana w wieczyste użytkowanie właścicielom lokali wyodrębnionych w położonym na Nieruchomości Budynku, natomiast Budynek stanowi współwłasność właścicieli wyodrębnionych lokali Budynku, dla której prowadzona jest księga wieczysta TO1T/00065398/9 (ul. Wojska Polskiego 45 C-D),

(dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych),

6. Budynki stanowią odrębny od Nieruchomości przedmiot własności i stanowią współwłasność Spółdzielni i właścicieli wyodrębnionych lokali w Budynkach za wyjątkiem przypadku, gdy Budynki nie stanowią odrębnego od Nieruchomości przedmiotu własności, a dotyczy to Budynków położonych na Nieruchomości dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze: TOIT/00065160/2, TOIT/00065491/1 (oprócz budynków położonych przy ul. Gałczyńskiego 25 do 36), TOIT/00076221/8, TOIT/00003505/1, TOIT/00065277/5, TOIT/00080078/1, TOIT/00001261/4, TOIT/00017978/8 (oprócz Budynków położonych przy ul. Ogrodowa 10-12), TOIT/00061662/3, TOIT/00007835/1, TOIT/00029461/8, TOIT/00023706/6, TOIT/00046357/1, TOIT/00076092/4, TOIT/00015708/1 (tylko w zakresie Budynku położonego na ul. Broniewskiego 9A, 7), TOIT/00026102/3, TOIT/00042401/7, TOIT/00064240/0, TOIT/00023683/8, TOIT/00058341/3, TOIT/00058335/8, TOIT/00067221/2, TOIT/00045700/4, TOIT/00064890/1, TOIT/00120302/4, TOIT/00072622/1, TOIT/00045577/2, TOIT/00098546/2, TOIT/00087783/5, TOIT/00098547/9, TOIT/00000289/9, TOIT/00056169/9, TOIT/00114641/7 (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych),
7. Udostępniający jest zarządcą Nieruchomości, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1222 z późn. zm.).

Oznacza to, że Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (zarządca Nieruchomości) mogli zawrzeć umowę o Dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o Dostęp,
- 2) odmowy udzielenia Dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o Dostęp pomimo upływu 30 dni negocjacji (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o Dostęp do Nieruchomości w tym do Budynków trwały co najmniej od dnia 30 października 2015 r. – kiedy to Udostępniający otrzymał pismo Operatora z dnia 29 października 2015 r. przekazujące proponowany przez Operatora projekt umowy (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 29 października 2015 r.),
- 2) ze względu na niezawarcie umowy o Dostęp, pismem z dnia 8 września 2016 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków (dowód: Wniosek).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc prowadzone ponad 30 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o Dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Ponieważ podstawą prawną Wniosku jest art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, przepis ten stanowi również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na Wniosek. Jak wynika z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, wydając decyzję o Dostępie na wniosek uprawnionej strony, Prezes UKE musi stosować odpowiednio art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju odnoszące się do decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej. Odpowiednie stosowanie wiąże się w tym wypadku z koniecznością uwzględnienia tylko tych przepisów, których możliwość zastosowania nie wyłącza przepisy art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju, i to przy dokonaniu niezbędnych modyfikacji ich treści. Oznacza to, że:

- przepisy art. 22 ust. 2-4 ustawy o wspieraniu rozwoju, które dotyczą odpłatności, nie znajdują w ogóle zastosowania, gdyż na mocy art. 30 ust. 3a Dostęp jest nieodpłatny,
- przepisy art. 22 ust. 6-7 ustawy o wspieraniu rozwoju, które dotyczą uzgadniania decyzji z innymi organami, w ogóle nie znajdują zastosowania ze względu na wyraźne powiązanie przedmiotu działalności organów wymienionych w art. 22 ust. 6 ustawy o wspieraniu z przedmiotem decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej,
- art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 ust. 1, art. 22 ust. 5 i 8, art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju znajdują zastosowanie z tym zastrzeżeniem, że gdy mowa jest w nich o dostępie do infrastruktury technicznej, to należy przyjąć, że chodzi o Dostęp.

W myśl art. 206 ust. 1a Pt, w sprawach, o których mowa w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju można wszczęć i prowadzić jedno postępowanie, jeżeli dotyczą one tych samych stron i związane są z realizacją tej samej inwestycji. Wniosek dotyczy Dostępu do Nieruchomości, na których posadowione są Budynki. W każdym przypadku żądającymi zapewnienia Dostępu jest Operator, zaś zapewniającym Dostęp – Spółdzielnia. Operator wystąpił przy tym do Prezesa UKE z jednym Wnioskiem dotyczącym zapewnienia Dostępu do wszystkich Nieruchomości, co świadczy o tym, że jego celem jest realizacja jednej inwestycji. Zostały więc spełnione przesłanki określone w art. 206 ust. 1a Pt. Prezes UKE skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w tym przepisie.

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 23 i art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie Dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 16 października 2017 r. – 15 listopada 2017 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie. W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko Prezesa UOKiK pismem z dnia 13 listopada 2017 r., który nie zgłosił zastrzeżeń do projektowanego rozstrzygnięcia oraz Spółdzielni z dnia 10 listopada 2017 r. (**✂ Załącznik nr 1 - Tajemnica przedsiębiorstwa Spółdzielni ✂**).

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji

4.1. Umożliwienie doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków

Doprowadzenie przez Operatora przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków stanowi realizację Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyłącze telekomunikacyjne to:

- a) odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym,
- b) system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej

- umożliwiającą korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych (art. 2 pkt 27b Pt).

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia do Budynków oraz przyłączy telekomunikacyjnych wykonanych w technologii światłowodowej (dowód: Wniosek). Obowiązki Udostępniającego w tym zakresie wynikają wprost z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych aż do punktu styku bezwarunkowo, tj. bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do Budynków (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). W konsekwencji Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić Wniosek, w tym zakresie.

4.2. Umożliwienie wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków

Umożliwienie Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju warunk, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku.

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu wykonania w technologii światłowodowej instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach (dowód: Wniosek).

Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorom wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków Prezes UKE ustalił więc co następuje:

- 1) OPL dysponuje instalacją telekomunikacyjną Budynków oraz przyłączami telekomunikacyjnymi doprowadzonymi do Budynków wykonanymi w technologii miedzianej, z których – z oczywistych względów - Operator nie jest w stanie skorzystać tak, aby mógł świadczyć usługi telekomunikacyjne w takim standardzie, jaki zostałby osiągnięty w przypadku wybudowania infrastruktury w oparciu o technologię FTTH i co stanowi generalną przyczynę złożenia Wniosku przez Operatora (dowód: Wniosek, dane zawarte w Systemie Informacyjnym o Infrastrukturze Szerokopasmowej),
- 2) Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”) dysponuje miedzianą infrastrukturą telekomunikacyjną w części budynków objętych Wnioskiem. Na podstawie przekazanych przez Netię informacji Prezes UKE ustalił, że nie ma możliwości jej wykorzystania przez OPL do świadczenia oferowanych przez nich usług ze względu na różnice w technologii (dowód: pismo Netii z dnia 15 kwietnia 2017 r.),
- 3) Multimedia Polska Infrastruktura sp. o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej „Multimedia”) posiada infrastrukturę telekomunikacyjną w budynkach przy ul. Włocławska 31 f, g, h oraz ul. Zimowa 21, 21a. Instalacja budynków wykonana jest w technologii HFC i ze względu na różnice w technologii nie jest możliwa do wykorzystania przez OPL (dowód: pismo Multimedia z dnia 6 kwietnia 2017 r.),
- 4) T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „T-Mobile”) wskazał, że pod adresem ul. Tuwima 9 posiada „infrastrukturę telekomunikacyjną (*Digital Distribution Frame, radio repeater*)”, ale ze względu na różnice w technologii nie jest możliwa do wykorzystania przez OPL (dowód: pismo T-Mobile z dnia 11 kwietnia 2017 r.),

Na podstawie zebranych informacji Prezes UKE stwierdził, że Operator nie ma możliwości skorzystania z powyżej wskazanych istniejących instalacji telekomunikacyjnych Budynków, albowiem istniejące w Budynkach instalacje telekomunikacyjne, nawet jeśli są przystosowane do dostarczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, to nie odpowiadają zapotrzebowaniu ze względu na technologię świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Reasumując, na Udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków wykorzystujących kable światłowodowe jako medium transmisyjne.

4.3. Ustalenie warunków współpracy Stron

Przy ustalaniu warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej, muszą być „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów” (wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87, ECLI:EU:C:1989:303). Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc ocenić najpierw, czy nie istnieje

alternatywa w postaci środka mniej surowego. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Dlatego też ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Także postanowienia dotyczące zabezpieczenia praw Udostępniającego zostały skonstruowane tak, by zapewnić Udostępniającemu należytą ochronę jego interesów, lecz nie obciążać Operatora ponad miarę.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Stosując się do tej zasady w decyzji warunki Dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Prezes UKE określił przedmiot decyzji (§ 1 ust. 2 sentencji decyzji), a także zakres Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków (§ 2 ust. 1 sentencji decyzji) zgodnie z treścią żądania Operatora, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu, jakiemu służy Dostęp (zapewnienie telekomunikacji w Budynkach).

Jednocześnie, w tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że nie uwzględnił żadnego z wniosków Spółdzielni o zmianę postanowień projektu decyzji, zawartych w stanowisku konsultacyjnym z dnia 10 listopada 2017 r. (~~☒ Załącznik nr 1 - Tajemnica przedsiębiorstwa Spółdzielni ☒~~).

Przed wszystkim decyzja uprawnia Operatora do wykonania przez Operatora Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt 1 i 2 sentencji decyzji). Ponadto Operator będzie miał możliwość:

- 1) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych (§ 2 ust. 1 pkt 3 sentencji decyzji),
- 2) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 sentencji decyzji (§ 2 ust. 1 pkt 4 sentencji decyzji).

Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania decyzji, a w konsekwencji, dla zapewnienia, że Operator będzie w stanie świadczyć usługi telekomunikacyjne na rzecz Abonentów.

W § 1 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE potwierdził, że decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami, w tym Budynkami, na cele budowlane w związku z wykonaniem Infrastruktury oraz podjęciem innych czynności, które przewiduje decyzja.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 sentencji decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania decyzji (§ 3 ust. 1 sentencji decyzji).

Prezes UKE miał na względzie konieczność zapewnienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, zminimalizowania ingerencji w prawa Udostępniającego, a także zapewnienia bezpieczeństwa przy realizacji uprawnień wynikających z decyzji. W związku z tym Prezes UKE zobowiązał Operatora do:

- 1) wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, w taki sposób, aby nie naruszało to obowiązujących przepisów prawa oraz nie uniemożliwiało racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, (§ 2 ust. 2 sentencji decyzji),
- 2) prowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 sentencji decyzji, w sposób niekolidujący z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach, w tym w Budynkach oraz nie powodujący ich uszkodzenia bądź wadliwego działania (§ 2 ust. 4 sentencji decyzji),
- 3) wykorzystania urządzeń spełniających odpowiednie normy bezpieczeństwa i posiadających stosowne certyfikaty (§ 2 ust. 5 sentencji decyzji),
- 4) ponoszenia odpowiedzialności za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności za ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych podmiotów oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń (§ 2 ust. 6 sentencji decyzji),
- 5) przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury (§ 2 ust. 7 sentencji decyzji),
- 6) utrzymywania porządku, w tym sprzątania w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcia miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji (§ 2 ust. 8 sentencji decyzji),
- 7) zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych (§ 2 ust. 9 sentencji decyzji),
- 8) dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku (§ 2 ust. 10 sentencji decyzji).

Ponadto Prezes UKE uznał, że w celu zabezpieczenia słusznego interesu Udostępniającego Operator powinien być zobowiązany do usunięcia szkód wynikających z wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia tych szkód we wskazanym wyżej terminie Udostępniający powinni mieć możliwość ich usunięcia na koszt Operatora (§ 2 ust. 11 sentencji decyzji).

Prezes UKE nie zawarł w decyzji postanowień dotyczących pobierania przez Udostępniającego opłat od Operatora. Z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju wprost wynika, że Dostęp jest nieodpłatny. Zatem za zapewnienie Dostępu do nieruchomości, w tym do budynku lub do wskazanych w ustawie o wspieraniu rozwoju elementów infrastruktury telekomunikacyjnej podmiot zobowiązany do zapewnienia Dostępu nie ma prawa naliczać żadnych opłat lub wynagrodzeń. Udostępniający nie może więc pobierać żadnych opłat czy wynagrodzeń za wyrażenie zgody i umożliwienie Operatorowi realizacji przysługującego mu prawa Dostępu. Jednakże, w myśl art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju, w przypadku uzyskania Dostępu przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi koszty:

- 1) związane z udostępnieniem nieruchomości w celu wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku albo doprowadzenia do budynku przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, w tym przywrócenia stanu pierwotnego,
- 2) utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego.

Stosownie do powyższego Prezes UKE zobowiązał Operatora do ponoszenia kosztów wykonywania czynności, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji (§ 2 ust. 12 pkt 1 sentencji decyzji). Zgodnie z § 2 ust. 12 pkt 2 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji. Takimi wydatkami (kosztami) przewidzianymi przez Prezesa UKE są w szczególności koszty energii elektrycznej zużytej przez Operatora.

Zwrot opisanych wyżej kosztów przez Operatora będzie następował w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego Operatorowi dokumenty księgowe, a termin uiszczenia tych kosztów będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora (§ 2 ust. 13 sentencji decyzji). Koszty podlegające zwrotowi powinny w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z faktem prowadzenia przez Operatora prac zarówno w zakresie tego, na co Udostępniający ponosi wydatki, jak i tego, czy wysokość tych wydatków nie spowoduje, że ich zwrot przez Operatora spowoduje bezpodstawne wzbogacenie Udostępniającego.

Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do decyzji rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (§ 2 ust. 14 sentencji decyzji). W praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac. Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej.

Ponieważ ewentualne prace remontowe na Nieruchomościach, w tym w Budynkach mogą mieć wpływ na Infrastrukturę, a co za tym idzie, mogą wpłynąć na stabilność świadczenia usług przez Operatora, Udostępniający powinien przekazywać informacje na ich temat Operatorowi (§ 3 ust. 2 sentencji decyzji).

W § 4 sentencji decyzji Prezes UKE zawarł szereg postanowień określających zasady współpracy Stron w zakresie wykonania Infrastruktury. Prezes UKE uznał, że przed wykonaniem przez Operatora prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, na danej Nieruchomości oraz położonym na niej Budynku, konieczne jest uzgodnienie między Stronami Projektu dla tej Nieruchomości i Budynku. Z tego względu zgodnie z § 4 ust. 1 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do sporządzenia i przedstawienia Udostępniającemu Projektu, który będzie się składał z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt może obejmować dowolną liczbę Nieruchomości, w tym Budynków. Projekt nie musi obejmować w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta. Zgodnie z § 4 ust. 2 sentencji decyzji Udostępniający jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępnić

Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków, w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury. Udostępnienie Operatorowi wyżej wymienionej dokumentacji bez wątpienia ułatwi mu przygotowanie rzetelnego projektu wykonawczego, a co za tym idzie istotnie ograniczy ryzyko uszkodzenia już istniejących instalacji. Przekazanie dokumentacji technicznej Budynków jest nieodpłatne. Pobieranie przez Udostępniającego opłat za przekazanie dokumentacji technicznej byłoby działaniem niezgodnym z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju. W § 4 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UAE wskazał, że w sytuacji gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury.

Przystąpienie do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji będzie możliwe dopiero po uzgodnieniu przez Operatora i Udostępniającego projektu wykonawczego, o którym mowa w § 4 ust. 1 sentencji decyzji (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji), przy czym Prezes UAE przewidział procedurę jego uzgadniania. Prezes UAE wskazał również sytuacje, w których należy przyjąć, że projekt został uzgodniony. Jak wynika z § 4 ust. 4 sentencji decyzji, Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu wykonawczego akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego projektu. Jeżeli Udostępniający zaakceptuje przedstawiony mu projekt bądź nie przedstawi uzasadnionego stanowiska w terminie, o którym mowa wyżej, wówczas Operator może rozpocząć prace, informując Udostępniającego o terminie ich rozpoczęcia na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem na danej Nieruchomości (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji). Jeżeli jednak uzasadnione stanowisko zostało zgłoszone w terminie, Operator obowiązany jest je rozpatrzyć, uwzględniając uzasadnione zmiany i przekazać Udostępniającemu ostateczną wersję projektu (§ 4 ust. 5 sentencji decyzji). W tym wypadku, dopiero po spełnieniu przez Operatora powyższych wymogów prace mogą być rozpoczęte zgodnie z § 4 ust. 6 sentencji decyzji. W ocenie Prezesa UAE opisana wyżej procedura będzie z jednej strony przeciwdziałać przewlekaniu rozpoczęcia prac przez Udostępniającego, z drugiej zaś zapewni, by Udostępniający mógł zwrócić Operatorowi uwagę na wady projektu, których skutkiem mogłoby być spowodowanie szkód związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury. Prezes UAE podkreśla, że za takie szkody odpowiedzialność ponosi Operator (§ 2 ust. 6 i 7 sentencji decyzji). Opisane wyżej rozwiązanie umożliwi Stronom uzgodnienie szczegółowych kwestii technicznych odpowiednio do parametrów Budynków oraz sieci telekomunikacyjnej Operatora. Przedmiotem decyzji nie jest określenie w sposób szczegółowy aspektów technicznych wykonania Infrastruktury, ale zapewnienie Operatorowi uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji w taki sposób, aby ich zakres i sposób realizacji nie budziły wątpliwości ani Operatora, ani Udostępniającego.

W ocenie Prezesa UAE usprawiedliwione jest również, aby Udostępniający miał wiedzę co do już wykonanej Infrastruktury (§ 4 ust. 7 sentencji decyzji), a także na temat wprowadzonych zmian w Infrastrukturze, dokumentów i decyzji dotyczących Budynków, związanych z działaniami Operatora, a także, w razie potrzeby, opracowań projektowych i dokumentów technicznych robót budowlanych związanych z wykonaniem i eksploatacją

Infrastruktury (§ 4 ust. 16 sentencji decyzji). Dzięki temu Udostępniający będzie mógł w szczególności uniknąć jej uszkodzenia i związanych z tym roszczeń ze strony Operatora.

Prezes UKE za uzasadnione uznał również zobowiązanie Operatora do wpłacenia na rachunek bankowy Udostępniającego:

- 1) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 2 000,00 zł za każdy Budynek, w którym jednocześnie wykonywane są prace (§ 4 ust. 12 sentencji decyzji),
- 2) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 4 ust. 9 pkt 1 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 1 000,00 zł za każdy Budynek w którym mają być prowadzone te prace (§ 4 ust. 14 sentencji decyzji),

Kaucja w polskim prawie cywilnym traktowana jest jako zabezpieczenie wykonania zobowiązania i odszkodowanie w razie jego niewykonania bądź nienależytego wykonania. Operator w ramach zapewnionego decyzją dostępu uzyskał prawo do wykonania Infrastruktury w sposób określony w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji. Realizacja tych uprawnień może doprowadzić do powstania szkód w substancji Budynków, w związku z tym ustanowienie kaucji należy uznać za uzasadnione. Mając na uwadze charakter prac do realizacji których Operator jest uprawniony, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, Prezes UKE stoi na stanowisku, że kaucja w wysokości 2 000,00 zł wpłacana sukcesywnie w miarę zajmowania kolejnego Budynku, jest wystarczająca dla zabezpieczenia szkód, które ewentualnie mogą powstać w trakcie realizacji inwestycji. Duża ilość Budynków objętych inwestycją uzasadnia w ocenie Prezesa UKE przyjęcie innego sposobu naliczania i wpłacania kaucji od dotychczas stosowanego przez Prezesa UKE w decyzjach w zakresie dostępu do nieruchomości, w tym do budynku. W stanie faktycznym, który obejmuje dostęp do ponad 550 Budynków, Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie zobowiązania wpłacania kaucji stopiono, tj. w miarę zajmowania pod inwestycję kolejnego budynku. Prezes UKE stoi na stanowisku, że przy tak dużej inwestycji tylko takie rozwiązanie zapobiegnie wpłaceniu a tym samym „zamrożeniu” znacznej gotówki przez Operatora, co w ocenie Prezesa UKE nie jest bez znaczenia przy realizacji inwestycji polegającej na budowie infrastruktury telekomunikacyjnej Budynkach. Tym samym Prezes UKE wskazał, że Operator przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 2 000,00 zł za każdy kolejny zajmowany Budynek. Ta kwota powinna zabezpieczyć ewentualne szkody, które mogą powstać w trakcie realizacji inwestycji. Należy jednak pamiętać, że poza kaucją ustaloną przez Prezesa UKE w decyzji Udostępniający ma do dyspozycji instrumenty prawne opisane w kodeksie cywilnym, przy pomocy których może dochodzić naprawy wszelkich szkód powstałych w trakcie realizacji inwestycji, o ile wysokość szkód przewyższają wysokość kaucji określonej przez Prezesa UKE.

Na Operatorze ciąży ustawowy obowiązek przywrócenia Nieruchomości, w tym Budynków, do stanu poprzedniego, zgodnie bowiem z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju, przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do korzystania z Dostępu, w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla właściciela, użytkownika wieczystego oraz osób, którym przysługują inne prawa do nieruchomości, a także do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po wykonaniu przyłącza telekomunikacyjnego, kabla telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku. Przewidziana w decyzji kaucja ma zatem jedynie charakter dodatkowego zabezpieczenia w stosunku do ciężącego na

Operatorze ustawowego obowiązku przywrócenia stanu poprzedniego Nieruchomości, w tym Budynków, po wykonaniu Infrastruktury.

Prezes UKE zobowiązał Udostępniającego do zwrotu kaucji, o której mowa w § 4 ust. 12 sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 7 sentencji decyzji, bądź, w przypadku, gdy do podpisania protokołu nie doszło, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia tego protokołu Udostępniającemu. Z kolei zwrot kaucji, o której mowa w § 4 ust. 14 sentencji decyzji, powinien nastąpić w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 16 sentencji decyzji.

Prezes UKE wskazuje, że przepisy prawa nie regulują sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Udostępniających względem Operatora, a kaucja jest wystarczającym sposobem ich zabezpieczenia. Prezes UKE zwraca przy tym uwagę, że kaucja określona w § 4 ust. 12 sentencji decyzji jest wpłacana Udostępniającemu na określony czas, tj. na okres wykonania Infrastruktury, po którym podlega ona zwrotowi. Tymczasowy charakter zabezpieczenia decyduje więc o tym, że kwota kaucji nie wpływa na zwiększenie kosztu inwestycji, który z kolei decydowałby o niższej konkurencyjności oferty detalicznej Operatora względem ofert jego konkurentów działających w Budynkach. Prezes UKE nie wprowadził w decyzji obowiązku uiszczenia kaucji w celu zabezpieczenia prac polegających na podłączeniu nowych Abonentów. Prace związane z instalowaniem elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora mają charakter rozciągniętych w czasie i są znacznie mniej inwazyjne niż sam proces wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynków, co uzasadnia niewprowadzanie w decyzji kaucji związanej z ich prowadzeniem. Powyższe nie zmienia faktu, iż Operator będzie nadal ponosił odpowiedzialność za ewentualne szkody wyrządzone przy tego typu pracach na zasadach ogólnych. Na Operatorze nadal też ciąży obowiązek przewidziany w art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju.

Ponadto Prezes UKE stwierdził, że Operator powinien być uprawniony do:

- 1) wymiany elementów Infrastruktury, o ile nie będzie do skutkować zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
- 2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,

jeżeli nie wymaga to zmiany projektu wykonawczego Infrastruktury (§ 4 ust. 9 sentencji decyzji). Postanowienie to reguluje szczególne przypadki wykonywania przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3 sentencji decyzji. Wskazane prace będą mogły zostać wykonane po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a jeżeli taki termin nie zostanie ustalony, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach (§ 4 ust. 10 sentencji decyzji). Zastosowanie w tym wypadku uproszczonego modelu współpracy pomiędzy Operatorem a Udostępniającym jest uzasadnione niewielkim wpływem prac na stan Budynków, nieprzekraczaniem przez te prace ram inwestycji określonych w Projekcie, a także potrzebą zapewnienia przez Operatora ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych i możliwości sprawnego pozyskiwania nowych klientów.

W ocenie Prezesa UKE Udostępniający powinni każdorazowo mieć wiedzę o zamiarze wykonania przez Operatora prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, gdyż prace

te ingerują w substancję Budynków, nawet jeśli sama ingerencja jest nieznaczna. Zdaniem Prezesa UKE wykonywanie przez Operatora uprawnień związanych z zapewnianiem telekomunikacji w Budynkach, powinno w jak najmniejszym stopniu ograniczać prawo własności Nieruchomości. Do zakresu tego prawa należy zaś uprawnienie do uzyskania pełnej wiedzy na temat działań wpływających bezpośrednio na stan Budynków jeszcze przed ich podjęciem. Ponadto usunięcie obowiązku powiadomienia Udostępniającego o zamiarze wykonywania prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, mogłoby skutkować wystąpieniem problemów z zapewnianiem Operatorowi wstępu do Budynków. Wprowadzone przez Prezesa UKE terminy odpowiadają zasadom rynkowym. Termin 7 dni nie jest minimalnym terminem oczekiwania na wykonanie prac, Udostępniający i Operatorzy mają bowiem możliwość ustalenia, że prace instalacyjne zostaną wykonane nawet jeden dzień po zawiadomieniu Udostępniającego. Takie rozwiązanie umożliwi Operatorowi szybkie dokonywanie czynności, które nie będą zmieniały czy rozszerzały zakresu ingerencji Operatora w Budynki, względem tego, co zostało określone w projekcie wykonawczym.

Usprawiedliwione jest również, aby Udostępniający miał wiedzę co do:

- już wykonanej Infrastruktury (§ 4 ust. 7 sentencji decyzji),
- wprowadzonych zmian w Infrastrukturze (§ 4 ust. 16 sentencji decyzji),
- wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, oraz realizowania obowiązków określonych w § 2 sentencji decyzji (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji),
- faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji).

Dzięki temu Udostępniający będzie mógł w szczególności uniknąć uszkodzenia Infrastruktury i związanych z tym roszczeń ze strony Operatora.

Co istotne, aby prowadzić w lokalach Abonenta prace instalacyjne lub aby eksploatować w nich, bądź wymieniać elementy Infrastruktury, Operator musi uzyskać odrębną zgodę Abonenta (§ 4 ust. 11 sentencji decyzji).

Zgodnie z § 5 sentencji decyzji Operator może przy wykorzystaniu Infrastruktury świadczyć na rzecz Abonentów wszelkie usługi telekomunikacyjne, o ile nie sprzeciwiają się temu przepisy prawa.

Prezes UKE stwierdził również, iż warunki współpracy określone decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami. Informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez Operatora Infrastruktury, mogą mieć charakter poufny. W związku z powyższym Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji przedmiotowej decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem przedmiotowej decyzji. Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku gdy takich informacji zażąda właściwy organ (§ 6 sentencji decyzji).

W celu usprawnienia współpracy między stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 sentencji decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Prezes UKE postanowił więc, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającymi a Operatorem związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę na piśmie o zmianie adresów do korespondencji pocztowej lub elektronicznej, numerów faksów, numerów telefonicznych, numerów rachunków bankowych (§ 8 sentencji decyzji).

Zgodnie z art. 22 ust. 5 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, decyzja zastępuje umowę o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji decyzji

Stosownie do art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Na stosunek materialnoprawny składają się cztery elementy: podmiot stosunku, przedmiot stosunku, sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku oraz sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregokolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX Nr 43205). Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny

powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (tak uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 21 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 1029/97, LEX Nr 36139).

Jak podkreśla się w orzecznictwie NSA wycofanie wniosku przez wnioskodawcę w toku postępowania administracyjnego skutkuje jego bezprzedmiotowością i wymaga umorzenia postępowania w trybie art. 105 § 1 kpa. Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 4 lutego 2011 r.: *„W przypadku, gdy postępowanie administracyjne może być wszczęte tylko na wniosek strony, cofnięcie wniosku przez jedyne wnioskodawcę lub wszystkich wnioskodawców oznacza, że przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, ponieważ brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy, powinien więc umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 kpa”* (wyrok NSA sygn. akt II OSK 246/10 z dnia 4 lutego 2011 r.).

Za powyższą interpretacją NSA opowiedział się w wyroku z dnia 4 sierpnia 2011 r.: *„Nie mieści się natomiast w dyspozycji przepisu art. 105 § 2 k.p.a. sytuacja, w której wnioskodawca składa wyraźne oświadczenie o wycofaniu wniosku. Na skutek wycofania wniosku przestaje istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie pozbawiony wniosku strony nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym. (...) Zatem cofnięcie wniosku powoduje powstanie obiektywnej okoliczności bezprzedmiotowości postępowania”* (wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2011 r., sygn. akt. I OSK 1397/10).

Odnosząc powyższe do sprawy wskazać należy, iż pismem z dnia 8 września 2016 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem.

Stosunek administracyjnoprawny w sprawie wynika z uprawnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania od Prezesa UKE wydania decyzji rozstrzygającej kwestie sporne lub określającej warunki współpracy w zakresie dostępu do budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju. Konkretyzacja tego stosunku administracyjnoprawnego następuje zatem poprzez określenie przez Prezesa UKE warunków (rozstrzygnięcie kwestii spornych lub określenie warunków współpracy), jakie obowiązywać będą między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości.

Operator składając Wniosek, wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Następnie pismem z dnia 13 września 2017 r. Operator wycofał Wniosek, w zakresie ustalenia warunków dostępu Operatora do Nieruchomości I, w tym do Budynków I. Należy więc stwierdzić, że postępowanie prowadzone na Wniosek w części dotyczącej ustalenia warunków Dostępu do Nieruchomości I, w tym do Budynków I, stało się bezprzedmiotowe i zachodzi konieczność jego obligatoryjnego umorzenia. Ponieważ przedmiot postępowania przestał istnieć w jego toku, należy stwierdzić, że bezprzedmiotowość postępowania ma charakter wtórny.

Biorąc zatem pod uwagę opisany stan faktyczny, powołane orzecznictwo oraz stanowiska doktryny, po wszechstronnym rozpatrzeniu materiału dowodowego zebranego w sprawie i znanych mu okoliczności sprawy, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Zastępcą Prezesa

Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. Wioletta Pacler
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa
ul. Tuwima 9
87-100 Toruń