



Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
reprezentowana przez
Grzegorz Kuźmich
pełnomocnik
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
tel.: 22 527 22 39

Pani
Luiza Czyż - Trzcianowska
Dyrektor
Departament Regulacji
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 25.10.2019 r.

Numer: TKRRA/GK/...²⁰⁵³/10/19

Temat: Stanowisko Orange Polska S.A. dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WIT.6082.6.2019 w zakresie dostępu do kabli telekomunikacyjnych Orange Polska S.A. w budynkach wielorodzinnych.

W imieniu Orange Polska S.A. przesyłam stanowisko dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WIT.6082.6.2019 (dalej „projektowana decyzja”) w zakresie dostępu do kabli telekomunikacyjnych Orange Polska S.A. w budynkach wielorodzinnych.

Podsumowanie głównych postulatów

1. Regulacja OPL w zakresie okablowania wewnątrzbudynkowego jest nieuzasadniona, gdyż:
 - a. Na obszarze kraju poza 51 obszarami gminnymi, okablowanie wewnątrzbudynkowe OPL jest regulowane na zasadach regulacji ex ante rynku 3a/2014 (reżim SMP) oraz zatwierdzonej przez Prezesa UKE oferty ramowej. Nie ma zatem potrzeby wydawania drugiej oferty dla tego samego elementu infrastruktury.
 - b. Na obszarze 51 obszarów gminnych, które w dniu 23/10/2019 zostały zderegulowane wciąż zastosowanie ma obowiązek z art. 139 Prawa telekomunikacyjnego nakazujący udzielenia dostępu do okablowania wewnątrzbudynkowego. Decyzja Prezesa UKE nie nakłada tego obowiązku, ale precyzuje zasady, na jakich ten obowiązek ma być realizowany. **W przypadku, gdy operator posiada ofertę na dostęp (jak ma to miejsce w odniesieniu do OPL), Prezes UKE w pierwszym powinien ustalić, czy warunki dostępu są właściwe, a dopiero w przypadku**

stwierdzenia ich nieprawidłowości wydać stosowną decyzję. O ile nam wiadomo, takich ustaleń Prezes UKE nie poczynił. Byłoby to zresztą zaskakujące, mając na uwadze że warunki oferty OPL stanowią odzwierciedlenie regulowanej oferty ramowej SOR, zatwierdzonej przez Prezesa UKE. Tym niemniej OPL wnosi o uzupełnienie treści decyzji o uzasadnienie dlaczego warunki stosowane przez spółkę wymagają ingerencji regulacyjnej.

2. Gdyby jednak Prezes UKE – pomimo wskazanych argumentów – zdecydował się wydać decyzję z art. 139 Pt, (co jak jednak uważamy jest błędne i niezgodne z art. 139 Pt), wtedy powinien zapewnić spójność pomiędzy ofertą ramową z rynku 3a/2014 a ofertą z art. 139 Pt.:
 - a. Za niespełna 3 miesiące OPL – zgodnie z nałożonym obowiązkiem regulacyjnym w decyzji DR.SMP.6040.1.2019 – przedłoży do Prezesa UKE projekt zupełnie nowej oferty ramowej na LLU, a więc obejmującej swoim zakresem okablowanie wewnątrzbudynkowe
 - b. W interesie OA jest korzystanie z jednakowych warunków dostępu/procesów na obszarze całego kraju; zróżnicowanie tych warunków w praktyce utrudnia korzystanie z infrastruktury
 - c. Zróżnicowanie warunków dostępu powodować będzie także zwiększenie kosztów regulacji OPL, które w zaistniałej sytuacji należałoby uznać za nieadekwatne i nieproporcjonalne.

Konieczne jest zatem zapewnienie spójności nie tylko w dniu wydawania decyzji, ale także na przyszłość – w przypadku zmian SOR.

Inną możliwością jest wyłączenie z oferty regulowanej SOR dostępu do okablowania wewnątrzbudynkowego i odesłanie w tym zakresie do oferty z art. 139 Pt. Takie rozwiązanie byłoby spójne z podejściem Prezesa UKE przyjętym w odniesieniu do kanalizacji teletechnicznej i regulacji rynku BSA i LLU (decyzje regulacyjne z 22/10/2019).

Szczegółowe uzasadnienie uwag do projektu decyzji

Podkreślenia wymaga fakt, iż projekt decyzji przedstawiony przez Prezesa UKE w niniejszym postępowaniu konsultacyjnym wprowadza kolejny reżim regulacyjny dla kabli wewnątrzbudynkowych OPL, które już są regulowane w tym samym zakresie od 30 grudnia 2010 r w ramach usługi na dostęp do lokalnej pętli abonenckiej. Jest to niezmiernie istotne zagadnienie, bowiem oba te reżimy regulacyjne nie mogą być ze sobą sprzeczne, gdyż naruszałyby zapisy art. 36 Pt mówiącego o konieczności zachowania niedyskryminacji poprzez decyzje Prezesa UKE. Dotychczas taka sprzeczność nie występowała, gdyż w zakresie dostępu do okablowania wewnątrzbudynkowego OPL proponował skorzystanie z warunków dostępu określonych w ofercie SOR.

W związku z tym proponujemy rozważenie, aby niniejsze postępowanie umorzyć bądź zawiesić do czasu zatwierdzenia przez Prezesa UKE oferty na rynek 3a co pozwoli OPL zaoferować warunki dostępu do okablowania wewnątrzbudynkowego na zasadach spójnych z ofertą wynikającą z decyzji SMP na rynek 3a , aby uniknąć potencjalnych sprzeczności pomiędzy ofertą wynikającą z decyzji SMP a regulacją płynącą z art. 139 Pt. Naszym zdaniem Prezes UKE, z ostrożności, powinien się wstrzymać z wydaniem projektowanej decyzji, ponieważ status OPL jest szczególny, a mianowicie:

- Obowiązki płynące z art. 139 Pt obowiązują każdego operatora na rynku bez względu na fakt, czy ma wydaną decyzję określającą warunki dostępu do okablowania wewnątrzbudynkowego;
- Sytuacja OPL jest inna niż pozostałych operatorów, bowiem jedynie OPL jest wyznaczony jako operator o pozycji znaczącej na rynku LLU, a tym samym ma już nałożone obowiązki regulacyjne obejmujące również zakres dostępu do kabli wewnątrzbudynkowych.

- OPL, w przeciwieństwie do innych operatorów, jako jedyny posiada ofertę (SOR) obejmującą dostęp do okablowania wewnątrzbudynkowego – zatem w przypadku OPL postępowanie nie jest uzasadnione.
- W związku z deregulacją na rynku LLU, OPL jest w trakcie prac mających na celu przygotowanie oferty na dostęp do okablowania wewnątrzbudynkowego, która bazuje na obecnych założeniach wynikających z oferty SOR. Oferta zostanie opublikowana do dnia 29 listopada 2019. Oczywiście bez względu na fakt, iż OPL przygotowuje nową ofertę to wszystkie wnioski o dostęp będą uwzględniane do tego czasu.
- W wyniku decyzji SMP na rynki 3a i 3b OPL planuje znaczące uproszczenie oferty SOR. Wprowadzenie już teraz warunków udostępnienia okablowania przez Prezesa UKE, utrudni proces upraszczania i wydłuży ten proces wprowadzając kolejny warunek ograniczający dla oferty regulowanej. Intencją OPL, która będzie korzystna dla wszystkich uczestników rynku, jest zapewnienie spójnych rozwiązań w zakresie analogicznych usług.

Jeżeli analizujemy stan obecny, tzn. przed wydaniem nowej decyzji SMP na rynku 3a (LLU) to należy mieć na uwadze, iż projektowana decyzja pokrywa się w zakresie przedmiotu dostępu z obowiązującą dotychczas decyzją SMP z 2010 r. Wskazana problematyka została szerzej opisana w dalszej części naszego stanowiska.

1. W uzasadnieniu do projektowanej decyzji Prezes UKE wskazał, iż OPL „... w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 14 czerwca 2018 r. wskazał, że w zakresie dostępu do Kabli telekomunikacyjnych stosuje Ofertę SOR, co nie wyklucza możliwości określenia przez Prezesa UKE Warunków Dostępu, gdyż dostęp do kabli z Oferty SOR (dostęp do kabli na potrzeby BSA lub LLU) jest przedmiotowo inny niż określony w Warunkach Dostępu (Kable telekomunikacyjne bez powiązania z usługą regulowaną). Odpowiedź Operatora z dnia 19 lipca 2018 r., potwierdzoną pismem z dnia 31 maja 2019 r. można zatem interpretować jako brak dedykowanych warunków zapewnienia dostępu do Kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych. W ocenie Prezesa UKE, ustalone w decyzji zasady dostępu pomimo, że wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należyтым zakresie jego prawa i interesy. ...”.

Cytowane wyżej uzasadnienie decyzji prowadzi do błędnego wniosku, że dostęp do kabli wewnątrzbudynkowych jest przedmiotowo inny niż w hurtowej, regulowanej Ofercie SOR. Jeżeli przyjmiemy podejście, iż przedmiotem oferty SOR w zakresie dostępu do kabli światłowodowych jest usługa Backhaul (dosył) oraz LPŚ (Lokalna Pętla Światłowodowa) to inna przedmiotowość dotyczyłaby jedynie szerszego zakresu dostępu niż tylko kable wewnątrzbudynkowe w budynkach wielorodzinnych. Z drugiej jednak strony, operator korzystający z Oferty SOR nie jest zobowiązany do zamówienia usługi Backhaul (dosył) oraz innych usług dostępowych, aby skorzystać z dostępu do LPŚ. Dostęp do LPŚ stanowi dostęp do kabli wewnątrzbudynkowych będących przedmiotem projektowanej decyzji Prezesa UKE i może być zamawiany niezależnie od innych usług regulowanych. W związku z tym w przedmiocie dostępu do LPŚ regulowana Oferta SOR pokrywa w 100% przedmiot dostępu w projektowanej decyzji, natomiast różni się jedynie określonymi warunkami dostępu do tego samego przedmiotu jakim jest LPŚ. W związku z powyższym nie można uznać, iż OPL nie posiada dedykowanych warunków dostępu do kabli wewnątrzbudynkowych, gdyż Operator Korzystający, który zawarł umowę SOR, może korzystać jedynie z dostępu do kabli wewnątrzbudynkowych w postaci LPŚ i nie jest zmuszany do korzystania z innych usług dostępowych pomimo podpisanej umowy na szerszy zakres usług.

2. **Obowiązek niedyskryminacji a stosowanie regulacji płynących z SMP oraz z projektowanej decyzji Prezesa UKE**

W dniu 30 grudnia 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję DART-SMP-6040-2/10 (52) określającą rynek właściwy świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu

dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji i wyznaczył Telekomunikację Polską S.A. (obecnie Orange Polska S.A.) z siedzibą w Warszawie jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na tym rynku właściwym, na obszarze całego kraju (dalej „decyzja SMP”). Wspomniana decyzja nałożyła na OPL między innymi:

- obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, celem świadczenia tym przedsiębiorcom usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji, zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową;
- obowiązek, o którym mowa w art. 36 ustawy Prawo telekomunikacyjne, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego w celu świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji, zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową;
- obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej,

W związku z powyższym OPL przedstawił do zatwierdzenia przez Prezesa UKE w hurtową ofertę ramową dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, która obejmowała między innymi dostęp do Lokalnej Pętli Światłowodowej będącej jednocześnie okablowaniem wewnątrzbudynkowym zgodnie z projektowaną decyzją. Obecnie warunki dostępu do LPŚ znajdują w Ofercie ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych”, zatwierdzonej decyzją Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), a następnie zmienionej kolejnymi decyzjami Prezesa UKE (dalej Oferta SOR). Jest to oferta, która wypełnia obowiązki regulacyjne nałożone na OPL wspomnianą decyzją SMP.

W związku z powyższym OPL oferuje już dostęp do LPŚ od około 9 lat. W chwili obecnej 27 operatorów ma podpisane umowy zgodne z Ofertą SOR wraz z dostępem do LPŚ. Z tego powodu OPL na obszarze objętym regulacją decyzją SMP (w tym obowiązkiem niedyskryminacji) jest zobowiązany respektować postanowienia art. 36 Pt i równo traktować przedsiębiorców telekomunikacyjnych ubiegających się o taki dostęp (w tym do LPŚ). Analiza wykazała, iż projektowana decyzja Prezesa UKE określa warunki dostępu do LPŚ mniej restrykcyjne dla OPL niż warunki dostępu do LPŚ w obecnej Ofercie SOR z jednym wyjątkiem, który opiszemy w kolejnym punkcie naszego stanowiska. W każdym razie skoro warunki dostępu do LPŚ w obecnej Ofercie SOR są bardziej restrykcyjne dla OPL to jednocześnie są lepsze dla Operatorów Korzystających. W związku z tym OPL na obszarze całego kraju (zgodnie z decyzją SMP) jest zobowiązany oferować dostęp do LPŚ na warunkach określonych w zawartych już umowach z Operatorami Korzystającymi na bazie Oferty SOR. Oferowanie przez OPL warunków dostępu do LPŚ na bazie projektowanej decyzji UKE automatycznie powodowałoby naruszenie obowiązku niedyskryminacji płynącego z decyzji SMP.

3. Dostęp do LPŚ w projektowanej decyzji a dostęp do LPŚ w Ofercie SOR.

Sam Prezes UKE w uzasadnieniu (str. 15) do decyzji wskazuje

„W odniesieniu do kryterium niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis).”

Z tego powodu należy zadbać, aby wyeliminować wszystkie sprzeczności pomiędzy tymi reżimami regulacyjnymi. W Ofercie SOR funkcjonuje Interfejs Systemu Informatycznego, który pozwala za zamawianie wszystkich usług regulowanych, natomiast w projektowanej decyzji nie przewidziano takiej formy komunikacji wskazując jedynie na drogę elektroniczną. Bez dostępu do tego interfejsu nie są możliwe jakiegokolwiek działania związane z komunikacją pomiędzy OPL a Operatorem Korzystającym. Interfejs Systemu Informatycznego (ISI zestawiony pomiędzy OPLa PT, przez który PT uzyskuje możliwość efektywnego składania wniosków, zamówień, prognoz, zgłaszania reklamacji, modyfikacji usług, Prac Planowych i Awarii dotyczących usług oraz naliczania opłat. Ponadto, Interfejs Systemu Informatycznego umożliwia PT dostęp do baz danych OPL zawierających informacje przewidziane w ramach Informacji Ogólnych, pozwalających na określenie możliwości świadczenia usług. Projektowana decyzja nie przewiduje ISI, zatem proponujemy dodanie do warunków dostępu następujących zapisów:

Dostęp do Interfejsu Systemu Informatycznego (ISI) na potrzeby realizacji Usługi dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej na podstawie art. 139 PT

1. Narzędziem informatycznym służącym wymianie niezbędnych informacji i danych w zakresie świadczenia Usługi dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej na podstawie art. 139 PT pomiędzy OPL i PT, poprzez udostępnianie PT informacji i danych z systemów informatycznych OPL (ISI) oraz przekazywanie informacji i danych przez PT do OPL, zwane dalej „Interfejsem Systemu Informatycznego (ISI). ISI będzie służył do współpracy OPL z PT.
2. W ramach ISI, OPL będzie udostępniać PT informacje i dane oraz będzie realizować procesy komunikacji z OPL w odniesieniu do:
 - a. modułu administrowania kontem PT,
 - b. informacji o infrastrukturze OPL niezbędnych do korzystania z Usługi dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej na podstawie art. 139 PT pomiędzy OPL i PT - informacje te dostępne będą dla PT od momentu uzyskania dostępu do ISI i bez związku z zamawianiem i obsługą konkretnych usług świadczonych PT przez OPL, w tym weryfikacja dostępności usługi,
 - c. obsługi Usługi dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej na podstawie art. 139 PT.
3. PT oświadcza, iż w ramach udostępnionego przez OPL połączenia ISI z sieciami lub systemami IT PT, realizacja dostępu do ISI nastąpi poprzez WWW lub poprzez dostęp uruchomiony w ramach odrębnej oferty na obszary regulowane lub oferty komercyjnej na obszary zderegulowane.
4. Cechy Portalu WWW:
 - a. dostęp poprzez logowanie z uwierzytelnieniem;

- b. udostępnienie panelu administracyjnego, umożliwiającego zarządzanie kontem PT;
 - c. możliwość tworzenia wielu kont użytkowników Portalu WWW w ramach konta PT. W ramach konta PT ma możliwość utworzenia do 10 kont użytkowników, liczba kont użytkowników może być zwiększona na indywidualny wniosek PT, nie później niż w terminie 5 (pięciu) DR od dnia złożenia wniosku;
 - d. przeglądanie zamówień/zleceń i ich statusów;
 - e. obsługa odpowiedzi na zlecenia PT:
 - obsługa odpowiedzi Portalu WWW mających formę pojedynczych rekordów danych, jak i sortowalnych list rekordów;
 - możliwość sortowania i filtrowania list rekordów składających się na odpowiedź wg wszystkich atrybutów występujących w definicji struktury rekordu;
 - sortowanie list rekordów składających się na odpowiedź na zapytanie w zakresie Usługi, co najmniej wg następujących atrybutów: data, numer linii, nazwisko Abonenta, opcja usługi, status zamówienia, ID łącza oraz (ewentualnie) Identyfikator Zamówienia;
 - możliwość definiowania i generowania historii zlecenia oraz raportów.
 - f. przyjmowanie i eksportowanie danych w postaci plików xml;
5. OPL zorganizuje szkolenie dla pracowników PT w zakresie obsługi ISI. Za przeszkolenie pierwszych trzech osób delegowanych przez PT, OPL nie będzie pobierać opłaty. W przypadku zmian i modyfikacji obsługi ISI, OPL zorganizuje szkolenie pracowników PT w zakresie wynikającym z wprowadzonych zmian na warunkach określonych w zdaniu powyżej. Koszt szkolenia dodatkowych osób będzie ustalany każdorazowo w zależności od zakresu, formy i szkolenia oraz liczby przewidzianych osób.
6. W przypadku awarii ISI, OPL ustali zasady dalszego postępowania w trybie roboczym lub uruchomi kanał awaryjny.
7. PT zobowiązuje się nie udostępniać osobom trzecim danych konta dostępowego do Aplikacji,
8. W przypadku problemów z zalogowaniem do Aplikacji, lub braku możliwości zalogowania się, PT po wcześniejszej szczegółowej weryfikacji dostępnych danych, zgłosi problem do właściwej komórki organizacyjnej OPL wskazanej w Załączniku Adresowym poprzez osobę do tego uprawnioną lub przez nią upoważnioną. Zgłoszenia, o których mowa w zdaniu poprzednim, mogą być dokonywane w Dni Robocze, w godzinach 8.00 – 16.00.

Tabela nr1. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego – jednorazowa.

| Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego | | |
|---|--|--------------|
| Lp. | Elementy podlegające opłacie | Opłata [PLN] |
| 1 | Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego (Portal WWW) | 350 |

4. W konsultowanym projekcie decyzji Prezes UKE zdecydował się na wprowadzenie tzw. „Narzędzia do wyznaczania opłat” w postaci pliku xlsx, które budzi bardzo poważne wątpliwości, czy może funkcjonować w praktyce. Przedstawiony przez UKE model kalkulacji opłat zakłada wykorzystanie bardzo szczegółowych danych dotyczących każdej nieruchomości, której dotyczy będzie wniosek o dostęp.

Dane przewidziane w tym modelu, takie jak:

- 1) Liczba pięter/kondygnacji,
- 2) Liczba pionów/klatek schodowych,
- 3) Liczba lokali na jednym piętrze/kondygnacji,
- 4) Rozmieszczenie mieszkań w odniesieniu do pionu,
- 5) Średnia wysokość kondygnacji,
- 6) Średnia szerokość lokalu,
- 7) Szerokość drogi,
- 8) Szerokość działki.

Są to dane, które nie są zdeponowane w systemach ewidencyjnych OPL. OPL na etapie realizacji inwestycji nie zbiera takich danych. Zasilenie modelu UKE takimi danymi wymagałoby wcześniejszego zewidencjonowania wskazanych wcześniej elementów w każdej z nieruchomości w celu wykonania pomiarów i uzupełnienia braków w posiadanych danych, co spowodowałoby jednocześnie bardzo istotny wzrost kosztów dostępu do infrastruktury. W związku z tym OPL w pełni podziela podejście wskazane w konsultowanej decyzji, iż możliwe jest stosowanie uśrednionych stawek, które OPL stosuje w Ofercie SOR w zakresie dostępu do LPŚ. Proponujemy jednak doprecyzować, iż OPL będzie mógł również stosować stawki z ofert regulowanych, które w przyszłości zastąpią SOR.

5. Pozostałe uwagi

Jak wskazaliśmy wcześniej, OPL będzie realizował obowiązki wynikające z projektowanej decyzji na bazie procesów i warunków obowiązującej Oferty SOR. Dla operatorów korzystających z Oferty SOR korzystanie z Wizji jest zbędne, bowiem mają dostęp do Informacji Ogólnych. Projektowana decyzja zakłada wykonanie tzw. Wizji. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do projektowanej decyzji, Część II, Rozdział 1, pkt. 1.1.7:

„Z przeprowadzonej Wizji OU przygotowuje notatkę, a w przypadku pozytywnej weryfikacji technicznej OU wskazuje również rodzaje dostępnych Kabli telekomunikacyjnych, miejsce, w którym OK może uzyskać dostęp do danego rodzaju Kabla telekomunikacyjnego oraz ewentualnie konieczność przygotowania przez OK Schematu. W przypadku, gdy OK bierze udział w Wizji, OU przekazuje OK notatkę wraz z ww. informacjami, podczas Wizji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje OK dokumentację z przeprowadzonej Wizji w terminie do 2 (dwóch) dni od dnia przeprowadzenia Wizji. Notatka z Wizji stanowi jednocześnie odpowiedź na Zapytanie.”

Zmiany wymaga zapis „Notatka z Wizji stanowi jednocześnie odpowiedź na zapytanie”.

W praktyce operacyjnej dużych operatorów, dla których prace serwisowe dostarczają podwykonawcy, realizacja wizji lokalnych jest powierzana partnerom technicznym. Nie powierza się im podejmowania decyzji w imieniu zleceniodawcy w sprawie możliwości realizacji obowiązków związanych ze współpracą międzyoperatorską z uwagi np. na brak dostępu do części informacji znajdujących się w posiadaniu zleceniodawcy. W tym przypadku zadaniem partnera technicznego jest przeprowadzenie wizji lokalnej i dostarczenie informacji o zweryfikowanym stanie faktycznym możliwym do ustalenia jedynie na miejscu przeprowadzenia Wizji. Na podstawie tej Wizji możliwe będzie podjęcie dopiero przez OPL decyzji uwzględniającej zakres oraz status zinwentaryzowanych zasobów. Np. część wolnych zasobów może być zarezerwowana dla potrzeb dostarczenia usług wynikających z podpisanych wcześniej umów lub innych zobowiązań, a partner techniczny wykonujący wizję nie będzie miał dostępu do tych informacji w trakcie realizacji wizji lokalnej.

W związku z powyższym proponujemy modyfikację zapisu w następujący sposób:

- Notatka z wizji nie stanowi odpowiedzi na Zapytanie.
- OU przekaze OK odpowiedź na zapytanie w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia wizji.



Grzegorz Kuźmicz

Pełnomocnik Orange Polska S.A.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo oraz opłata skarbową