

Katowice, dn. 16 września 2019 r.

Sz. P. Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dotyczy: Stanowisko konsultacyjne dotyczące procedur współpracy międzyoperatorskiej w POPC

W nawiązaniu do konsultacji publicznych dotyczących „Przygotowania uniwersalnych zasad i procedur współpracy pomiędzy operatorami świadczącymi usługi hurtowego dostępu do sieci szerokopasmowych zrealizowanych z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa a operatorami zainteresowanymi korzystaniem z tych usług”¹ opublikowanych na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej - www.uke.gov.pl², w imieniu TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (TOK), beneficjenta III-go konkursu działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, poniżej przedstawiamy stanowisko do konsultowanego dokumentu.

Jednolita platforma informacji o infrastrukturze telekomunikacyjnej, usługach telekomunikacyjnych i ofertach hurtowych

Pozytywnie odnosimy się do pomysłu realizacji i utrzymania jednolitej platformy informacyjnej, na której przedsiębiorcy telekomunikacyjni uzyskiwaliby dostęp do informacji dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej, usług telekomunikacyjnych oraz ofert dostępu hurtowego do tej infrastruktury i usług. Zapewnienie dostępu do takiej platformy przyczyni się do zwiększenia możliwości realizacji sieci telekomunikacyjnych w oparciu hurtowe usługi telekomunikacyjne świadczone na istniejących sieci telekomunikacyjnych. Przełoży się to na dostępność usług telekomunikacyjnych dla abonentów na obszarze kraju. Dostępność takiej platformy przyczyni się do ułatwienia realizacji i obniżenia kosztów realizacji: sieci telekomunikacyjnych obejmujących swym zasięgiem „białe plamy”, publicznych hotspotów, sieci 5G wymagającej dogęszczenia nadajników radiowych bazujących na dosyłowych łączach światłowodowych, czy innych sieciach telekomunikacyjnych zapewniających realizację koncepcji Internet of Things czy Smart Cities.

¹https://www.uke.gov.pl/download/gfx/uke/pl/defaultaktualnosci/36/230/1/procedury_wspolpracy_operatorow_w_ramach_dostepu_-_popc.pdf

²<https://www.uke.gov.pl/akt/konsultacje-procedur-wspolpracy-miedzyoperatorskiej-w-popc,230.html>

W celu zapewnienia pełnej funkcjonalności takiej platformy zasadnym jest, aby obejmowała ona informacje dotyczące infrastruktury i hurtowych usług telekomunikacyjnych oraz ofert hurtowych wszystkich operatorów sieci działających na obszarze kraju, nie tylko operatorów sieci, którzy realizują sieci telekomunikacyjne w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Wdrożenie takiej platformy przy odpowiednim poziomie jej funkcjonalności powinno być zrealizowane w sposób maksymalnie efektywny. W sposób oczywisty koniecznym będzie, na dalszym etapie prac, określenie jednolitych szczegółowych formatów danych (ze wskazaniem ich struktury) które będą zasilaty platformę. W tym celu dane, które są wymagane do przekazania, powinny być swoim zakresem, formą i sposobem przekazania maksymalnie zbliżone do danych dotychczas przekazywanych, np. dane przekazywane w celu zasilania Systemu Informacji o Infrastrukturze Szerokopasmowej. Harmonogram wdrożenia platformy powinien uwzględniać konieczność dostosowania wykorzystywanych baz danych dotyczących infrastruktury oraz hurtowych usług telekomunikacyjnych do wymagań platformy.

Wyjaśnić należy również kwestię kto i z jakich środków zrealizuje i będzie utrzymywać taką platformę.

Publikacja informacji dotyczących dokładnej daty objęcia zasięgiem sieci poszczególnych punktów adresowych

W zakresie tej kwestii podkreślić należy duże ryzyko nie możliwości określenia dokładnej daty uruchomienia usługi w poszczególnych punktach adresowych. W szczególności należy mieć na względzie m.in. problemy z wykonawcami sieci, pogodę czy inne niezależne od operatora sieci dostępne zmiany harmonogramów. W związku z tym wnosimy o określenie bardziej ogólnych terminów dla poszczególnych punktów adresowych, np. miesiąc uruchomienia. Jednocześnie wnosimy o zniesienie kar umownych w związku z udostępnianiem nieprawidłowych terminów uruchomienia (objęcia zasięgiem sieci) poszczególnych punktów adresowych. Tak jak wskazaliśmy powyżej, istnieje wiele niezależnych od operatora sieci dostępowej sytuacji, możliwych do pojawienia się, które wpływają na zmianę tych terminów.

Wskazać w tym miejscu również należy, że ciągłe utrzymywanie aktualnej bazy danych dotyczących uruchomienia poszczególnych punktów adresowych na całej sieci wymaga bardzo dużych zasobów czasowych i finansowych.

„Świadczenie usług” i „działalność sprzedażowa/marketingowa”

Koniecznym jest doprecyzowanie co należy rozumieć przez terminy „świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz Abonentów” oraz „prowadzenie działalności sprzedażowej i marketingowej na rzecz Abonentów”. Niejasność tych zapisów prowadzi do problemów interpretacyjnych. Rekomendujemy dodefiniowanie drugiego z powyższych stwierdzeń jako zawarcia detalicznych umów abonenckich lub innych formalnych zobowiązań abonenta do zawarcia umowy abonenckiej (np. umowy przedwstępne). Takie dodefiniowanie jasno określi granicę działalności operatora sieci dostępowej (tak, aby np. oznaczenie infrastruktury telekomunikacyjnej nie było uznawane jako działania marketingowe podejmowane przez operatora sieci dostępowej). Równocześnie takie rozwiązanie zapewni operatorowi korzystającemu możliwość efektywnej konkurencji z operatorem sieci dostępowej zintegrowanym pionowo.

W tym miejscu zwracamy uwagę na swego rodzaju dyskryminację operatora sieci dostępowej zintegrowanego pionowo, który we wskazanej wyżej sytuacji, nie może świadczyć usług detalicznych a operator korzystający nie ma analogicznego ograniczenia w tym zakresie.

Terminy zawierania umów ramowych i realizowania zamówień na usługę

Odnosząc się do zaproponowanych w dokumencie terminów dotyczących zawarcia umowy ramowej wskazujemy, że terminy te są zbyt krótkie. W przypadku operatorów sieci

dostępowych, których struktura organizacyjna jest rozbudowana, sama procedura podpisania umowy ramowej jest czasochłonna. W związku z tym wnosimy o wydłużenie tego terminu do 14 dni roboczych.

Jednocześnie w dokumencie zaproponowano określenie szczegółowej procedury związanej z realizacją zamówienia na usługę wymagającego wizyty służb technicznych w lokalu abonenta operatora korzystającego (np. w związku z realizacją brakującej części przyłącza telekomunikacyjnego). W opinii TOK taka procedura nie powinna być definiowana. W opinii TOK zasadnym jest określenie ogólnego terminu, możliwie długiego, w którym taka czynność powinna być zrealizowana przez operatora sieci dostępowej. W takim przypadku komunikacja w zakresie realizacji tej czynności powinna odbywać się bezpośrednio pomiędzy ekipą monterską operatora sieci dostępowej a abonentem operatora korzystającego. Dzięki temu (brak konieczności komunikacji na linii abonent-operator korzystający-operator sieci dostępowej-ekipa monterska) faktyczny łączny termin realizacji czynności ulegnie znacznemu skróceniu.

Proces migracji

W opinii TOK model realizacji migracji zaproponowany w dokumencie jest mocno skomplikowany i wymaga skoordynowanego działania operatora sieci dostępowej, operatora korzystającego dawcy, operatora korzystającego biorcy i abonenta. Model ten jest trudny do implementacji do umowy ramowej i byłby trudny w realizacji. Wnosimy o rozważanie możliwości realizacji migracji abonenckiej w oparciu o cesję praw operatora korzystającego dawcy w zakresie umowy ramowej oraz zamówienia na usługę dotyczącego konkretnego abonenta (migrującego) na operatora korzystającego biorcę.

Własność ONT

W opinii TOK najbardziej efektywną opcją własności ONT'a od strony technicznej, organizacyjnej i finansowej jest świadczenie usługi BSA z ONT'em dostarczanym i utrzymywanym przez operatora sieci dostępowej, tj. ONT jest dzierżawiony przez operatora korzystającego i to on ponosi odpowiedzialność w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia tego urządzenia.

W przypadku kiedy operator korzystający instaluje własnego ONT'a na sieci operatora sieci dostępowej pojawia się ryzyko braku kompatybilności tego ONT'a z OLT'em operatora sieci dostępowej. Jednocześnie kompatybilność ONT'a jest związana nie tylko z samym hardwarem, ale także z oprogramowaniem zainstalowanym na tym ONT i kompatybilnością tego oprogramowania z oprogramowaniem OLT'a. Brak kompatybilności ONT'a i OLT'a może mieć negatywny wpływ nie tylko na działanie tego ONT'a, ale na wszystkie ONT'y przyłączone na danym OLT.

Opcją niezwykle trudną do realizacji, a jednocześnie opcją, która nie niesie ze sobą korzyści we współpracy operator korzystający – operator sieci dystrybucyjnej, jest opcja, w której właścicielem ONT'a jest operator sieci dostępowej a odpowiedzialność za ewentualne zniszczenie lub uszkodzenie ponosi wprost abonent. W takim przypadku założyć należy konieczność powstania stosunku prawnego (forma umowy określająca zasady użytkowania przez abonenta ONT operatora sieci dostępowej) łączącego wprost abonenta i operatora sieci dostępowej. Taki stosunek istniałby równolegle do stosunku prawnego łączącego operatora sieci dostępowej i operatora korzystającego (umowa dostępu hurtowego do sieci operatora sieci dostępowej).

Katalog czynności definiowanych jako rażące naruszenie umowy

Nieuzasadnione jest umożliwianie rozwiązania umowy w sytuacji naruszania parametrów jakościowych świadczonych usługi. Taka możliwość wydaje się nadmiarowa. W takim przypadku w praktyce w każdym przypadku naruszenia parametrów jakościowych świadczonej usługi, niezależnie od tego jaka będzie skala tego naruszenia, operator korzystający będzie mógł rozwiązać umowę. Pamiętać trzeba, że operator sieci dostępowej,

w przypadku niedotrzymywania parametrów jakościowych sieci, jest zobowiązany do zapłaty względem operatora korzystającego kar umownych.

Jednocześnie nieuzasadnione jest rekomendowanie zamkniętego katalogu czynności uznawanych jako rażące naruszenie postanowień umowy. W procesie określania oferty operator sieci dostępowej powinien mieć możliwość uwzględnienia innych sytuacji, które mogą powstawać w przyszłości, w zakresie m.in. fraudów lub innych nadużyć, które operator korzystający może realizować na sieci operatora sieci dostępowej, tak aby móc zabezpieczać swoje interesy przed potencjalnymi nadużyciami drugiej strony (a przez to zapewnić poprawne funkcjonowanie sieci telekomunikacyjnej).

Prace planowe

W opinii TOK rozróżnianie realizowanych prac planowych na prace związane z siecią pasywną i prace związane z siecią IP/ETH (sieć aktywna) jest nieuzasadnione. W opinii TOK wszystkie prace planowe realizowane na sieci telekomunikacyjnej powinny być realizowane w jednym trybie.

Pierwszym problemem, który można rozpoznać jest samo podjęcie decyzji czy dana praca planowa ma być realizowana jako praca planowa na sieci pasywnej czy sieci aktywnej. Odnosząc się szczegółowo do planowanych zmian w sposobie realizacji prac planowych rekomendujemy skrócenie czasu w jakim operator może skutecznie odwołać zaplanowane prace planowe. Aktualnie w dokumencie przedstawiono termin trzech dni roboczych, rekomendujemy skrócenie tego terminu do jednego dnia roboczego. Zwiększy to elastyczność działania operatora sieci dostępowej w zakresie realizacji prac utrzymaniowych na sieci telekomunikacyjnej, a z drugiej strony operator korzystający będzie miał czas, aby poinformować o takich pracach swojego abonenta.

Nieuzasadnionym jest określanie prac planowych dla systemu komunikacyjnego. Operator sieci dostępowej dla systemu komunikacyjnego zobowiązany jest zapewnić awaryjny kanał komunikacyjny. Tym samym, nie ma ryzyka, że kanał komunikacji pomiędzy operatorem sieci dostępowej i operatorem korzystającym będzie niedostępny. Wziąć pod uwagę należy również, że docelowo operatorzy sieci dostępowej będą przygotowywali bardziej zaawansowane systemy komunikacji dedykowane swoim potrzebom (ułatwiający obsługę komunikacji z operatorem korzystającym) i tym samym w ich dobrze rozumianym interesie będzie sprawne działanie tego systemu komunikacji i minimalizowanie czasu komunikacji w oparciu o system awaryjny.

Możliwość rezygnacji operatora korzystającego z zamówienia na usługę w wyniku odstąpienia przez abonenta od umowy detalicznej zawartej z operatorem korzystającym na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa

Zapis umożliwiający operatorowi korzystającemu rezygnację z zamówienia na usługę w wyniku odstąpienia przez abonenta od umowy detalicznej zawartej na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa jest nieuzasadniony. Odpowiedzialność biznesową za takie działania abonenta powinien ponosić operator korzystający. Nieuzasadnionym jest przenoszenie takiego ryzyka na operatora sieci dostępowej. Operator korzystający powinien móc w takim przypadku zrezygnować z usługi świadczonej przez operatora sieci dostępowej na zasadach ogólnych.

Rodzaj zamówień na usługę – na czas określony/nieokreślony

W opinii TOK optymalnym rozwiązaniem w tym zakresie jest realizacja zamówień na usługę na czas nieokreślony z minimalnym czasem trwania umowy i z odpowiednim okresem wypowiedzenia. Wykorzystywanie we współpracy międzyoperatorskiej zamówień na usługę na czas określony powoduje powstawanie wielu problemów w zakresie zakańczania świadczenia usługi przed upływem tego określonego terminu.

Prognozy

W opinii TOK nieuzasadnionym jest określanie szczegółowych procedur związanych z obsługą prognoz. W przypadku nowouruchamianych sieci zrealizowanych w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, w związku dostępnością dużej ilości wolnych zasobów sieci, może dojść do sytuacji w której nie będzie potrzeby określania prognoz. Wpłynie to na zmniejszenie obciążeń związanych z formalną obsługą procedur po stronie operatora sieci dostępowej i operatora korzystającego. Dzięki temu znacząco uproszczony zostanie proces współpracy międzyoperatorskiej.

Łączymy wyrazy szacunku,

TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o.
Szef Biura Utrzymania


Krzysztof Waniek

TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o.
ul. Sudecka 95-97
53-128 Wrocław
tel. +48 32 606 0 606
e-mail: tok@tauron.pl

NIP: 899 260 47 50, REGON: 020520830
Kapitał zakładowy (wpłacony): 4.920.500,00 zł
Rejestracja: Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu
VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
pod numerem KRS: 0000281888

www.tauron.pl



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





