



Warszawa, dnia 16 września 2019 r.

**Do:**  
**Urząd Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

e-mail: [sekretariat.dr@uke.gov.pl](mailto:sekretariat.dr@uke.gov.pl)

## **STANOWISKO KONSULTACYJNE DOTYCZĄCE PROCEDUR WSPÓŁPRACY MIĘDZYOPERATORSKIEJ W POPC**

Szanowni Państwo,

działając w imieniu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (dalej Izba lub PIKE) – izby gospodarczej zrzeszającej przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w nawiązaniu do prowadzonych przez Prezesa UKE konsultacji Projektu<sup>1</sup> zmian w zaleceniach dotyczących dostępu do sieci zrealizowanych w ramach POPC, niniejszym składam stanowisko Izby w sprawie. Jednocześnie deklaruję gotowość do dalszego udziału w pracach na Projektem.

### **I. Rozdz. 3, podrozdz. „Informacje ogólne”, pkt 14)**

PIKE postuluje usunięcie przedmiotowej regulacji.

Zaproponowana w projekcie regulacja, zgodnie z którą:

*„W przypadku, gdy OSD zamierza wprowadzić nową usługę detaliczną, której odpowiednik hurtowy powinien być świadczony przez OSD OK, OSD jest zobowiązany do wprowadzenia do oferty hurtowej, o której mowa w ppkt 1 powyżej, usługi dostępu hurtowego do Sieci POPC będącej odpowiednikiem tej usługi detalicznej, przed rozpoczęciem świadczenia przez OSD tej usługi detalicznej, tak, aby OK miał możliwość zaoferowania konkurencyjnej usługi detalicznej w tym samym czasie co rynkowe wdrożenie nowej usługi detalicznej przez OSD. W takim wypadku odpowiednio stosuje się ppkt 12 powyżej”.*

- powinna być uważana za nadmiarową, zbytnio kazuistyczną i zbędną. Zauważyć należy, że zakres usług hurtowych, jakie udostępniać musi beneficjent w Sieci POPC wynika już z Wymagań dla sieci NGA-POPC (dla pierwszego konkursu) oraz Zasad Dostępu Hurtowego (dla drugiego i trzeciego konkursu). Zgodnie z powyższymi dokumentami, beneficjent

---

<sup>1</sup> Dokument „Przygotowanie uniwersalnych zasad i procedur współpracy pomiędzy operatorami świadczącymi usługi hurtowego dostępu do sieci szerokopasmowych zrealizowanych z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych w ramach działania 1.1 POPC a operatorami zainteresowanymi korzystaniem z tych usług. I wersja zasad”.

zobowiązany jest zapewnić możliwie najszerszy dostęp hurtowy<sup>2</sup>. Nie ma zatem możliwości, aby OSD wprowadził usługę detaliczną bez analogicznej usługi hurtowej. W związku z powyższym, projektowane rozwiązanie nie wnosi nic nowego do już obowiązujących reguł, zwłaszcza że co do kwestii szczegółowych (np. terminów wprowadzenia usługi hurtowej) odwołuje się do już istniejącego pkt 12). Wręcz przeciwnie, wprowadzenie pkt 14) może skutkować powstaniem zbędnych wątpliwości interpretacyjnych, czego należy unikać.

## **II. Rozdz. 3 podrozdz. „Tryb zawarcia umowy”**

PIKE zwraca uwagę na zasadność rozważenia odstąpienia od szczegółowego regulowania trybu zawarcia umowy ramowej. W przypadku utrzymania przedmiotowej propozycji, za zasadne uznać należy wprowadzenia zastrzeżenia o możliwości prowadzenia przez strony negocjacji oraz uregulowanie terminu maksymalnego na ich przeprowadzenie.

Projektowana procedura zawierania Umowy pomiędzy OSD i OK jest niezwykle szczegółowa oraz nie przewiduje wyjątków, w związku z czym może powodować w rzeczywistości wydłużenie czasu zawierania umów jeżeli OK wystąpi o negocjację oferty hurtowej. Zauważyć należy bowiem, że w związku z zawarciem umowy przewidywane są wyłącznie następujące czynności:

- 1) Kontrola formalna wniosku OK;
- 2) Podpisanie umowy przez OSD (7 DR);
- 3) Podpisanie umowy przez OK (5 DR).

Jeżeli OK będzie proponował negocjacje niektórych postanowień umowy, procedura nie przewiduje możliwości odniesienia się OSD do tych propozycji. Z kolei bezskuteczny upływ terminu na odesłanie podpisanej umowy przez OK (5 DR) skutkować musi pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, co oznacza, że całą procedurę zawierania umowy należy rozpocząć ponownie.

W związku z powyższym zasadne byłoby wykreślenie przedmiotowej procedury zawarcia umowy oraz wprowadzenie w zamian terminu maksymalnego, w którym strony zobowiązane byłyby taką umowę zawrzeć. Termin taki można ustalić na 90 dni wzorem analogicznych przepisów Prawa telekomunikacyjnego dot. dostępu telekomunikacyjnego. W przypadku podjęcia decyzji o zachowaniu projektowanej procedury, wprowadzić należy zastrzeżenie o możliwości wydłużenia poszczególnych terminów w celu przeprowadzenia negocjacji.

## **III. Rozdz. 3 podrozdz. „Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia”, pkt 1)**

Zamówienia na czas określony powinny być rozwiązaniem opcjonalnym. OK powinien mieć zawsze dostęp do zamówień na czas nieoznaczony, co należy doprecyzować i zabezpieczyć w omawianej regulacji.

---

<sup>2</sup> Są to usługi: a) BSA, b) dostęp do Kanalizacji Kablowej, c) dostęp do Ciemnych włókien, d) LLU, e) VULA, f) dostęp do Podbudowy słupowej, Wież i Masztów, g) Kolokacja, h) Połączenie sieci w trybie kolokacji, i) Połączenie sieci w trybie liniowym.

Dostęp do zamówień na czas nieokreślony pozostaje wymuszony przepisami prawa określającymi obowiązki OK w zakresie formułowania oferty detalicznej. W szczególności, zgodnie z art. 56 ust. 4b Prawa telekomunikacyjnego, „Dostawca usług zapewnia użytkownikowi końcowemu możliwość zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych również na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy”. W praktyce, obowiązek ten realizowany jest poprzez udostępnianie abonentom możliwości zawarcia umowy na czas nieoznaczony. Obowiązek ten nie będzie mógł być racjonalnie spełniony w przypadku braku dostępności po stronie OK usługi hurtowej na czas nieoznaczony. OK musiałby bowiem gwarantować OSD czas trwania zobowiązania, chociaż takiej gwarancji nie mógłby odebrać od swojego abonenta. Taka praktyka może prowadzić do zaburzenia konkurencji na rynku detalicznym usług świadczonych w danej Sieci POPC, gdyż może działać zniechęcająco względem OK.

#### **IV. Rozdz. 3 podrozdz. „Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia”, pkt 2) i pkt 4)**

Wprowadzenie prawa wypowiedzenia przez OSD zamówień bez podania ważnych przyczyn może być niezgodne z Rozporządzeniem GBER oraz przewidzianym w nim obowiązkiem zapewnienia skutecznego dostępu hurtowego dla sieci zrealizowanych z udziałem pomocy publicznej.

Wprowadzenie prawa wypowiedzenia przez OSD zamówienia na czas nieokreślony lub które przeszło na czas nieokreślony, bez podania jakichkolwiek przyczyn, może być sprzeczne z regulacjami prawnymi dotyczącymi sieci wybudowanych z udziałem pomocy publicznej, w tym z Rozporządzeniem GBER, które przewiduje obowiązek zapewnienia skutecznego i pełnego dostępu hurtowego do Sieci POPC<sup>3</sup>. Ze względu na powyższy obowiązek, obecne wersje Wymagań dla Sieci NGA-POPC<sup>4</sup> oraz Zasad Dostępu Hurtowego<sup>5</sup>:

- 1) zakazują rozwiązania przez OSD umowy bez istotnego naruszenia jej postanowień przez OK;
- 2) zakazują odmowy realizacji usługi bez zaistnienia ściśle określonych przyczyn, np. zajętości łącza lub braku technicznych możliwości świadczenia.

Projektowane rozwiązanie pozwala na obchodzenie powyższych rozwiązań, bowiem OSD wyposażony zostanie w uprawnienie do swobodnego wypowiedzenia złożonych przez OK Zamówień (np. miesiąc po ich obowiązywaniu), co w praktyce będzie miało skutek równoważny z odmową świadczenia usługi.

---

<sup>3</sup> Art. 14 ust. 10 oraz art. 52 ust. 5 Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu

<sup>4</sup> Wymagania dla sieci NGA – POPC, dostęp: <https://cppc.gov.pl/images/uploads/Za%c5%82%c4%85cznik-8-Wymagania-dla-sieci-NGA-POPC1.pdf>

<sup>5</sup> Zasady dostępu hurtowego do sieci zrealizowanych w ramach II konkursu w ramach działania 1.1 POPC dla gospodarstw domowych – rekomendacja Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dostęp: [https://www.uke.gov.pl/download/gfx/uke/pl/defaultaktualnosci/36/193/1/popc\\_uke\\_warsztat\\_dostep\\_hurtowy\\_19\\_03\\_2019.pdf](https://www.uke.gov.pl/download/gfx/uke/pl/defaultaktualnosci/36/193/1/popc_uke_warsztat_dostep_hurtowy_19_03_2019.pdf)

## **V. Rozdz. 6, pkt 8) (usunięty)**

Należy rozważyć przywrócenie usuniętego pkt 8), który przewidywał wydłużony termin (30 DR) realizacji zamówienia przez OSD, w przypadku w którym konieczne jest wykonanie robót budowlanych w związku z podłączeniem Abonenta.

Przedsiębiorcy zrzeszeni w PIKE zwracali uwagę na zasadność przywrócenia terminu 30 DR, w jakim OSD powinien zrealizować zamówienie wymagające przeprowadzenia robót budowlanych w celu przyłączenia abonenta.

## **VI. Rozdz. 9, podrozdz. „Zamówienie na uruchomienie Usługi Dostępowej”, pkt 6) – 13)**

Przedmiotowa procedura powinna zostać usunięta, gdyż w praktyce może okazać się niewydolna i przedłużająca terminy wykonania zamówień. Za wystarczające uznać należy wprowadzenie terminu maksymalnego na realizację zamówienia przez OSD.

Projektowana procedura jest zbyt formalistyczna i w praktyce może zawodzić. W przekonaniu przedsiębiorców zrzeszonych w PIKE, dalece większą efektywność realizacji zamówień osiągnie się pozostawiając kwestie umawiania wizyt i prac w lokalu abonenta służbom serwisowym OSD. Zabezpieczenie interesów OK następuje w tym wypadku poprzez zastrzeżenie terminu maksymalnego, w którym takie prace powinny zostać umówione i przeprowadzone. W takim wypadku OSD zachowuje kontrolę nad pracą swojego personelu, personel OSD w sposób efektywny ustala wizyty z abonentem, a OK nie pełni niepotrzebnie roli pośrednika w przekazywaniu informacji pomiędzy abonentem a personelem OSD.

## **VII. Rozdz. 9 podrozdz. „Migracja”**

PIKE wskazuje na konieczność rozważenia projektowanego mechanizmu migracji pod kątem zgodności z przepisami Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej.

Zdaniem PIKE projektowana procedura migracji może stanowić istotny problem w perspektywie nadchodzącej implementacji do prawa polskiego Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej (EKŁE). Zgodnie z art. 106 ust. 1 EKŁE, do polskiego prawa konieczne będzie wprowadzenie powszechnej procedury „przenośności” usługi dostępu do Internetu, obowiązującej niezależnie od rodzaju sieci w której ta usługa jest świadczona. W świetle powyższego, projektowanie obecnie rozwiązania migracji abonentów obejmującego tylko wybrane sieci (sieci POPC) wymaga ustalenia zarówno zasadności wprowadzania takiego rozwiązania „tymczasowego”, jak zapewnienia zgodności z przyszłymi rozwiązaniami w tym przedmiocie.

## **VIII. Rozdz. 10 pkt 1) i 2)**

Za zasadne należy uznać wprowadzenie następujących zmian związanych z zarządzaniem ONT:

- 1) ONT co do zasady powinien być uważany za element sieci, w związku z czym domyślnie powinien on być własnością OSD;
- 2) OSD powinien móc, ale nie powinien mieć obowiązku udostępniania montażu ONT przez OK;
- 3) ograniczenie odpowiedzialności OK za uszkodzenie lub utratę ONT w sytuacjach przez OK niezawinionych.

Projektowane regulacje zakładają obciążenie OK (w przypadku braku umowy OSD z abonentem) wyłączną odpowiedzialnością za niezależne od OK uszkodzenie lub zniszczenie ONT. Analogiczne rozwiązania nie funkcjonują w prawie polskim w innych umowach o udostępnienie rzeczy do używania (byłaby to odpowiedzialność o charakterze gwarancyjnym, niezależna od winy w ewentualnej uracie lub uszkodzeniu urządzenia). Zasadniczo bowiem ryzyko przypadkowej utraty rzeczy spoczywa na jej właścicielu. Dobrym przykładem takiego rozwiązania jest umowa najmu, w zakresie której najemca odpowiada wyłącznie za uszkodzenia rzeczy gdy można przypisać mu winę<sup>6</sup>. Podobnie w umowie przechowania biorący na przechowanie odpowiada za niezależne od niego zdarzenia wyłącznie w przypadku wcześniejszego naruszenia zobowiązań umownych (art. 841 KC). Analogicznie, odpowiedzialność OK za ONT powinna zostać ograniczona do przypadków, w których uszkodzenie lub zniszczenie ONT wynika z winy OK. Powyższe wymaga przede wszystkim ograniczenia kar umownych zgodnie z rozważaniami Ad 2).

Dodatkowo, suma kar umownych związanych z ONT powinna zostać ograniczona do wartości urządzenia.

## **IX. Rozdz. 16 podrozdz. „Działania utrzymaniowe na sieci IP/Ethernet”, pkt 4) i 5)**

Należy rozważyć usunięcie zawartego w pkt 4) zastrzeżenia, że przerwa serwisowa może wynosić maksymalnie 1 godzinę. Skróceniu powinien ulec również termin powiadomienia o pracach z 30 dni kalendarzowych do 10 dni kalendarzowych.

Zastrzeżenie do maksymalnego czasu przerwy serwisowej w wymiarze 1 godziny pozostaje niezgodny z praktyką. Termin 30 dni kalendarzowych na powiadomienie o pracach planowych jest z kolei zbyt długi, aby mógł być zachowywany w praktyce działalności OSD.

## **X. Rozdz. 16 podrozdz. „Postanowienia wspólne dla Prac planowych oraz Działań utrzymaniowych”, pkt 1)**

W celu zapewnienia wystarczającej precyzji regulacji, za zasadne należy doprecyzowanie omawianego postanowienia, poprzez wskazanie, że łączny czas

---

<sup>6</sup> Fras Mariusz (red.), Habdas Magdalena (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom IV. Zobowiązania. Część szczególna (art. 535-764(9)), art. 662, nb 9, LEX.

niedostępności usługi liczony jest w oparciu o faktyczną niedostępność, a nie długość okna serwisowego w którym wystąpiła przerwa.

Przedsiębiorcy zrzeszeni w PIKE wskazywali, że przedmiotowe postanowienie może powodować wątpliwości interpretacyjne, w związku z czym za zasadne uznać należy jego doprecyzowanie.

\*\*\*

Z wyrazami szacunku,

---

**Jerzy Straszewski**  
**Prezes Zarządu**