



KRAJOWA IZBA KOMUNIKACJI ETHERNETOWEJ

ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
tel. + 48 22 2928700, fax +48 22 2928701
www.kike.pl, e-mail: biuro@kike.pl, grap@kike.pl
KRS 0000316678, REGON 141637224, NIP 9512270210



Warszawa, dnia 16 września 2019 r.

ID KIKE: GRAP-527/19

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

STANOWISKO KONSULTACYJNE DOTYCZĄCE PROCEDUR WSPÓŁPRACY MIĘDZYOPERATORSKIEJ W POPC

Szanowni Państwo,

działając w imieniu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej w Warszawie (dalej „**KIKE**”), w związku ze skierowaniem do uzgodnień I wersji *Uniwersalnych zasad i procedur współpracy pomiędzy operatorami świadczącymi usługi hurtowego dostępu do sieci szerokopasmowych zrealizowanych z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych w ramach działania 1.1 POPC a operatorami zainteresowanymi korzystaniem z tych usług* (dalej jako „**Projekt**”), niniejszym przedstawiamy uwagi i zastrzeżenia KIKE dotyczące proponowanych zmian. W poniższym zestawieniu przedstawione zostały jedynie zastrzeżenia dotyczące tych propozycji, które w ocenie KIKE wymagają złożenia stosownych spostrzeżeń oraz zwrócenia uwagi na pewne okoliczności, w tym skutki wprowadzenia zmian w zaproponowanej postaci. Wyjaśniamy, że KIKE nie będzie w niniejszym piśmie odnosiła się do tych zmian, które popiera i akceptuje bądź które są neutralne z punktu widzenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których interesy reprezentuje.

Już na samym początku pragniemy poczynić jednak kilka uwag natury ogólnej dotyczących Projektu.

Po pierwsze, apelujemy o to, aby nowe zasady współpracy międzyoperatorskiej nie miały na celu tzw. wyważania otwartych drzwi, tj. wprowadzenia regulacji w tych miejscach, w których takie regulacje nie są potrzebne, gdyż rynek doskonale radzi sobie samodzielnie z ustalaniem zasad postępowania. Wydaje się zaś, że nie sposób wypracować w tym zakresie postanowień idealnych, z kolei przyjęcie rozwiązań ułomnych - w ocenie KIKE - może mieć gorsze skutki niż pozostawienie rynkowi telekomunikacyjnemu swobodnego pola do wypracowania własnych, praktycznych procedur. Uwagi te dotyczą przede wszystkim kwestii migracji abonentów.

Po drugie, prosimy o zwrócenie uwagi na to, aby projektowane regulacje nie komplikowały dostępu hurtowego, nie nakładały na żadną ze stron umów zawieranych w tym przedmiocie nadmiernie uciążliwych obowiązków. Pójście bowiem w przeciwnym kierunku odniesie skutek odwrotny do zamierzonego – będzie skutkowało usztywnieniem postaw przedsiębiorców telekomunikacyjnych w stosunku do współpracy hurtowej, czyli dla szeroko pojmowanego rynku usług telekomunikacyjnych, będzie miało wydźwięk negatywny. Trzeba także pamiętać, że na podmiotach realizujących inwestycje ze środków publicznych i tak ciąży dość sporo obowiązków różnego typu.

Po trzecie, nasze znaczne obawy budzi brak wyjaśnienia w Projekcie, w jaki sposób chcą Państwo wprowadzić obowiązek stosowania nowych zasad przez podmioty, z którymi już podpisano umowy o dofinansowanie, które posiadają już oferty hurtowe podane do publicznej wiadomości (a w zakresie II i III konkursu POPC – oferty te podlegały *uzgodnieniu* z Prezesem UKE) oraz zawarte na ich podstawie umowy o współpracy hurtowej. Wszak, w przypadku I konkursu POPC, *Wymagania dla sieci NGA – POPC* stanowiły integralną część umowy o dofinansowanie, a zmiana ich treści wymagałaby aneksu do umowy.

Po czwarte, nie wydaje się uzasadnione różnicowanie zasad dostępu hurtowego w Projekcie w zależności od tego, w ramach którego konkursu POPC wykonano sieć. Zdaniem KIKE, brak jest podstaw do wprowadzenia odrębnych zasad dla beneficjentów I konkursu POPC. Można zaś rozważyć zróżnicowanie praw i obowiązków operatorów sieci dostępowych w zależności od tego, czy świadczą oni jedynie usługi hurtowe, czy też jednocześnie świadczą usługi detaliczne.

Po piąte, popieramy pomysł utworzenia ogólnego portalu informacyjnego, na którym dostępne byłyby oferty hurtowe wszystkich beneficjentów konkursów POPC, przedstawione według określonych wytycznych, w tym z wykorzystaniem map/grafik obrazujących położenie sieci. Takie rozwiązanie znacznie ułatwiłoby funkcjonowanie operatorom korzystającym z usług hurtowych i mogłoby skutkować łatwiejszym podejmowaniem działalności gospodarczej w przedmiocie telekomunikacji.

Po szóste, zwracamy uwagę na potrzebę dopracowania redakcyjnego nowych zapisów Projektu, w tym wykluczenie stosowania opisów słownych, zamiast przyjętych definicji, czy też wymienne stosowanie pojęć Abonent/Klient itp.

Po siódme, prosimy o rozważenie opracowania wraz z Projektem krótkich schematów (np. infografik) o dwojakim charakterze. W pierwszej kolejności mogłyby to być schematy edukacyjne, pokazujące gdzie zaczyna się jedna, a kończy inna usługa hurtowa. Dotyczy to zwłaszcza różnic pomiędzy dzierżawą włókna a usługą LLU, BSA zarządzanym a niezarządzanym, czy też różnic pomiędzy usługami BSA/LLU/VULA. Jeśli założyć, że wypracowane zasady mają doprowadzić do rozpowszechnienia zasad hurtowej współpracy międzyoperatorskiej, przygotowanie prostych grafik mogłoby te skomplikowane procesy przybliżyć, zwłaszcza tym operatorom, dla których współpraca hurtowa do tej pory kojarzyła się wyłącznie z ofertą ROI.

W dalszej kolejności rekomendowane byłoby przedstawienie poszczególnych partii (punktów) Projektu, np. procedur realizacji zamówień na usługi hurtowe, postępowania w przypadku awarii itp. Byłaby to uproszczona forma zasad, wskazująca najważniejsze kroki postępowania w danym przypadku. W praktyce bowiem, usługi hurtowe są realizowane przez pracowników OSD/OK, którzy mogą mieć problem z odszyfrowaniem drogi postępowania z poszczególnych zapisów Projektu, czy umowy ramowej, gdyż na co dzień nie pracują z takimi dokumentami, a potrzebne im są szybkie i przystępne informacje o tym, jak powinni zareagować na dane zdarzenie.

Lp.	TREŚĆ PROJEKTU	ZASTRZEŻENIA I UWAGI DO PROPONOWANEJ ZMIANY
1.	<p>Punkt 2, definicja Operatora Korzystającego</p> <p><i>PT korzystający z dostępu hurtowego do Infrastruktury telekomunikacyjnej Sieci POPC lub Usług świadczonych poprzez Sieć POPC.</i></p>	<p>Brak wyjaśnienia, co należy w tym przypadku rozumieć przez <i>Infrastrukturę telekomunikacyjną Sieci POPC</i>. Korzystanie z dostępu do ciemnego włókna światłowodowego, kanalizacji kablowej, podbudowy słupowej, wież, masztów, szaf, studni itp. mieści się pojęciu korzystania z Usług świadczonych poprzez Sieć POPC. Należy rozważyć zmianę definicji na następującą:</p> <p><i>PT korzystający z Usług świadczonych poprzez Sieć POPC.</i></p>
2.	<p>Punkt 2, definicja Operatora zintegrowanego pionowo</p> <p><i>PT posiadający ofertę hurtową oraz świadczący usługi detaliczne samodzielnie lub za pośrednictwem innych podmiotów pozostających z nim w stosunku zależności, w szczególności w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz.U.2019.0.369).</i></p>	<p>Aktualna definicja może być niezrozumiała. Należy rozważyć zmianę definicji na następującą:</p> <p><i>OSD, świadczący Usługi detaliczne, samodzielnie lub za pośrednictwem innych podmiotów pozostających z nim w stosunku zależności, w szczególności w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz.U.2019.0.369).</i></p>

		<p><i>Notabene, samo pojęcie Operatora zintegrowanego pionowo jest nadmiernie skomplikowane i zasadne byłoby zastąpienie go innym, łatwiejszym w percepcji pojęciem, przykładowo pojęciem OSD zintegrowanego.</i></p>
3.	<p>Punkt 2, definicja Usługi</p> <p><i>Usługa BSA, usługa dostępu do Kanalizacji Kablowej, usługa dostępu do Ciemnych włókien, usługa LLU, usługa VULA, usługa dostępu do Podbudowy słupowej, Wież i Masztów, usługa Kolokacji, Połączenie sieci w trybie kolokacji, Połączenie sieci w trybie liniowym świadczone przez OSD na rzecz OK na podstawie Umowy i Zamówienia/Zamówień.</i></p>	<p>Aktualna definicja jest nadmiernie rozbudowana. Należy rozważyć zmianę definicji na następującą:</p> <p><i>Usługa Dostępowa i Usługa Dosyłowa, świadczone przez OSD na rzecz OK na podstawie Umowy i Zamówienia/Zamówień.</i></p>
4.	<p>Punkt 3.1</p> <p><i>OSD publikuje za pośrednictwem SK oraz ogólnodostępnego portalu www ofertę hurtową określającą warunki świadczenia Usług w oparciu o Sieci POPC, niezbędne do zawarcia Umowy i świadczenia tych Usług, chyba że OSD świadczy Usługi jedynie na sieci POPC wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych w ramach I konkursu działania 1.1 POPC – wtedy publikacja może nastąpić jedynie za pośrednictwem SK.</i></p>	<p>Z uwagi na to, że SK może sprowadzać się do uruchomienia dedykowanego na potrzeby dostępu hurtowego adresu mailowego, konieczne jest doprecyzowanie, jak rozumieć pojęcie <i>publikacji za pośrednictwem SK (de facto</i> chodzi o pojęcie publikacji za pośrednictwem adresu mailowego). Kwestia ta jest bowiem przyczyną problemów w zakresie wykładni po stronie operatorów. Wyjaśnienia wymaga, czy w opisanej sytuacji beneficjenci I konkursu POPC nie muszą zamieszczać na swojej ogólnodostępnej stronie internetowej żadnych informacji dotyczących oferty hurtowej, gdyż wystarczy, że będą je udostępniać mailowo po otrzymaniu określonego zapytania.</p>
5.	<p>Punkt 3.2</p> <p><i>OSD udostępnia za pośrednictwem SK oraz ogólnodostępnego portalu www informacje dotyczące obsługiwanego obszaru geograficznego i Punktów Adresowych w zasięgu Sieci POPC przyporządkowanych poszczególnym PDU przedstawione poprzez dokładne lokalizacje w postaci Punktu Adresowego i jego współrzędnych geograficznych. Dla każdego ze wskazanych Punktów Adresowych, OSD podaje planowaną datę uruchomienia świadczenia Usług w sieci POPC (wymagany format daty to dzień, miesiąc i rok). Dla OSD świadczących Usługi jedynie na sieci POPC wybudowanej, rozbudowanej lub</i></p>	<p>Brak wyjaśnienia, o uruchomienie której usługi hurtowej chodzi w omawianym postanowieniu. Inna może być data uruchomienia usługi dostępu do podbudowy słupowej czy do kanalizacji, niż data uruchomienia usługi BSA czy usługi LLU. Wszak infrastruktura pasywna powinna być udostępniana od chwili zakończenia jej budowy, zaś świadczenie usługi BSA czy LLU może być w takiej sytuacji jeszcze niemożliwe.</p> <p>Ponadto, nie wydaje się wykonalne dookreślenie przez OSD daty uruchomienia usługi hurtowej ze szczegółowością co do dnia. Istnieje bowiem wiele czynników wpływających na tą datę (np. warunki atmosferyczne). W</p>

	<p><i>przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych w ramach I konkursu działania 1.1 POPC udostępnienie tych informacji może nastąpić jedynie za pośrednictwem SK.</i></p>	<p>przypadku podawania tak dokładnej daty, może się okazać, iż OSD wielokrotnie nie będzie w stanie dochować wskazanego terminu – co z kolei będzie wpływało na niezetelność prognoz składanych przez operatorów korzystających oraz będzie generowało negatywną atmosferę w zakresie współpracy OSD z OK.</p>
6.	<p>Punkt 3.6</p> <p><i>Informacje, o których mowa w ppkt 2-4 powyżej, są udostępniane OK w formie plików elektronicznych o atrybutach zgodnych z formatem i wymaganiami dla plików przekazywanych do SIIS (dla ppkt 2-3 – pliki w formacie xml lub csv).</i></p>	<p>W ocenie KIKE, celowe jest dookreślenie – oprócz formatu plików - wzoru, wedle którego informacje mają być udostępniane. Wielokrotnie bowiem spotykaliśmy się z pytaniami operatorów o to, jaką formę graficzną mają mieć omawiane informacje.</p>
7.	<p>Punkt 3.7</p> <p><i>OSD publikuje za pośrednictwem SK oraz ogólnodostępnego portalu www informacje dotyczące planowanej daty uruchomienia świadczenia Usług w Sieci POPC dla obszaru geograficznego (miejscowości zgodnie z formatem SIMC) w terminie co najmniej 90 dni kalendarzowych przed planowanym rozpoczęciem świadczenia w Sieci POPC Usług lub usług telekomunikacyjnych świadczonych na rzecz Abonentów w tym obszarze geograficznym. Dla OSD świadczących Usługi jedynie na sieci POPC wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych w ramach I konkursu działania 1.1 POPC publikacja tych informacji może nastąpić jedynie za pośrednictwem SK.</i></p>	<p>Brak wyjaśnienia, o uruchomienie której usługi hurtowej chodzi w omawianym postanowieniu. Inna może być data uruchomienia usługi dostępu do podbudowy słupowej czy do kanalizacji, niż data uruchomienia usługi BSA czy usługi LLU. Wszak infrastruktura pasywna powinna być udostępniana od chwili zakończenia jej budowy, zaś świadczenie usługi BSA czy LLU może być w takiej sytuacji jeszcze niemożliwe.</p> <p>Brak także wyjaśnienia, co rozumieć przez <i>informacje dotyczące planowanej daty</i> – tj. nie sposób określić, czy chodzi o wskazanie konkretnego dnia, czy też wystarczy dookreślenie czasookresu do danego miesiąca, kwartału czy półrocza.</p> <p>Użyty w omawianym postanowieniu zwrot: <i>usług telekomunikacyjnych świadczonych na rzecz Abonentów</i> powinien zostać zastąpiony wprowadzoną definicją, czyli następującą treścią: <i>Usług detalicznych.</i></p>
8.	<p>Punkt 3.11</p>	<p>KIKE rekomenduje reasumpcję omawianego postanowienia.</p> <p>Po pierwsze, zapis nie wyjaśnia, co w tym przypadku rozumie się przez</p>

<p><i>Operator zintegrowany pionowo będący jednocześnie OSD nie będzie prowadził działalności sprzedażowej i marketingowej na rzecz Abonentów w Punktach Adresowych objętych zasięgiem Sieci POPC do momentu udostępnienia informacji, o których mowa w ppkt 10 powyżej.</i></p>	<p><i>prowadzenie działalności sprzedażowej lub prowadzenie działalności marketingowej.</i></p> <p>Po drugie, nie wydaje się, aby możliwe było wybudowanie Sieci POPC przez OSD przy jednoczesnym zachowaniu obowiązku (zakazu) wynikającego z tego postanowienia. OSD, budując Sieć POPC, musi bowiem uzyskać tytuły prawne do nieruchomości, na których prowadzi roboty, umieszcza infrastrukturę itd. Występując do dysponentów nieruchomości o udzielenie tytułu prawnego, OSD informuje te podmioty o tym, że na danym terenie buduje Sieć POPC i zamierza świadczyć usługi telekomunikacyjne – a zatem, niejako prowadzi działalność marketingową.</p> <p>Po trzecie, na beneficjentach konkursów POPC ciąży szereg obowiązków w zakresie informowania o realizowaniu projektów oraz ich promocji. Można by uznać, że proponowany zapis Projektu, pozostaje z tymi obowiązkami w sprzeczności.</p> <p>Po czwarte, trzeba zauważyć, że Projekt nie przewiduje analogicznego zobowiązania do powstrzymania się z prowadzeniem działalności marketingowej i sprzedażowej po stronie OK – taka okoliczność może zaś skutkować powstaniem przewagi po stronie OK. OSD nie będzie bowiem mógł prowadzić działalności marketingowej/sprzedażowej na danym terenie, a w tym czasie taka działalność z pełną swobodą będzie mogła być prowadzona przez OK.</p> <p>Kompromisowym rozwiązaniem w takich sytuacjach może być co najwyżej zakaz zawierania umów z abonentami, aczkolwiek rozwiązanie to także nie jest idealne, dlatego że ponownie w lepszej sytuacji stawia OK (którego zakaz nie obejmie), po drugie odbywa się ze „stratą” dla abonenta, który wielokrotnie domaga się natychmiastowego uruchomienia, choćby zastępczej usługi radiowej.</p>
--	---

9.

Punkt 3.14 w zw. z punktem 3.12

W przypadku, gdy OSD zamierza wprowadzić nową usługę detaliczną, której odpowiednik hurtowy powinien być świadczony przez OSD OK, OSD jest zobowiązany do wprowadzenia do oferty hurtowej, o której mowa w ppkt 1 powyżej, usługi dostępu hurtowego do Sieci POPC będącej odpowiednikiem tej usługi detalicznej, przed rozpoczęciem świadczenia przez OSD tej usługi detalicznej, tak, aby OK miał możliwość zaoferowania konkurencyjnej usługi detalicznej w tym samym czasie co rynkowe wdrożenie nowej usługi detalicznej przez OSD. W takim wypadku odpowiednio stosuje się ppkt 12 powyżej.

Na początku należy zwrócić uwagę, że nie zostało wyjaśnione, jak powinien być rozumiany zwrot w *przypadku, gdy OSD zamierza wprowadzić nową usługę detaliczną*. Nie sposób określić, czy chodzi o wprowadzenie nowej usługi do oferty (czyli o chwilę zaoferowania danej usługi potencjalnemu abonentowi), czy też o moment, w którym OSD jest już pewien, że daną - nową usługę będzie świadczył na obszarze realizacji projektu POPC, bo zawarł odpowiednią umowę ze swoim klientem.

Z sytuacją, której dotyczy omawiany punkt, będziemy mieć do czynienia przykładowo wówczas, gdy OSD zdecyduje się przedstawić ofertę *sztytą na miarę* klientowi, będącemu przedsiębiorcą (tj. zaoferować sprzedaż swoich usług detalicznych w relacji B2B). W przypadku usług świadczonych na rzecz przedsiębiorców (tzw. ofert biznesowych), często zdarza się bowiem, iż przedsiębiorcy telekomunikacyjni odbiegają od swojego standardowego cennika usług i ustalają treść oferty w drodze indywidualnych negocjacji, zarówno co do cen, jak i co do przepływności usług.

Jak się wydaje, zgodnie z omawianym postanowieniem, OSD powinien poprzedzić przedstawienie wyżej opisanej oferty potencjalnemu abonentowi, wprowadzeniem zmian w ofercie hurtowej w takim terminie, aby OK mógł jednocześnie zaproponować swoją ofertę konkurencyjną takiemu potencjalnemu abonentowi (tu zaznaczamy, że termin ten ma charakter ocenny i może być przyczyną problemów). Zaś dopiero po upływie 90 dni od zmiany oferty hurtowej, OSD może przystąpić do świadczenia usługi detalicznej temu abonentowi. Zachowanie takich terminów wydaje się niewykonalne i może skutkować tym, że OSD będzie musiał, albo zestawić usługę radiową na rzecz tego abonenta (aby abonent ten miał jakkolwiek dostęp do Internetu), albo w ogóle zrezygnować ze świadczenia mu usług, gdyż potencjalny abonent zniechęci się tak długim okresem oczekiwania na ofertę lub usługę i zamiast Internetu światłowodowego skorzysta z

		rozwiązania alternatywnego.
10.	<p>Punkt 4.5 Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Umowy</p> <p><i>Za rażące naruszenie Umowy uznaje się:</i></p> <p><i>[...] d) prowadzenie prac bez Nadzoru OSD przez OK [...]</i></p>	<p>Nie jest zasadne wprowadzenie zamkniętego katalogu zdarzeń, które uznaje się za rażące naruszenie Umowy. Życie gospodarczej jest zbyt bogate, by skatalogować wszystkie przypadki rażącego naruszenia umowy. Wobec tego postuluje się o zastosowanie wyłącznie klauzuli generalnej „w przypadku rażącego naruszenia umowy” i wyklądać ten zwrot w oparciu o wypracowane zasady cywilnego prawa materialnego, albo zwrot ten wzbogacić wyłącznie o przykłady rażącego naruszenia.</p>
11.	<p>Punkt 4.5 Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia</p> <p><i>Potwierdzone Zamówienia na czas nieokreślony obowiązujące na podstawie Umowy wygasają z dniem rozwiązania Umowy.</i></p>	<p>Brak wyjaśnienia, czym jest <i>potwierdzone Zamówienie</i>. Wydaje się, że chodzi o Zamówienia przyjęte do realizacji, będące w toku.</p>
12.	<p>Punkt 4.7 Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia</p> <p><i>Postanowienie opisane w ppkt 7 powyżej nie dotyczy sytuacji, w której rezygnacja z Usługi Dostępowej lub wypowiedzenie Zamówienia na Usługę Dostępową następuje z uwagi na rozwiązanie przez Abonenta umowy o świadczenie Usług Detalicznych z OK, w celu uzyskania dostępu do Usług Detalicznych świadczonych przez innego OK w oparciu o Sieć POPC.</i></p>	<p>Przedmiotowe postanowienie w swojej treści powinno odwoływać się do podpunktu nr 6, a nie podpunktu nr 7.</p> <p>Opisana sytuacja nie ma charakteru nadzwyczajnego, a - zdaniem KIKE- jej wystąpienie wpisane jest w standardowe ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie telekomunikacji. Wprowadzenie zmian zgodnie z Projektem, skutkowałoby przeniesieniem ryzyka prowadzenia działalności przez OK z OK na OSD, albowiem to OSD miałby ponosić konsekwencje tego, gdy dany abonent rozwiąże umowę zawartą z OK (taka sytuacja generowałaby bowiem negatywne konsekwencje finansowe po stronie OSD, a nie po stronie OK, co nie ma uzasadnienia i co – w skrajnych przypadkach - nawet mogłoby doprowadzić do niewypłacalności po stronie OSD).</p> <p>Trzeba bowiem zauważyć, że część kosztów ponoszonych przez OSD w związku z uruchomieniem usługi BSA/LLU dla abonenta OK jest zryczałtowana w opłacie miesięcznej za tą usługę, a zatem dopiero po upływie pewnego okresu korzystania z tej usługi przez OK, OSD otrzymuje pełny zwrot</p>

		<p>poniesionych kosztów związanych z uruchomieniem usługi dla danego abonenta. Analizowany zapis ma zapobiec sytuacjom, w których OK zrezygnowałby z usługi przed zwrotem kosztów poniesionych przez OSD w związku z uruchomieniem usług. Jeśli OK będzie mógł bez ponoszenia opłat w dowolnym momencie zrezygnować z usługi, to OSD poniesie stratę (nie uzyska zwrotu części poniesionych kosztów). Skutek byłby tym bardziej dotkliwy, jeśli objąłby usługi masowe (BSA/LLU).</p> <p>Należy pamiętać, że w przypadku usługi dostępu do Internetu najczęściej zawierane są z abonentami umowy na czas określony, z którymi wiąże się przyznanie abonentowi ulg. W takiej sytuacji, jeśli abonent zerwie umowę zawartą z OK, OK będzie mógł żądać zwrotu ulg przyznanych abonentowi, a zatem nie będzie stratny.</p> <p>Na uwagę zasługuje także, że OSD nie jest w stanie weryfikować poprawności/ prawdziwości oświadczeń składanych przez abonentów OK o wypowiedzeniu umowy abonenckiej i może łatwo zostać wprowadzony w błąd przez OK w tym zakresie. Ponadto, samo otrzymywanie tych oświadczeń i ich analiza wymagałyby od OSD znacznego nakładu pracy oraz poszerzenia katalogu danych przetwarzanych przez OSD.</p> <p>Wreszcie, KIKE zwraca uwagę, że w omawianym postanowieniu brak jest doprecyzowania, że postanowienie opisane w ppkt 6 dotyczy wyłącznie sytuacji, w której rezygnacja z Usługi Dostępowej lub wypowiedzenie Zamówienia na Usługę Dostępową <u>dla danego abonenta</u> następuje z uwagi na <u>rozwiązanie przez tego konkretnie abonenta</u> umowy o świadczenie usług.</p>
13.	<p>Punkt 4.8 Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia</p> <p><i>W przypadku, gdy Abonent, któremu OK świadczy Usługę Detaliczną z wykorzystaniem Usługi Dostępowej, rozwiązuje umowę z tym OK w celu zawarcia umowy z innym OK, OSD ma prawo wypowiedzieć potwierdzone</i></p>	<p>Uwagi przedstawione odnośnie do części Projektu przytoczonego w punkcie 12 tabeli, pozostają także aktualne w tym przypadku. Trzeba dodać, że nie sposób przyjąć, dlaczego w opisanej sytuacji to OSD, a nie OK, miałby wypowiedzieć zamówienie i pozbawić się wpływów z tytułu opłat miesięcznych za usługę. Nie sposób także określić, czego miałyby dotyczyć (i w</p>

	<p><i>Zamówienie na Usługę Dostępową obowiązujące na czas określony z dotychczasowym OK. W takim przypadku Zamówienie wygasa w odniesieniu do tej Usługi 10 Dostępowej w dniu rozwiązania umowy pomiędzy dotychczasowym OK a Abonentem, a jeżeli wypowiedzenie Zamówienia nastąpiło po tej dacie – w trybie natychmiastowym. W takim przypadku OK jest zobowiązany uiścić na rzecz OSD, w terminie 30 dni kalendarzowych od daty wypowiedzenia Zamówienia, opłaty abonamentowe jedynie za okres do daty wypowiedzenia Zamówienia przez OSD, a OSD jest zobowiązany do zwrotu ewentualnej nadpłaty do OK w terminie 30 dni kalendarzowych od daty wypowiedzenia Zamówienia.</i></p>	<p>jakich okolicznościach miała by powstać) nadpłata, o której mowa w tym postanowieniu, a którą OSD miałby ewentualnie zwrócić OK.</p>
<p>14.</p>	<p>Punkt 4.9 Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia</p> <p><i>Postanowienie opisane w ppkt 7 nie dotyczy również sytuacji, w której rezygnacja z Usługi Dostępowej lub wypowiedzenie Zamówienia następuje z uwagi na skorzystanie przez Abonenta z prawa od odstąpienia od umowy zawartej z OK na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa bez podawania przyczyny w terminie 14 dni kalendarzowych.</i></p>	<p>Przedmiotowe postanowienie w swojej treści powinno odwoływać się do podpunktu nr 6, a nie podpunktu nr 7.</p> <p>Także i w tym zakresie podnosimy, że omawiana sytuacja jest wpisana w ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przez OK. Sytuacja ta stawiać bowiem może OSD w gorszej sytuacji wtedy, gdy odstępując od umowy konsument zapłaci OK za świadczenia spełnione np. instalacja, aktywacja usługi itp. a ekwiwalentu tego nie odzyska OSD, który opłaty tego rodzaju zmuszony był wkalkulować w miesięcznego stawki za BSA/LLU.</p>
<p>15.</p>	<p>Punkt 4.11 Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia</p> <p><i>W przypadku nieprzedstawienia oświadczenia, o którym mowa w ppkt 11 powyżej, OK zobowiązany jest ponieść koszty opłat jednorazowych i opłat abonamentowych, które poniósłby do końca deklarowanego okresu obowiązywania Zamówienia.</i></p>	<p>Przedmiotowe postanowienie w swojej treści powinno odwoływać się do podpunktu nr 10, a nie podpunktu nr 11.</p>
<p>16.</p>	<p>Punkt 9.10 Zamówienie na uruchomienie Usługi Dostępowej</p> <p><i>W przypadku kiedy służby techniczne OSD nie zastały Abonenta w lokalu lub lokal nie został udostępniony, służby techniczne OSD mają obowiązek podjąć</i></p>	<p>Nie zostało wskazane, w jaki sposób OSD ma powziąć informację, czy próba kontaktu OK z abonentem OK była udana, czy też nie oraz, jak długo ma oczekiwać na informację w tym zakresie, zanim będzie mógł odstąpić od</p>

	<p><i>próbę kontaktu z Abonentem OK na podany w Zamówieniu nr kontaktowy Abonenta OK. Jeżeli próba ta jest nieudana, służby techniczne OSD kontaktują się z OK na podany w Zamówieniu nr kontaktowy OK przekazując informację o braku możliwości uzyskania dostępu do lokalu Abonenta OK. W tym wypadku OK ma prawo do niezwłocznego podjęcia próby kontaktu z Abonentem na nr kontaktowy podany w Zamówieniu. Jeżeli próba ta jest nieudana, OSD odstępuje od realizacji Zamówienia na uruchomienie Usługi, a zastosowanie mają postanowienia opisane w sekcji Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia ppkt 7-12. 11) W przypadku kiedy Klient nie wyraził zgody na prace,</i></p>	<p>realizacji zamówienia.</p> <p>Nie sposób także określić, jak będzie weryfikowane to, czy służby techniczne OSD podjęły próbę kontaktu z abonentem OK. Zwracamy uwagę, że konstruowanie zasad współpracy nie powinno opierać się wyłącznie na rozwiązaniach stosowanych przez największego/ych operatora/ów. W zdecydowanej większości mali i średni operatorzy nie mają narzędzi pozwalających zweryfikować podjęte (bądź nie) próby połączenia.</p>
17.	<p>Punkt 9.11 Zamówienie na uruchomienie Usługi Dostępowej</p> <p><i>W przypadku kiedy Klient nie wyraził zgody na prace, które są konieczne do wykonania przez OSD w celu realizacji Zamówienia na uruchomienie Usługi Dostępowej, służby techniczne OSD kontaktują się z OK na podany w zamówieniu nr kontaktowy przekazując informację o braku możliwości wykonania prac. W tym wypadku OK ma prawo do niezwłocznego podjęcia próby kontaktu z Abonentem na nr kontaktowy podany w Zamówieniu. Jeżeli próba ta jest nieudana lub Abonent wciąż nie wyraża zgody na realizację prac przez służby techniczne OSD, OSD odstępuje od realizacji Zamówienia na uruchomienie Usługi, a zastosowanie mają postanowienia opisane w sekcji Ogólne zasady dotyczące obowiązywania Zamówienia ppkt 7-12.</i></p>	<p>Nie zostało wskazane, w jaki sposób OSD ma powziąć informację, czy próba kontaktu OK z abonentem OK była udana, czy też nie oraz, jak długo ma oczekiwać na informację w tym zakresie, zanim będzie mógł odstąpić od realizacji zamówienia.</p>
18.	<p>Punkt 9. Migracja</p>	<p>Zdaniem KIKE, zaproponowana regulacja, dotycząca procesu migracji abonentów, budzi wiele zastrzeżeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ nie wydaje się zasadna próba nawiązania do przepisów prawa, obowiązujących powszechnie, regulujących zasady migracji abonentów w zakresie usługi telefonii i przenoszenia numerów telefonicznych. Usługa dostępu do Internetu ma bowiem zupełnie

inny charakter i nie wiąże się z przenoszeniem unikatowego numeru przypisanego do danego abonenta.

- ❖ zwykle oświadczenia o rozwiązaniu umowy składane są do tego podmiotu, z którym umowę zawarto, Projekt przewiduje zaś, że abonent ma złożyć oświadczenie o rozwiązaniu umowy abonenckiej nie do dotychczasowego dostawcy usługi, a do nowego dostawcy;
- ❖ Projekt przewiduje, że oświadczenie abonenta ma mieć określoną treść, jednocześnie, brak jest informacji, w jaki sposób abonenci mają zostać zobowiązani do składania oświadczeń o tej treści oraz, na jakiej podstawie prawnej obowiązek stosowania oświadczeń o tej treści ma być egzekwowany od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, nazwanych w tej części Projektu, Biorcami. Wszak operatorzy, którzy nie będą wcześniej stroną umowy o świadczenie usług hurtowych, w ogóle nie muszą mieć wiedzy, że w przypadku procesu migracji na Sieci POPC obowiązuje taka procedura. Takie podmioty mogą także nie być w posiadaniu informacji o tym, że usługa dla danego abonenta jest świadczona z wykorzystaniem usług hurtowych.
- ❖ można przewidzieć sytuacje, w których Biorca nie będzie mógł ustalić, kto jest Dawcą, nie będzie potrafił nawiązać z nim kontaktu lub zwyczajnie Dawca będzie takiego kontaktu odmawiał lub ten kontakt utrudniał. Wszak w interesie Dawcy nie jest to, aby proces migracji doszedł do skutku.
- ❖ w zaproponowanych postanowieniach nie zostały wprowadzone terminy maksymalne na wykonanie poszczególnych czynności, nie dookreślono formy komunikacji Operatorów, nie wprowadzono alternatywnej drogi postępowania, na wypadek braku współpracy Biorcy, Dawcy czy OSD.

		<ul style="list-style-type: none"> ❖ pominięto okoliczność, że złożenie zamówienia przez Biorcę do OSD powinno zostać poprzedzone zawarciem umowy ramowej pomiędzy Biorcą a OSD. ❖ nie wyjaśniono, dlaczego obowiązek wypowiedzenia umowy zawartej z Dawcą ma obciążać OSD i dlaczego samo wypowiedzenie ma dotyczyć całej umowy łączącej OSD z Dawcą, a nie jedynie zamówienia odnoszącego się do danego abonenta, który zdecydował się zacząć korzystać z usług Biorcy. <p>Wprowadzenie skomplikowanych zasad migracji z powołaniem się na ochronę abonenta (zapewnienie mu ciągłości świadczenia usług), który nomen omen narusza zasadę pacta sunt servanda, nie powinno odbywać się poprzez dodatkowe komplikowanie i tak już skomplikowanej współpracy na linii OSD/OK, najczęściej będących de facto – o czym nie należy zapominać – konkurentami.</p>
19.	Punkt 10. Zarządzanie ONT	<p>KIKE krytycznie odnosi się do rozwiązania, wedle którego ONT miałyby być instalowany przez OSD u abonenta OK na podstawie odrębnej umowy, zawartej pomiędzy OSD a abonentem OK. Najbardziej zasadne wydaje się przyjęcie modelu, wedle którego ONT instalowany jest na podstawie umowy zawartej pomiędzy OSD a OK, przez służby techniczne OSD.</p> <p>Można sobie wyobrazić także sytuację, w której ONT będzie instalowany przez OK, zaś OK będzie używał wyłącznie ONT kompatybilnego z Siecią POPC, wybranego na podstawie wytycznych OSD (lub z zamkniętej grupy stworzonej przez OSD).</p>
20.	Punkt 11. Prognozy dla Usługi BSA (podpunkt 9) i dla Usługi LLU (podpunkt 8) <i>Do czasu zakończenia budowy Sieci POPC, OSD przedstawia OK informacje Punktów Adresowych oraz PDU, które są w trakcie budowy zgodnie z zapisami w ppkt 7 i 10 w sekcji „Informacje ogólne” (dalej „Harmonogram). W</i>	<p>Zdaniem KIKE, w kontekście omawianego postanowienia należy dokonać rozróżnienia prognoz na te, które dotyczą Sieci POPC, będącej w budowie, na której usługi BSA lub LLU nie zostały jeszcze uruchomione, od tych, które dotyczą tej części Sieci POPC, na której uruchomiono już usługi BSA lub LLU.</p>

<p><i>przypadku, gdy liczba Punktów Adresowych udostępnionych OK przez OSD w danym kwartale na potrzeby świadczenia Usług BSA będzie niższa o więcej niż 5% od liczby Punktów Adresowych zaplanowanych zgodnie z aktualnym Harmonogramem, opłaty za przekroczenie dolnego progu tolerancji Prognoz, o których mowa w ppkt 8 powyżej nie będą naliczane.</i></p> <p><i>Do czasu zakończenia budowy Sieci POPC, OSD przedstawia OK informacje dotyczące Punktów Adresowych oraz PDU, które są w trakcie budowy zgodnie z zapisami w ppkt 7 i 10 w sekcji „Informacje ogólne” (dalej „Harmonogram”). W przypadku, gdy liczba Punktów Adresowych udostępnionych OK przez OSD w danym kwartale na potrzeby świadczenia Usług LLU będzie niższa o więcej niż 5% od liczby Punktów Adresowych zaplanowanych zgodnie z aktualnym Harmonogramem, opłaty za przekroczenie dolnego progu tolerancji Prognoz, o których mowa w ppkt 7 powyżej nie będą naliczane.</i></p>	<p>I tak, w sytuacji, w której liczba Punktów Adresowych udostępnionych OK przez OSD w danym kwartale, na potrzeby świadczenia Usług BSA/LLU będzie niższa o więcej niż 5% od liczby Punktów Adresowych, zaplanowanych zgodnie z aktualnym Harmonogramem, OK powinien być zwolniony z opłat za przekroczenie dolnego progu tolerancji prognoz, jedynie w stosunku do prognoz dotyczących Sieci POPC będącej w budowie, na której usługi BSA lub LLU nie zostały jeszcze uruchomione. Z pozostałą częścią prognoz (tj. z prognozami, które dotyczą tej części Sieci POPC, na której uruchomiono już usługi BSA lub LLU) nie należy zaś łączyć informacji o Punktach Adresowych, które dopiero mają zostać udostępnione.</p>
<p>21. Punkt 15.13 Postępowanie w przypadku Awarii</p> <p><i>W celu uzyskania dostępu do lokalu Abonenta OK służby techniczne OSD mają prawo skontaktować się z Abonentem OK na następujących zasadach: a) jeżeli usunięcie Awarii wymaga wizyty w lokalu, OSD kontaktuje się z Abonentem OK i ustala możliwy termin dostępności do lokalu – o ustalonym terminie wizyty OSD informuje OK, b) w celu umówienia terminu wizyty OSD podejmuje 3 próby kontaktu w minimum dwugodzinnych odstępach czasowych z Abonentem OK (w godzinach 8-22) i ustala możliwy termin dostępności 28 Lokalu; kontakt ten odbywa się na podany w zgłoszeniu nr kontaktowy Abonenta OK. O terminie umówienia wizyty w lokalu Abonenta OSD niezwłocznie informuje OK, c) w przypadku braku kontaktu z Abonentem OK (po wykonaniu przez OSD czynności opisanych w ppkt 13 a-b powyżej) OSD zamyka zgłoszenie przekazując odpowiednią informację do OK. OK przed przesłaniem nowego zgłoszenia Awarii powinien podać termin umówienia wizyty w lokalu Abonenta OK, d) do</i></p>	<p>Brak wyjaśnienia, w jaki sposób weryfikowane będzie to, czy w opisanej sytuacji służby techniczne OSD podjęły próbę kontaktu z abonentem OK w wymaganej ilości i określonych godzinach – w ocenie KIKE, wykonanie tego obowiązku może w wielu przypadkach nie być możliwe do zweryfikowania przez OK.</p>

	<p><i>czasu usunięcia Awarii nie jest wliczany czas w jakim OSD podejmuje próby kontaktu z Abonentem OK oraz okres od chwili poinformowania OK o ustalonym z Abonentem OK terminie dostępności do lokalu, do chwili upływu tego terminu.</i></p>	
22.	<p>Punkt 15.13 Postępowanie w przypadku Awarii</p> <p><i>W przypadku kiedy służby techniczne OSD nie zastały Abonenta w lokalu lub lokal nie został udostępniony, służby techniczne OSD mają obowiązek podjąć próbę kontaktu z Abonentem OK na podany w zgłoszeniu nr kontaktowy Abonenta OK. Jeżeli próba ta jest nieudana, służby techniczne OSD kontaktują się z OK przekazując informację o braku możliwości uzyskania dostępu do lokalu Abonenta OK. W tym wypadku OK ma prawo do niezwłocznego podjęcia próby kontaktu z Abonentem. Jeżeli próba ta jest nieudana, OSD zamyka zgłoszenie Awarii. OK przed przesłaniem nowego zgłoszenia powinien podać termin umówienia wizyty w lokalu Abonenta.</i></p>	<p>Brak wyjaśnienia, w jaki sposób weryfikowane będzie to, czy w opisanej sytuacji służby techniczne OSD podjęły próbę kontaktu z abonentem OK – w ocenie KIKE, wykonanie tego obowiązku nie jest możliwe do zweryfikowania przez OK.</p> <p>Ponadto, nie zostało wskazane, w jaki sposób OSD ma powziąć informację, czy próba kontaktu OK z abonentem OK była udana, czy też nie oraz, jak długo ma oczekiwać na informację w tym zakresie, zanim będzie mógł zamknąć zgłoszenie awarii. Brak także wyjaśnienia, co się dzieje ze zgłoszeniem awarii, jeśli OK nie skorzysta z przyznanego mu prawa i nie skontaktuje się ze swoim abonentem.</p>
23.	<p>Punkt 15.1 Postępowanie w przypadku Awarii</p> <p><i>OK może nadać Awarii status priorytetowy wyłącznie w sytuacji gdy Awaria dotyczy Abonentów będących organami administracji publicznej lub jednostkami świadczącymi usługi w zakresie ochrony zdrowia i życia, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, obronności, szkolnictwa albo sądownictwa.</i></p>	<p>Zdaniem KIKE, brak jest podstaw do ograniczania możliwości nadania awarii statusu priorytetowego tylko w stosunku do abonentów, będących organami administracji publicznej lub jednostkami świadczącymi usługi w zakresie ochrony zdrowia i życia, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, obronności, szkolnictwa albo sądownictwa. OK powinien mieć prawo do nadania takiego statusu także awariom dotyczącym innych abonentów, przy zastrzeżeniu, że opłaty z tytułu interwencji OSD w przypadku takich awarii są wyższe. W praktyce, spotyka się bowiem sytuacje, w których abonenci (inni niż organy administracji publicznej, jednostki świadczące usługi w zakresie ochrony zdrowia i życia, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, obronności, szkolnictwa albo sądownictwa) płacą wyższe opłaty na rzecz operatorów telekomunikacyjnych właśnie po to, aby uzyskać szybsze usunięcie awarii. Brak zagwarantowania OK takiego uprawnienia, ogranicza zaś możliwość oferowania przez OK usług z gwarancją szybkiego terminu</p>

	<p>usunięcia awarii.</p> <p>Wobec powyższego proponujemy wprowadzenie rozwiązania, w myśl którego strony w umowie (jej załącznikach) będą uprawnione do określenia, którym awariom nadawać status awarii priorytetowej (lub inaczej nazwanej, ale usuwanej wedle reguły pierwszeństwa), a jej usunięcie będzie wtedy dodatkowo płatne. Inaczej mówiąc, postulowane jest rozwiązanie, wedle którego nie tylko abonenci-organy administracji/szpitala będą szczególnie traktowane, ale także inne podmioty/jednostki, o ile strony tak postanowią. Z jednej strony umożliwi to pełniejsze oferowanie usług typu SLA przez OK, a z drugiej strony zagwarantuje OSD zwrot kosztów priorytetowego usuwania awarii oraz da możliwość osiągnięcia dodatkowe zarobku.</p>
--	---

KIKE wyraża nadzieję, że wskazane powyżej zastrzeżenia i uwagi zostaną nie tylko przez Państwa przemyślane, ale również uwzględnione w ostatecznej wersji Projektu.

Z poważaniem,

Łukasz Bazański

/radca prawny/

GRAP - Grupa Robocza ds. współpracy
z Administracją Publiczną

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej /
Kancelaria itB Legal

Karol Skupień

/Prezes Zarządu/

GRAP - Grupa Robocza ds. współpracy
z Administracją Publiczną

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej

Otrzymują:

- 1) Urząd Komunikacji Elektronicznej na adres sekretariat.dr@uke.gov.pl – z dopiskiem *Stanowisko konsultacyjne dotyczące procedur współpracy międzyoperatorskiej w POPC*