

Wysłano: 7 sierpnia 2019 10:13

Do: DC Konsultacje

Temat: Plan docelowy

Szanowni Państwo

Odnosząc się do przedstawionego przez państwa pomysłu mam kilka uwag:

1. Przesiadka MUX-1 na nowe częstotliwości:

Nie jestem pewny że przesiadka MUX-1 na nowe częstotliwości jest dobrym pomysłem zwłaszcza że częstotliwości wracają w ramach MUX-6. Nie lepiej po prostu to zamienić miejscami by MUX-6 był na tych nowych częstotliwościach zapisanych w planie przy MUX-1. Byłoby prościej.

2. Kwestia MUX-4:

Nowa oferta cyfrowej telewizji naziemnej po przejściu do DVB-T2 nie powinna występować w obecnej postaci w przypadku czwartego multipleksu który jest kodowany a zainteresowanie nim mimo ogólnopolskiego zasięgu jest znikome i wielu odbiorcom zawartość tego multipleksu z racji braku możliwości odbioru po prostu zawadza na liście czyniąc ją nieczytelną. W tym przypadku powinno się wycofać z obecnych zasad prowadzenia tego multipleksu stawiając, podobnie jak w przypadku innych multipleksów wyłącznie na darmowy zestaw kanałów rozprowadzanych przez najemcę (Cyfrowy Polsat S.A) lub całkowicie cofnąć wadliwe decyzje na mocy których powstał ten blokujący częstotliwości multipleks i przeprowadzić wobec niego prawidłową metodę budowania zawartości programowej czyli poprzez ogłoszenia ze strony Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji a nie na zasady częściowej "wolnej amerykanki" najemcy multipleksu który zajmuje go tak by nie udostępniać kanały naziemne w sposób otwarty a żeby zajmując multipleks zablokować rozwój całego DVB-T poprzez zablokowanie i zmarnotrawienie częstotliwości. Urząd Komunikacji Elektronicznej w trosce o równy rozwój nadawców telewizji naziemnej powinien mieć na uwadze błędne rozwiązania do niej wprowadzone i je usuwać tak by częstotliwości nie były zmarnowane tak jak to jest do tej pory. Temu problemowi trzeba przyrzeć się jak najszybciej tak by został on rozwiązany przed zmianą częstotliwości.

5. Co z MUX-8?

Przy pisaniu planu pominięto już działający ósmy multipleks nadający spoza z opisywanego przedziału częstotliwości. Nie wiadomo bowiem czy on też jest objęty przejściem do DVB-T2 w wyznaczonej dacie.

6. Kwestie prawne

Przy okazji wprowadzenia DVB-T2 należy wymienić nieaktualne i wadliwe przepisy ważne z punktu widzenia odbiorców - mam tu na myśli zasadę must carry/must offer ograniczoną obecnie do kanałów dawnej telewizji naziemnej (powinny tu być wszystkie kanały, także z nowopowstałych czy nawet w miarę możliwości lokalnych multipleksów naziemnych których to nadawcy są lub planują być w sieciach kablowych lub na satelicie) i zapis pozbawiający widzów platform satelitarnych dostępu do regionalnych wersji programu trzeciego Telewizji Polskiej - tam obecnie jest tylko TVP3 Warszawa. Wszystkie zagadnienia są w Ustawie o Radiofonii i Telewizji. Zmiany przepisów umożliwią pełne odtworzenie oferty telewizji naziemnej poza nią. Uniemożliwią one też robienie przez platformy cyfrowe z widzów zakładników którzy przez niezrozumiałe lub w ogóle nie podane powody nie mogą oglądać wybranych stacji z telewizji naziemnej. W przypadku Cyfrowego Polsatu są to na przykład stacje Puls 2 i WP od lat niedostępne dla abonentów z niepodanych do wiadomości publicznej przyczyn.

7. Kwestie podstawowe

W projekcie brakuje istotnych informacji ważnych dla widza takich jak formuła przejścia do DVB-T2 (przejście jednoczesne czy etapowe według multipleksów czy lokalizacji) czy kwestia tego czy powstaną multipleksy przejściowe lub od razu docelowe (jeżeli chodzi o zawartość) działające już w nowym standardzie w czasie obowiązywania jeszcze tej starszej generacji naziemnej telewizji cyfrowej.

Podsumowując bardzo proszę o zwrócenie uwagi na powyższe zagadnienia i odpowiedź na niej w ostatecznej wersji projektu.

Z uszanowaniem

Pasjonat Medialny