



Orange Polska S.A.
Biuro Prawne
reprezentowane przez
r.pr. Leszka Bujnickiego
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa



Pani Luiza Czyż-Trzcianowska
Dyrektor Departamentu Regulacji
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Strona: Jacek Maleszko
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą JMDI Jacek Maleszko
z siedzibą w Warszawie
ul. Odkryta 1A
03-140 Warszawa

Warszawa, 04.09.2019 r.

Nr sprawy: DHRT.WIT.6174.11.2018
Numer pisma: GPP/LB/2428/08/19
Temat: Doprecyzowanie postulowanych zapisów we wnioskowanej decyzji

Działając w imieniu Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „OPL”), pełnomocnictwo w aktach sprawy, poniżej doprecyzowuję brzmienie ostatniego projektu umowy (dalej jako „PU”) przedłożonego wraz z pismem OPL z dnia 17.07.2019 r., w oparciu o który ma być wydana wnioskowana decyzja.

1. Kwestia tzw. kabli zdalnego zasilania

W nawiązaniu do zapisów zaproponowanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w konsultowanym projekcie decyzji nr DHRT.WIT.6174.11.2018, doprecyzowuję wniosek inicjujący niniejsze postępowanie w zakresie zapisów dotyczących urządzeń aktywnych i powiązanych kwestii, postulując nadanie następującego brzmienia poniższym jednostkom redakcyjnym PU:

a) cz. I rozdz. 4 pt. „Zobowiązania Stron” ust. 10 PU:

„10. OK zobowiązany jest do nieinstalowania w Kanalizacji kablowej OU urządzeń aktywnych, takich jak zasilacze, wzmacniacze, routery, modemy itp. oraz kabli innych niż Kable telekomunikacyjne oraz Kabli telekomunikacyjnych wykorzystywanych do systemów zdalnego zasilania o napięciu przemiennym (AC) lub, będących częścią instalacji w technologii niedopuszczonej do stosowania w kanalizacji OU oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług.”;

b) cz. I rozdz. 5 pt. „Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej” ust. 4 lit. c) PU:

„c) instalacji przez OK w Kanalizacji kablowej urządzeń aktywnych (w szczególności wzmacniaczy, zasilaczy) lub Kabli telekomunikacyjnych będących częścią instalacji w technologii niedopuszczonej do stosowania w kanalizacji OU oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodujących zakłócenia dla innych kabli bądź urządzeń (w szczególności Kabli telekomunikacyjnych wykorzystywanych do systemów zdalnego zasilania o napięciu przemiennym (AC)) z zastrzeżeniem Części II Rozdział 5 ust. 8-13, lub”

c) cz. I rozdz. 7 pt. „Kary Umowne” pkt 1.1. ust. 3 PU:

„OU ma prawo do naliczenia kary umownej w kwocie 500 (pięćset) zł w przypadku wykrycia w Kanalizacji kablowej znajdujących się bez bezumownie i będących we własności, posiadaniu lub dzierżeniu OK kabli telekomunikacyjnych, kabli wykorzystywanych przez systemy zdalnego zasilania o napięciu przemiennym (AC), urządzeń lub innych kabli, kabli innych niż Kable telekomunikacyjne lub Kabli telekomunikacyjnych będących częścią instalacji w technologii niedopuszczonej do stosowania w kanalizacji OU oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług, Mikrokanalizacji, Kanalizacji wtórnej, osprzętu kablowego lub urządzeń, w tym urządzeń aktywnych (w szczególności zasilacze, wzmacniacze, routery, modemy, itp.) dla każdej studni kablowej w Kanalizacji kablowej, w którym

zostały wykryte wspomniane elementy. Późniejsze wykrycie w studni kablowej nowych elementów opisanych w zdaniu poprzednim uprawnia do naliczenia nowej kary umownej w zakresie wykrytych elementów. Naliczenie kary umownej następuje w formie oświadczenia na piśmie, w którym jednocześnie OU wzywa OK do usunięcia naruszenia będącego podstawą naliczenia kary umownej w terminie 2 miesiące od daty doręczenia pisma, z zastrzeżeniem ust. 17 Rozdziału 4 Części I Umowy Ramowej. Brak usunięcia przez OK naruszenia w wyznaczonym terminie uprawnia OU do naliczenia kary umownej w wysokości 500 zł za każdy kolejny miesiąc utrzymywania się stanu naruszenia będącego podstawą naliczenia kary umownej przewidzianej w zdaniu pierwszym lub drugim."

Zmodyfikowany PU ujęto w załączeniu (zmiany w stosunku do wersji PU załączonej do pisma z dnia 17.07.2019 r. zaznaczone w trybie edycji tekstu).

2. Kary umowne

Zapisy PU w cz. I rozdz. 7 pt. „Kary Umowne” pkt 1.1. pt. „Kary umowne zastrzeżone na rzecz OU” pkt 1.1 ust. 4 lit. a) należy doprecyzować poprzez nadanie im brzmienia:

„4. OU ma prawo do naliczenia kary umownej w kwocie 3000 (trzy tysiące) zł w przypadku każdego nieuprawnionego otwarcia lub usiłowania otwarcia studni kablowej Kanalizacji kablowej przez OK, tzn.:

a) bez uprzedniego zgłoszenia tego faktu służbom OU, dokonanego zgodnie z Częścią II,”(…).

Cześć II pt. „Procedury dostępu” przewiduje zamknięty katalog przypadków uprawnionego dostępu OA do KK OPL (np. prace instalacyjne w postaci zaciągu kabla na podstawie zawartej Umowie Szczegółowej, usuwanie Awarii, itd.). Wnioskowane doprecyzowanie ma na celu zapobieżenie patologicznej sytuacji, że OA celowo zgłaszałby wniosek o asystę OPL na prace na kablu OA (i) już znajdującym się bez podstawy prawnej w KK OPL lub (ii) planowanym przez JMDI do zaciągnięcia w KK OPL bez podstawy prawnej, tylko po to aby uniknąć możliwości naliczenia przez OPL kary umownej w razie późniejszego usiłowania/otwarcia przez OA studni OPL w celu dokonania przez wspomnianego OA prac na rzeczonym kablu.

Powyższe obawy są tym bardziej uzasadnione, że identyfikowane są nadużycia JMDI polegające na występowaniu do OPL o przyznanie asysty (nadzoru OPL) celem uzyskania przez JMDI dostępu do kabli tego OA znajdujących się bezumownie w KK OPL. Występowały również przypadki, że JMDI zgłaszał wniosek o przyznanie asysty, a pomimo jej nieuzyskania z powodu braku wiążącej Umowy Szczegółowej i tak dokonywał prac, post factum informując o tym OPL.

