

Orange Polska S.A.  
Biuro Prawne  
reprezentowane przez  
r.pr. Leszka Bujnickiego  
Aleje Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

URZĄD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ Warszawa	
wpły	Do: 09. 09. 2019 nęto
Podpis: 15 <sup>01</sup> <i>[Signature]</i>	

Strona:

Pani Luiza Czyż-Trzcianowska  
Dyrektor Departamentu Regulacji  
Urząd Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Jacek Maleszko  
prowadzący działalność gospodarczą  
pod nazwą JMDI Jacek Maleszko  
z siedzibą w Warszawie  
ul. Odkryta 1A  
03-140 Warszawa

Warszawa, 06.09.2019 r.

Nr sprawy: DHRT.WIT.6174.11.2018  
Numer pisma: GPP/LB/2467/09/19  
Temat: Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WIT.6174.11.2018

Działając w imieniu Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „OPL”), pełnomocnictwo w aktach sprawy, poniżej przedstawiam stanowisko OPL w przedmiocie konsultowanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej jako „Prezes UKE”) projektu decyzji ws. nr DHRT.WIT.6174.11.2018. (dalej jako „PD”).

## 1. Kwestia kabli zdalnego zasilania

1) cz. I rozdz. 3 pt. „Zobowiązania Stron” ust. 9:

„9. OK zobowiązany jest do nieinstalowania w Kanalizacji kablowej OU urządzeń aktywnych, takich jak zasilacze, wzmacniacze, routery, modemy itp. oraz kabli innych niż Kable telekomunikacyjne oraz Kabli telekomunikacyjnych, będących częścią instalacji w technologii niedopuszczonej do stosowania w kanalizacji OU oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług.”

2) cz. I rozdz. 4 pt. „Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej” ust. 4 lit. c):

„c) instalacji przez OK w Kanalizacji kablowej urządzeń aktywnych (w szczególności wzmacniaczy, zasilaczy) lub Kabli telekomunikacyjnych będących częścią instalacji w technologii niedopuszczonej do stosowania w kanalizacji OU oraz stwarzających mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodujących powodować zakłócenia dla innych kabli bądź urządzeń z zastrzeżeniem Części II Rozdział 5 ust. 8-13, lub”.

Powyższego doprecyzowania dokonano w celu jaśniejszego przekazania intencji OPL. Zgodnie z przesłankami ujętymi art. 19 ust. 4 Megaustawy, operator sieci może odmówić dostępu do infrastruktury technicznej, jeżeli planowane usługi telekomunikacyjne mogą spowodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej, zatem technologie jednocześnie nie są dopuszczone do stosowaniu w kanalizacji OU. W związku z powyższym propozycja OPL jest w pełni zgodna z Megaustawą oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 11.09.2018 r. nr DHRT.WIT.6082.1.2017.97.

3) cz. I rozdz. 6 pt. „Kary Umowne” ust. 1 lit. c):

„c) każdorazowego wykrycia w Kanalizacji kablowej znajdujących się bezumownie i będących we własności lub posiadaniu OK kKabli telekomunikacyjnych, urządzeń lub innych kabli innych niż Kable telekomunikacyjne lub Kabli telekomunikacyjnych będących częścią instalacji w technologii niedopuszczonej do stosowania w kanalizacji OU oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług, Mikrokanalizacji, Kanalizacji wtórnej, osprzętu kablowego lub urządzeń, w

*tych urządzeń aktywnych (w szczególności zasilacze, wzmacniacze, routery, modemy, itp.) dla każdej studni kablowej w Kanalizacji kablowej, w którym zostały wykryte wspomniane elementy. Wysokość kary umownej wynosi 500 (pięćset) zł. Jednocześnie z pisemnym wezwaniem do zapłaty kary umownej OU wzywa OK do usunięcia naruszenia będącego podstawą jej naliczenia w terminie 2 miesiące od daty doręczenia wezwania, z zastrzeżeniem Części I Rozdział 3 ust. 16. Brak usunięcia przez OK naruszenia w wyznaczonym terminie uprawnia OU do naliczenia kary umownej w wysokości 500 zł za każdy kolejny miesiąc utrzymywania się stanu naruszenia będącego podstawą naliczenia kary umownej przewidzianej w zdaniu pierwszym lub drugim.”.*

## **2. Kwestia regulaminów wewnętrznych OPL (w tym norm zakładowych)**

Sentencja PD odwołuje się do norm wewnętrznych OPL (Cz. II Rozdz. 2 ust. 7 lit. a); Cz. II Rozdz. 3 ust. 2), z czym niespójne jest uzasadnienie PD w pkt 4.4 gdzie wskazano, że „Prezes UKE nie przychylił się do pozostałych proponowanych przez OPL zmian Umowy Ramowej w stosunku do Decyzji z dnia 11 września 2018 r., tj. nie wprowadził zbędnych w ocenie organu definicji „Decyzji”, „Grupy Podmiotów Powiązanych” i „Uszkodzenia kanalizacji”, zmian w definicjach „Awarii” i „Infrastruktury OK”, a także obowiązku stosowania przez OK wewnętrznych regulaminów i norm OPL, czy wyrażonego explicite zakazu stosowania Kabli telekomunikacyjnych wykorzystywanych do systemów zdalnego zasilania o napięciu przemiennym (AC). Nie ma podstaw do zobowiązania OK do stosowania dokumentów wewnętrznych OPL, zaś zakaz stosowania ww. Kabli telekomunikacyjnych byłby niezgodny z zasadą neutralności technologicznej.” (zazn. własne).

Prezentowane w uzasadnieniu PD podejście Prezesa UKE negujące zasadność stosowania norm zakładowych OPL jest ponadto sprzeczne z warunkami zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OPL w zakresie dotyczącym dostępu do kanalizacji kablowej OPL (dalej jako „Warunki/KK”), wprowadzonymi na mocy decyzji Prezesa UKE z dnia 11.09.2018 r. nr DHRT.WIT.6082.1.2017.97 (dalej jako „Decyzja ws. Warunków”).

W uzasadnieniu do decyzji wprowadzającej Warunki/KK wyjaśniono, że „Prezes UKE nie przychylił się do postulatów zgłoszonych w stanowisku konsultacyjnym OPL (str. 2-3) oraz stanowisku konsultacyjnym OPL II (str. 3) w zakresie wprowadzenia do Warunków Dostępu do Kanalizacji kablowej postanowień o obowiązku stosowania norm zakładowych. Prezes UKE wskazuje jednak, że wszelkie prace w Kanalizacji kablowej oraz KTB powinny być wykonane zgodnie z przepisami prawa oraz regulaminami i procedurami Operatora dotyczącymi zachowania zasad bezpieczeństwa i porządku. W ocenie Prezesa UKE uzasadnionym jest uwzględnienie zasad związanych z porządkiem prowadzenia prac przez OU, z uwagi na to, że jest on właścicielem Kanalizacji kablowej. Zasady te jednak muszą być obiektywne i nie powinny prowadzić do ograniczenia dostępu do kanalizacji kablowej. Ponadto ponieważ istnieje ryzyko zmiany norm, ich różność u poszczególnych OU, to wprowadzenie obowiązku stosowania norm zakładowych do warunków dostępu byłoby niecelowe.” (zazn. własne, str. 22 Decyzji ws. Warunków).

Z powyższego wynika, że Prezes UKE w treści Decyzji ws. Warunków nie przewidział wprost stosowania wewnętrznych norm OPL, gdyż wymuszałoby to m.in. konieczność wyszczególnienia w w/w decyzji rzeczonych norm z nazwy, co rodziłoby problemy w razie późniejszej modyfikacji tych norm bądź ich wyeliminowania lub wprowadzenia nowych norm przez OPL. Warunki/KK wyznaczają standardy dostępu do KK OPL, stąd Prezes UKE chciał uniknąć ich dezaktualizacji w razie zmiany stanu unormowań wewnętrznych OPL.

Niemniej jednak w w/w decyzji zawarto wymóg, iż „wszelkie prace w Kanalizacji kablowej oraz KTB powinny być wykonane zgodnie z (...) regulaminami i procedurami Operatora dotyczącymi zachowania zasad bezpieczeństwa i porządku”, co oznacza konieczność stosowania zasad bezpieczeństwa i porządku, w szczególności przewidzianych w wewnętrznych uregulowaniach OPL, w tym w normach zakładowych. Tak więc pomimo braku wskazania konkretnych norm zakładowych OPL w treści w/w decyzji, Prezes UKE przewidział stosowanie rzeczonych norm, np. poprzez referowanie do norm zakładowych w treści umowy zawartej przez OPL z operatorem na podstawie Warunków/KK opisanych w w/w decyzji.

Jako że konsultowany PD ma docelowo zastąpić umowę między operatorami (OU i OK), w związku z powyższym zasadne jest ujęcie w PD odesłania do norm wewnętrznych OPL zarówno w sentencji jak i w uzasadnieniu PD, w sposób spójny i konsekwentny w zakresie całej treści PD.

### 3. Kary umowne

1) PD w Cz. I Rozdział 6 pt. „Kary Umowne” ust. 1 lit. d) powinien uzyskać brzmienie:

„d) każdego nieuprawnionego otwarcia lub usiłowania otwarcia studni kablowej Kanalizacji kablowej przez OK, tzn.:

- bez uprzedniego zgłoszenia tego faktu służbom OU, dokonanego zgodnie z Częścią II,
- przed rozpoczęciem Nadzoru OU (w przypadku, gdy OK zgłosili zamiar prac planowych),
- w przypadku realizacji działań poza terminem zgłoszonej pracy planowej (gdy minął zapisany w Formularzu Zgłoszenia Dostępu do Kanalizacji Kablowej stanowiący Załącznik nr 8 do Umowy Ramowej i uzgodniony z OU „termin dostępu od do”),
- w przypadku kontynuacji prac dla Relacji do której podpisany już został Protokół Odbioru Wykonanych Prac stanowiący Załącznik nr 6 do Umowy będący potwierdzenie zakończenia prac,

Z tytułu danego zdarzenia może zostać naliczona kara umowna na podstawie tylko jednej z przesłanek wymienionych w lit. d powyżej. Wysokość kary umownej przewidzianej w lit. d powyżej wynosi 3 000 (trzy tysiące) złotych.”

2) Doprecyzowanie w zakresie pierwszego tiret ma na celu zapobieżenie patologicznej sytuacji, że JMDI celowo zgłaszałby wniosek o asystę OPL na prace na kablu JMDI (i) już znajdującym się bez podstawy prawnej w KK OPL lub (ii) planowanym przez JMDI do umieszczenia w KK OPL bez podstawy prawnej, tylko po to aby uniknąć możliwości naliczenia przez OPL kary umownej w razie późniejszego usiłowania/otwarcia przez JMDI studni OPL w celu dokonania przez wspomnianego OA prac na rzeczonym kablu.

Cześć II pt. „Procedury dostępu” PD przewiduje zamknięty katalog przypadków uprawnionego dostępu OA do KK OPL (np. prace instalacyjne w postaci zaciągu kabla na podstawie zawartej Umowie Szczegółowej, usuwanie Awarii, itd.), stąd odwołanie się w przedmiotowym zapisie o karze umownej do wspomnianej Cz. II będzie zawierało niezbędne doprecyzowanie, że dopiero uprzednie zgłoszenie wnioskowanego dostępu zgodnie z Cz. II (a więc w szczególności w oparciu o wiążącą Umowę Szczegółową) zwolni OA od ryzyka naliczenia kary umownej z tytułu Cz. I Rozdz. 6 ust. 1 lit. d) tiret pierwszy.

3) Z kolei doprecyzowanie w zakresie wskazania wysokości kary umownej w kwocie 3.000 zł z tytułu każdego nieuprawnionego otwarcia lub usiłowania otwarcia studni kablowej Kanalizacji kablowej przez OK jest niezbędne, aby możliwe było naliczanie kar umownych z tytułu rzeczonych przesłanek (bez wskazanego doprecyzowania decyzja w tym zakresie byłaby niewykonalna). Należy przy tym nadmienić, że kwota 3.000 zł jest postulowana we wniosku OPL inicjującym niniejsze postępowanie, a ponadto została ustalona przez Prezesa UKE w Cz. I Rozdz. 7 ust. 1 lit. e) Warunków/KK.

### 4. Postulat modyfikacji w zakresie uzasadnienia PD

OPL postuluje modyfikację treści uzasadnienia PD zgodnie ze zmianami zaznaczonymi w trybie edycji na wersji PD ujętej w załączeniu (str. 29-31). Proponowane zmiany doprecyzowują rozumienie sentencji PD w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych rzeczony sentencji oraz uzyskania spójności sentencji z uzasadnieniem, jak też korekty oczywistych pomyłek pisarskich.

5.

Zmodyfikowany PD ujęto w załączeniu (zmiany w trybie edycji tekstu).

#### **Załącznik (nagrany na płycie CD):**

Zmodyfikowany projekt konsultowanej decyzji.

