

Załącznik nr 5

Komentarz

do niezastrzeżonych stanowisk zgłoszonych w trakcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”, „Regulatorem”) w sprawie określenia rynku właściwego jako hurtowego rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji, ustalenia, że na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczenia Orange Polska S.A. jako przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji oraz nałożenia, utrzymania i zmiany obowiązków regulacyjnych.

Niniejszy komentarz przedstawia stanowisko Prezesa UKE do uwag i opinii, które napłynęły w trakcie postępowania konsultacyjnego, przeprowadzonego w dniach 10 stycznia 2019 r. – 11 lutego 2019 r., dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie określenia rynku właściwego jako hurtowego rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji, ustalenia, że na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczenia Orange Polska S.A. jako przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji oraz nałożenia, utrzymania i zmiany obowiązków regulacyjnych.

W wyznaczonym terminie wpłynęły stanowiska od następujących podmiotów:

1. Business Centre Club,
2. Huapol Telekom sp. z o.o.,
3. Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej,
4. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej,

5. Orange Polska S.A.,
6. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
7. T-Mobile Polska S.A.

Lp.	Zgłoszone uwagi	Komentarz
1	<p>Orange Polska S.A.</p> <p>Regulacja powinna być symetryczna pod względem podmiotowym, w przypadku zastosowania regulacji ex ante tylko wobec jednego z operatorów, szczegółowe warunki regulacyjne, w tym poziom cen powinny być porównywalne do zasad zastosowanych wobec innych operatorów objętych regulacją na bazie art. 139 Pt</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Jak wynika z brzmienia obowiązków kosztowych z art. 39 ust. 1 Pt i art. 40 ust. 1 Pt, z ich zakresu wyłączona została kanalizacja kablowa, której prawną podstawę regulacji w zakresie kosztów stanowi art. 139 Pt (tym samym kosztowa regulacja dostępu do kanalizacji kablowej odbywać się będzie na zasadach symetrycznych, zgodnie z art. 139 ust. 4 Pt).</p> <p>Co do symetryczności (regulacji ex ante i regulacji wynikającej z art. 139 Pt) innych warunków dostępu należy wskazać, że regulacja symetryczna dotyczy wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych dysponujących odpowiednią infrastrukturą, natomiast regulacja ex ante dotyczy wyłącznie przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej. Dlatego też warunki dostępu określone w regulacji ex ante nie muszą odpowiadać tym wynikającym z regulacji symetrycznych.</p>
2	<p>Orange Polska S.A., Business Centre Club, Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej, Huapol Telekom sp. z o.o.,</p> <p>Liczba obszarów gminnych, na których została ustalona pozycja znacząca OPL jest zbyt wysoka. Kryteria wykorzystywane do analizy</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przyjęte kryteria wyznaczenia gmin, w których poziom konkurencji jest wysoki są tożsame z kryteriami jakie były użyte w analizie z 2014 r. (w zakresie BSA) oraz analizie z 2016 r. (w zakresie LLU). Kontynuacja podejścia analitycznego gwarantuje stabilność polityki regulacyjnej, co jest niewątpliwie korzystne z punktu widzenia tak operatora zasiedziałego, jak i operatorów alternatywnych. Użyte kryteria mają na celu</p>

	<p>konkurencyjności rynków lokalnych są zbyt restrykcyjne (zwłaszcza wymóg, by 65% lokali miało dostęp do infrastruktury co najmniej trzech operatorów)</p>	<p>wyznaczenie takich obszarów gminnych, na których można stwierdzić wysoki poziom konkurencji, a tym samym uchylene regulacji z Orange Polska S.A., nie odbędzie się kosztem pogorszenia jakości, dostępności czy ceny usług dla użytkowników końcowych. Należy podkreślić, że pierwszy raz Prezes UKE równolegle poddał analizie dwa rynki ze sobą blisko powiązane i rozszerzył zakres obszaru kraju, gdzie obowiązki regulacyjne ciężące do tej pory na Orange Polska S.A. zostały uchylone.</p>
3	<p>Orange Polska S.A., T-Mobile Polska S.A</p> <p>OPL nie powinien być regulowany w zakresie dostępu do budynków o charakterze komercyjnym. Warunki dostępu do tego rodzaju nieruchomości powodują, że nie sposób uznać substytucyjności tego segmentu rynku do segmentu budynków mieszkalnych, jednocześnie to nie OPL jest głównym graczem w segmencie dostępu do nieruchomości komercyjnych. (pkt 3 T-Mobile)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W analizie przyjęto założenie o dostępności infrastruktury na poziomie budynku, czyli uznano, iż w zasięgu sieci danego operatora są wszystkie lokale mieszkalne w budynkach, w których wykazał on możliwość świadczenia usługi dostępu stacjonarnego do Internetu. Analiza nie rozróżnia czy budynek ma charakter prywatny (budynek jest przeznaczony na cele mieszkaniowe lub jest formalnie miejscem prowadzenia mikro/małego przedsiębiorstwa) czy jest to budynek o charakterze typowo komercyjnym (biurowce, budynki przemysłowe, inne z segmentu średnich i dużych przedsiębiorstw), zaś na potrzeby liczenia wskaźników wykorzystywana jest liczba lokali mieszkalnych. Kluczowa jest dostępność sieci operatora w danej lokalizacji. Zatem, jeżeli sieć operatora nie obejmuje swoim zasięgiem danego budynku komercyjnego, to nie jest możliwe, aby usługa LLU (jak również BSA) była przez niego dostarczona. W przypadku usługi LLU (jak również BSA), co do zasady, nie ma znaczenia kim jest odbiorca końcowy. Na obszarach regulowanych Orange Polska S.A. w miejscach, w których ma możliwość świadczenia usług LLU (jak również BSA) jest zobowiązana te usługi świadczyć. Usługa LLU (jak również BSA) nie jest usługą dedykowaną dla biznesu, choć zdarzają się przypadki, że wyjątkowo taka usługa bywa sporadycznie kupowana przez klientów biznesowych jako komplementarna do innych specjalistycznych i "szytych na miarę" usług, dostępu do sieci operatora.</p>
4	<p>Orange Polska S.A.</p> <p>Zmiany wymaga obowiązek przejrzystości – należy zrezygnować z obowiązku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt na rzecz obowiązku z art. 37 Pt</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>OPL jako operator zasiedziały posiada najbardziej rozbudowaną stacjonarną infrastrukturę telekomunikacyjną. Infrastruktura ta, jako dobro rzadkie i trudne do powielenia, jest częstokroć niezbędna innym, w szczególności mniejszym operatorom do świadczenia usług telekomunikacyjnych. OPL jako operator posiadający najbardziej</p>

		<p>rozległą sieć zobowiązana jest udostępniać (art. 34 Pt) infrastrukturę operatorom, którzy jej nie mają lub mają ją w ograniczonym zakresie. Ramowe warunki w zakresie dostępu do sieci OPL zawiera oferta ramowa (art. 42 Pt), którą OPL jest zobowiązana przedstawiać do zatwierdzenia Prezesa UKE. Nieodzownym elementem świadczenia usług jest określenie opłat. OPL jako operator o znaczącej pozycji rynkowej zobowiązana jest określać opłaty w oparciu o standardy kosztowe, które pozwolą chronić i konkurować operatorom korzystającym z usług hurtowych na rynku detalicznym. Tym samym Prezes UKE uznał, że nałożenie obowiązku z art. 42 Pt stanowi nieodzowne uzupełnienie zestawu obowiązków regulacyjnych. Należy wskazać, że decyzja realizuje już część postulatu OPL, albowiem utrzymuje wobec operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek regulacyjny z art. 37 Pt.</p>
5	<p>Orange Polska S.A.</p> <p>Należy wykreślić albo zmodyfikować obowiązek, o którym mowa w pkt IV.2.d konsultowanego projektu decyzji (informowanie o planach uruchomienia LPŚ na trzy miesiące przed uruchomieniem)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zakwestionowane brzmienie tego obowiązku znajduje uzasadnienie w treści pkt. 40 i 41 Zalecenia Komisji z dnia 20 września 2010 r. w sprawie regulowanego dostępu do sieci (tzw. „Zalecenie NGA”), tj.:</p> <p><i>40. Krajowe organy regulacyjne powinny wprowadzić w życie przejrzyste ramy migracji z sieci miedzianych do światłowodowych. Powinny dopilnować, aby systemy i procedury stosowane przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej, w tym systemy wsparcia operacyjnego, były zaprojektowane w sposób ułatwiający operatorom alternatywnym przejście na produkty wykorzystujące sieci dostępu nowej generacji.</i></p> <p><i>41. Krajowe organy regulacyjne powinny wykorzystać uprawnienia przysługujące im na podstawie art. 5 dyrektywy 2002/21/WE, aby uzyskać od operatora o znaczącej pozycji rynkowej informacje o wszelkich planach modyfikacji sieci mogących mieć wpływ na warunki konkurencji na danym rynku lub w danej części rynku. W przypadku gdy operator o znaczącej pozycji rynkowej przewiduje zastąpienie części swojej istniejącej miedzianej sieci dostępowej światłowodową siecią dostępową oraz planuje wycofanie z eksploatacji obecnie używanych punktów wzajemnego połączenia, krajowe organy regulacyjne powinny zgodnie z art. 9 ust. 1 dyrektywy 2002/19/WE dopilnować, aby przedsiębiorstwa korzystające z dostępu do sieci takiego operatora otrzymały we właściwym czasie wszystkie niezbędne informacje umożliwiające im odpowiednie</i></p>

		<p><i>dostosowanie własnych sieci i planów rozbudowy sieci. Powinny zdefiniować format i poziom szczegółowości takich informacji oraz zapewnić zachowanie ścisłej poufności ujawnionych informacji.</i></p> <p>Dlatego też obowiązek ten powinien zostać wobec OPL utrzymany.</p>
6	<p>Orange Polska S.A.</p> <p>Należy doprecyzować obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt poprzez wyraźne odwołanie się w decyzji do przypadków wskazanych w art. 39 ust. 4 Pt</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Prezes UKE wskazuje, iż powyższy wymóg jest nadmiarowy z uwagi na fakt, iż przypadki te wprost wynikają z Pt.</p>
7	<p>Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej</p> <p>Brak obowiązku po stronie OPL doprowadzenia do lokalu odcinka pętli lokalnej, jeśli OPL posiada sieć w danym budynku, ale nie do wszystkich lokali (pkt 2 str. 4)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zarówno regulacja na podstawie art. 139 Pt, jak i przewidziana w niniejszej decyzji, nie przewiduje obowiązków inwestycyjnych. Podmiot zobowiązany nie musi zatem podejmować czynności wymagających nakładów pieniężnych związanych z doprowadzeniem odcinka pętli lokalnej do lokalu, do którego odcinek taki nie został dotychczas doprowadzony.</p>
8	<p>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</p> <p>Regulacja rynku powinna mieć miejsce w wyjątkowych sytuacjach, gdy naturalne mechanizmy rynkowe są zakłócone</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Prezes UKE w pełni akceptuje zaprezentowany pogląd o konieczności stosowania regulacji rynku telekomunikacyjnego w wyjątkowych sytuacjach, gdy naturalne mechanizmy rynkowe są zakłócone. Takie podejście zaowocowało w ramach bieżącego przeglądu regulacyjnego uchYLENIEM obowiązków na 51 obszarach gminnych, na których Prezes UKE stwierdził, że obowiązywanie reżimu regulacyjnego doprowadziło do pozytywnych zmian rynkowych i wykreowania stanu efektywnej konkurencji.</p> <p>Podkreślić przy tym należy, że przeprowadzona przez Prezesa UKE analiza hurtowego rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji doprowadziła do konkluzji, że na obszarze całego kraju, z wyłączeniem wskazanych 51 obszarów gminnych, Orange Polska S.A. wciąż posiada znaczącą pozycję rynkową, uzasadniając tym samym stosowanie reżimu regulacyjnego wobec tego operatora. Polska Izba Informatyki</p>

		i Telekomunikacji nie przedstawiła jakichkolwiek argumentów pozwalających zakwestionować prawidłowość ustaleń dokonanych w tym zakresie przez Prezesa UKE.
9	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji Regulacje rynku telekomunikacyjnego nie powinny prowadzić do sytuacji, gdy przedsiębiorcy działający na polskim rynku są regulowani w sposób bardziej restrykcyjny niż przedsiębiorcy działający na innych rynkach krajowych UE	Uwaga nieuwzględniona Środki regulacyjne zastosowane przez Prezesa UKE odnoszą się ściśle i są adekwatne do problemów rynkowych stwierdzonych na obszarze Polski. Sytuacja panująca na innych rynkach krajowych UE nie była przedmiotem analizy Prezesa UKE.