

Załącznik nr 3

Komentarz

do niezastrzeżonych stanowisk zgłoszonych w trakcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”, „Regulatorem”) w sprawie określenia rynku właściwego jako hurtowego rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, na obszarach gminnych, określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji, stwierdzenia, że na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, na obszarach gminnych, określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji, występuje skuteczna konkurencja, oraz uchylenia obowiązków regulacyjnych.

Niniejszy komentarz przedstawia stanowisko Prezesa UKE do uwag i opinii, które napłynęły w trakcie postępowania konsultacyjnego, przeprowadzonego w dniach 10 stycznia 2019 r. – 11 lutego 2019 r., dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie określenia rynku właściwego jako hurtowego rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, na obszarach gminnych, określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji, stwierdzenia, że na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, na obszarach gminnych, określonych w Załączniku nr 1 do projektu decyzji, występuje skuteczna konkurencja, oraz uchylenia obowiązków regulacyjnych.

W wyznaczonym terminie wpłynęły stanowiska od następujących podmiotów:

1. ELMO S.A.,
2. Francusko – Polska Izba Gospodarcza,
3. Katowickie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych sp. z o.o.
4. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej,
5. Netia S.A.,
6. Orange Polska S.A.,
7. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
8. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,

9. Telekom Usługi S.A.,
 10. T-Mobile Polska S.A.,
 11. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Lp.	Zgłoszone uwagi	Komentarz
1	<p>Netia S.A., Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej</p> <p>Nieprecyzyjne ujęcie kryterium trzech operatorów (pkt 2.1 Netia, pkt 1 str. 4 KIKE)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Dla Rynku 3a brani są pod uwagę operatorzy, świadczący swoje usługi na infrastrukturze własnej lub współdzielonej, zaś dla rynku 3b brani są pod uwagę operatorzy, którzy świadczą swoje usługi na infrastrukturze własnej, współdzielonej lub w oparciu o usługę LLU.</p>
2	<p>Netia S.A.</p> <p>Błędne zdefiniowanie kryterium co najmniej 40% udziałów Orange Polska S.A. na danym obszarze gminnym (pkt 2.2)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Brak możliwości odniesienia się konstruktywnie do tej uwagi. Netia nie wskazuje precyzyjnie na czym ma polegać błąd w określeniu "co najmniej 40% udziałów Orange Polska S.A. na danym obszarze gminnym". Dodatkowo należy uwzględnić wyjaśnienia z punktu powyższego.</p>
3	<p>Netia S.A.</p> <p>Niewystarczająco szczegółowe omówienie kryterium duplikacji sieci (pkt 2.3)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wyjaśnienie tej kwestii jest ujęte częściowo w punkcie 1. powyżej. Należy zaznaczyć także, iż przyjęte kryteria (w tym kryterium nr 3.) wyznaczenia gmin, w których poziom konkurencji jest wysoki są tożsame z kryteriami jakie były użyte w analizie z 2014 r. (w zakresie BSA) oraz analizie z 2016 r. (w zakresie LLU). Kontynuacja podejścia analitycznego gwarantuje stabilność polityki regulacyjnej, co jest niewątpliwie korzystne z punktu widzenia tak operatora zasiedziałego, jak i operatorów alternatywnych. Użyte progi odcięcia dla poszczególnych kryteriów mają na celu</p>

		wyznaczenie tych obszarów gminnych, co do których Prezes UKE jednoznacznie może stwierdzić, że uchylenie regulacji nie będzie niekorzystne dla użytkowników końcowych.
4	Netia S.A. Różnice kryterium duplikacji sieci w decyzjach dla rynku BSA i rynku LLU (pkt 2.4)	Uwaga nieuwzględniona Dla Rynku 3a brani są pod uwagę operatorzy, świadczący swoje usługi na infrastrukturze własnej lub współdzielonej, zaś dla rynku 3b brani są pod uwagę operatorzy, którzy świadczą swoje usługi na infrastrukturze własnej, współdzielonej lub w oparciu o usługę LLU.
5	Netia S.A., Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej Niewłaściwie przyjęte kryteria definicji rynku poprzez włączenie technologii DOCSIS na poziomie detalicznym analizy rynku i nieuwzględnienie tej technologii na poziomie hurtowym analizy rynku (pkt 2.5 Netia, pkt 1 str. 3 KIKE)	Uwaga nieuwzględniona Rynek hurtowy jest bezpośrednio powiązany z rynkiem detalicznym. Prezes UKE uznał, iż rynkiem detalicznym w tym przypadku jest rynek usługi transmisji danych i dostępu do Internetu, świadczonych z wykorzystaniem technologii przewodowych na rzecz użytkowników końcowych. Tak usługi świadczone na sieci miedzianej, światłowodowej jak i HFC, z punktu widzenia użytkownika końcowego, są względem siebie wystarczająco wymienne lub zastępowalne (w przeciwieństwie np. do usług mobilnego dostępu do Internetu) i z tego powodu zostały uwzględnione w analizie na poziomie detalicznym (punkt 2.2 konsultowanej decyzji). Przyczyny, dla których usługi transmisji danych i dostępu do Internetu, świadczone na sieci HFC nie zostały włączone w zakres rynku hurtowego zostały opisane w punkcie 2.3.5. Prezes UKE stoi na stanowisku, że w chwili obecnej nie ma podstaw do twierdzenia, że elementy sieci kablowych stanowią substytut skrętki miedzianej czy kabli światłowodowych.
6	Netia S.A. Nieprecyzyjne określenie obszarów geograficznych rynku (pkt 4.1)	Uwaga uwzględniona Uwaga częściowo zasadna. Dodany zostanie identyfikator TERC dla gminy lub inny identyfikujący rodzaj danej gminy.
7	Netia S.A., T-Mobile Polska S.A., Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej Brak dostatecznego uzasadnienia przyjęcia obszaru gminy jako jednostki obszaru lokalnego (pkt 4.1)	Uwaga nieuwzględniona Prezes UKE uzasadnił wybór takiej jednostki (obszaru gminnego) w pkt. 2.4.1 decyzji. Zastosowanie takiego poziomu szczegółowości analizy najlepiej odzwierciedla faktyczne

	Netia, pkt 5 T-Mobile Polska S.A., pkt 1 str. 3 - 4 KIKE)	warunki panujące na rynku usługi dostępu szerokopasmowego, w szczególności poziomu konkurencji.
8	Netia S.A. Wątpliwa wiarygodność danych zawartych w Tabeli 1. i Tabeli 2. Brak wskazania, w jakim zakresie dane te zostały wykorzystane w przeprowadzonej analizie (pkt 4.2 Netia)	Uwaga nieuwzględniona Prezes UKE wyjaśnia, że dane pochodzą z dostępnych i wiarygodnych źródeł, które są w jego posiadaniu - dane z rocznych formularzy sprawozdawczych, COCOM, SIIS, dane GUS. Dane przedstawione w Tabeli 1 i Tabeli 2 mają przede wszystkim na celu zobrazowanie globalnych (w skali całego kraju) trendów panujących na rynku detalicznego dostępu do Internetu. Analiza konkurencyjności ma inny poziom szczegółowości, taki którym zdaniem Prezesa UKE najlepiej odzwierciedla faktyczne warunki panujące na rynku usługi dostępu szerokopasmowego, w szczególności poziomu konkurencji - poziom gminy. Tak więc dane zawarte w Tabelach 1 i 2 nie są bezpośrednio użyte w analizie w pkt 4.2.
9	Netia S.A. Brak wskazania, w jakim zakresie dane zgromadzone w SIIS zostały wykorzystane w przeprowadzonej analizie (pkt 4.3)	Uwaga nieuwzględniona Dane z SIIS dotyczące zakończeń sieci i świadczonych usług są wykorzystywane w zakresie w jakim są poprawne.
10	Netia S.A. Brak omówienia i przeanalizowania istotnej zmiany warunków konkurencyjności odnośnie obszarów gminnych Świdnik i Czarne (pkt 4.4)	Uwaga nieuwzględniona Podstawą wyróżnienia gmin konkurencyjnych, na których można stwierdzić wysoki poziom konkurencji, a uchylenie regulacji Orange Polska S.A., nie odbędzie się kosztem pogorszenia jakości, dostępności czy ceny usług dla użytkowników końcowych, jest zestaw kryteriów wskazanych i szczegółowo opisanych w pkt. 2.4 decyzji. Użyte kryteria jednoznacznie wskazują czy badany obszar gminny jest/lub nie konkurencyjny. Natomiast oczywistym jest, że na przestrzeni czasu, od ostatniego przeglądu analizowanego rynku, mogły zajść na poszczególnych obszarach gminnych, zmiany mające wpływ na wynik analizy (w szczególności zachodzące procesy konsolidacyjne - wpływ na kryterium nr 1. i nr 3. opisanych w pkt. 2.4 decyzji).
11	Netia S.A.	Uwaga nieuwzględniona

	Brak możliwości odniesienia się przez podmiot biorący udział w konsultacji do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, albowiem stan faktyczny postępowania nie wskazuje, aby jakiegokolwiek materiały pochodzące z analizy zostały włączone do akt postępowania (pkt 5.1)	Kwestia na jakim etapie postępowania będą do niego dołączane poszczególne elementy materiału dowodowego, pozostaje bez wpływu na uprawnienia Netia S.A. w tym postępowaniu, albowiem spółka ta nie jest jego stroną i nie korzysta z uprawnień jakie dla strony przewidują stosowane odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze. zm.), w tym uprawnienie do przeglądania akt sprawy.
12	<p>Netia S.A.</p> <p>Brak możliwości dokonania oceny działań podjętych przez Prezesa UKE, wynikający z braku wskazania źródła danych, na podstawie których Prezes UKE przygotował rozstrzygnięcie (ograniczenie się do wskazania UKE jako źródła danych) oraz ukrycie wszelkich danych liczbowych jako danych zastrzeżonych, bez możliwości oceny czy dane te rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zasadna jest ich ochrona (pkt 5.2)</p> <p>Nieprawidłowe zastrzeżenie takich informacji, jak: dane dotyczące liczby odsprzedanych usług regulowanych WLR, BSA, LLU, czy analiza cen detalicznych dostępu do Internetu, które to dane są publicznie dostępne (pkt 5.2)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Analiza oparta jest na danych przekazywanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych na wezwanie Prezesa UKE bądź na podstawie obowiązku wynikającego bezpośrednio z przepisów prawa. Dane, które zostały zastrzeżone przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa zostały utajnione; nie mogą zostać ujawnione do publicznej wiadomości.</p> <p>Jak wynika z art. 9 Pt Przedsiębiorca telekomunikacyjny może zastrzec informacje, dokumenty lub ich części zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, dostarczane na żądanie Prezesa UKE lub na podstawie przepisów ustawy.</p> <p>W odniesieniu do tego Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 marca 2017 r. I OSK 1551/15 wskazuje, że jeżeli przedsiębiorcy telekomunikacyjni zastrzegli informacje na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, zatem ex lege podlegały one ochronie na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jak bowiem wynika z art. 9 ust. 3 tej ustawy, zastrzeżenie uwzględnia się przy ogłaszaniu informacji lub dokumentów oraz zapewnianiu dostępu do informacji publicznej. Może być ono uchylone przez Prezesa UKE na podstawie art. 9 ust. 2 tej ustawy (także na wniosek Izby), a do czasu uchylenia zastrzeżenia na podstawie art. 9 ust. 2 tej ustawy Prezes UKE pozostaje związany zastrzeżeniem przedsiębiorstwa.</p>
13	<p>Netia S.A.</p> <p>Nieuzasadnione pominięcie w rozstrzygnięciu kwestii dostępu wirtualnego (pkt 6.1)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>VULA służy przede wszystkim do zapewnienia dostępu, wtedy kiedy fizyczne uwolnienie pętli jest niemożliwe (przede wszystkim w przypadku technologii vectoringu). Jak wynika z wyjaśnień i informacji będących w posiadaniu Prezesa UKE, wszystkie pętle</p>

		<p>lokalne Orange Polska S.A., w tym optyczne, mogą być fizycznie uwolnione, a technika vectoringu nie będzie przez Orange Polska S.A. wdrażana ze względu na niesatysfakcjonujące wyniki testów. Tym samym wprowadzenie usługi VULA jest niecelowe i nieekonomiczne, w szczególności, że na rynku usług BSA dostęp jest już od lat zapewniony dla OA na kilku poziomach dostępu w tym na poziomie IP. Przy czym, co wymaga podkreślenia, OA może uzyskać dostęp do regulowanej sieci dostępowej Orange Polska S.A. praktycznie poprzez jeden punkt styku/dostępu w ramach usługi BSA.</p>
14	<p>Netia S.A.</p> <p>Brak analizy skutków deregulacji na wskazanych w projekcie rozstrzygnięcia 51 obszarach gminnych (pkt 6.2)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Brak przedsiębiorcy o pozycji znaczącej oznacza występowanie skutecznej konkurencji na tym rynku. W przypadku stwierdzenia takiej sytuacji, Prezes UKE zobowiązany jest do uchylecia nałożonych obowiązków regulacyjnych, w sytuacji gdy na tym rynku występował przedsiębiorca o znaczącej pozycji rynkowej lub przedsiębiorcy telekomunikacyjni zajmujący kolektywną pozycję znaczącą, którzy tę pozycję utracili (art. 23 ust. 1 pkt 2 lit. c Pt). Jednocześnie należy wskazać, że przeprowadzona analiza w sposób wyczerpujący wykazała, że 51 obszarów rynku 3a/2014 powinno podlegać deregulacji, ze względu na bardzo wysoki poziom konkurencji (m.in. niskie udziały Orange Polska S.A., wysoka duplikacja infrastruktury telekomunikacyjnych, czy wysoka dostępność usług). Jednocześnie, wskazując, że deregulacja spowoduje brak zobowiązania Orange Polska S.A. do świadczenia usług regulowanych, Prezes UKE wprowadził 2 letni okres przejściowy, który powoli zarówno konsumentom, jak i OA na płynne dostosowanie się do nowych warunków regulacyjnych.</p>
15	<p>Telekom Usługi S.A., Elmo S.A., Francusko – Polska Izba Gospodarcza</p> <p>Wprowadzenie dwuletniego okresu przejściowego obowiązywania reżimu regulacyjnego spowoduje, że skutki deregulacji rynku zostaną odroczone w czasie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Okres przejściowy wycofania reżimu regulacyjnego dotyczy wyłącznie obecnie obowiązujących relacji operatorzy alternatywni – Orange Polska S.A. i jest to okres niezbędny, aby wszyscy uczestnicy rynku byli w stanie w sposób płynny i niezakłócony dostosować się do funkcjonowania w nowych warunkach rynkowych i regulacyjnych.</p> <p>W przypadku deregulacji rynku, obowiązek określenia przez Prezesa UKE terminu uchylecia obowiązków regulacyjnych, uwzględniającego sytuację działających na rynku</p>

		<p>przedsiębiorców telekomunikacyjnych objętych decyzją deregulacyjną, wynika wprost z przepisów prawa (art.23 ust. 2 Pt).</p> <p>Nadto, wszelkie nowe umowy zawierane pomiędzy Orange Polska S.A. i operatorami alternatywnymi będą zawierane na warunkach rynkowych, poza reżimem regulacyjnym. Deregulacja rynku będzie miała do nich zastosowanie w sposób pełny i natychmiastowy.</p>
16	<p>T-Mobile Polska S.A.</p> <p>Niespójność danych dotyczących trendu penetracji Internetu szerokopasmowego wskazanych w Tabeli 1. i na wykresie 2. zawartym w projekcie Narodowego Planu Szerokopasmowego (pkt 1)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Różnice w danych wynikają z faktu, że dane przedstawione w Tabeli 1 decyzji odnoszą się do liczby wszystkich łączy stacjonarnych w Polsce, a Wykres 2 projektu Narodowego Planu Szerokopasmowego przedstawia dane odnośnie penetracji usługami o przepustowości powyżej 30 Mbit/s.</p>
17	<p>T-Mobile Polska S.A.</p> <p>Brak uwzględnienia w analizie rynku zjawiska pakietyzacji usług wpływającego na możliwość zmiany przez użytkownika końcowego operatora szerokopasmowego Internetu (pkt 2)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W analizie przyjęto założenie o dostępności infrastruktury na poziomie budynku. Oznacza to, iż w zasięgu sieci danego operatora są wszystkie lokale mieszkalne w budynkach, w których wykazał on przynajmniej możliwość świadczenia usługi dostępu stacjonarnego do usług szerokopasmowych. Brany jest pod uwagę dostęp stacjonarny do usług szerokopasmowych tak jako usługa samodzielna oraz jako usługa wchodząca w skład pakietu. Prezes UKE bierze pod uwagę przede wszystkim możliwość świadczenia usługi, nie zaś zobowiązania wzajemne stron (operator-użytkownik końcowy).</p>
18	<p>T-Mobile Polska S.A.</p> <p>Posłużenie się na str. 26 projektu decyzji stwierdzeniem „<i>Należy zaznaczyć, że wydzielenie indywidualnie ...</i>” potwierdza, że dla nowo wchodzących operatorów jedynym dostawcą usług hurtowych jest Orange Polska S.A., a tym samym wysokie i trwałe przeszkody wejścia na rynek obowiązują na obszarze całego kraju ergo Orange</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Prezes UKE uznał, że zasadne jest przeprowadzenie analizy na poziomie gminnym. Zastosowanie takiego poziomu szczegółowości analizy najlepiej odzwierciedla faktyczne warunki panujące na rynku usługi dostępu szerokopasmowego, w szczególności poziomu konkurencji. Prezes UKE uzasadnił wybór takiej jednostki (obszaru gminnego) w pkt. 2.4.1 konsultowanej decyzji. Należy podkreślić, że przyjęcie takiego poziomu odniesienia oraz kryteriów wyznaczenia gmin, w których poziom konkurencji jest wysoki są tożsame z kryteriami jakie były użyte w analizie z 2014 r. (w zakresie BSA) oraz</p>

	Polska S.A. powinna zostać wyznaczona operatorem SMP na obszarze całego kraju (pkt 4)	analizie z 2016 r. (w zakresie LLU). Kontynuacja podejścia analitycznego gwarantuje stabilność polityki regulacyjnej co jest niewątpliwie korzystne z punktu widzenia tak operatora zasiedziałego, jak i operatorów alternatywnych. Prezes UKE zwraca też uwagę, że badany jest udział Orange Polska S.A. (kryterium 2. o brzmieniu: na danym obszarze gminnym udział procentowy liczby klientów Orange Polska S.A. na rynku lokalnego dostępu w stałej lokalizacji na poziomie detalicznym do całości liczby klientów nie przekracza 40%) i nie można zatem uznać, iż udział w rynku tego operatora został pominięty w analizie.
19	<p>T-Mobile Polska S.A.</p> <p>Błędne uznanie przez Prezesa UKE, że wycofanie obowiązków regulacyjnych nałożonych na Orange Polska S.A., spowoduje utratę przez operatorów alternatywnych możliwości dalszego korzystania z usług Orange Polska S.A. na dotychczasowych zasadach oraz wymusi migracje użytkowników końcowych (pkt 6).</p> <p>W ocenie T-Mobile Polska S.A., jeżeli na danym rynku właściwym występuje skuteczna konkurencja, to zmiana obowiązków regulacyjnych, co najwyżej może spowodować zaoferowanie przez Orange Polska S.A. operatorom alternatywnym bardziej korzystnych warunków dostępu telekomunikacyjnego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>T-Mobile Polska S.A. w żadnym zakresie nie podważył prawidłowości stwierdzenia Prezesa UKE. Wraz z uchynieniem reżimu regulacyjnego zgodnie z zapisami decyzji, Orange Polska S.A. przestanie być zobowiązana do świadczenia usług wobec operatorów alternatywnych na dotychczasowych, regulowanych zasadach. Tym samym, uchynienie obowiązków regulacyjnych nałożonych na Orange Polska S.A. w Decyzji SMP 2010 będzie skutkowało wobec tych przedsiębiorców telekomunikacyjnych utratą możliwości dalszego korzystania z usług Orange Polska S.A. na dotychczasowych, regulowanych zasadach. Oczywiście Orange Polska S.A. nadal może oferować swoje usługi na warunkach takich samych jak regulowane, jednakże jest to biznesowa decyzja tego operatora.</p>
20	<p>T-Mobile Polska S.A.</p> <p>W sytuacji gdy operatorzy alternatywni nie będą mieli możliwości korzystania z alternatywnych wobec Orange Polska S.A. usług hurtowych, wycofanie obowiązku dostępu doprowadzi do uzyskania przez Orange Polska S.A. znaczącej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga pozostaje w oderwaniu od zasadniczych ustaleń wynikających z przeprowadzonej przez Prezesa UKE analizy hurtowego rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, z którą T-Mobile Polska S.A. mogła zapoznać się w ramach postępowania konsultacyjnego. Wynika z niej, że na wskazanych 51 obszarach gminnych, rynek usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji jest konkurencyjny,</p>

	pozycji rynkowej, a zatem obowiązek ten powinien zostać utrzymany i obejmować działalność Orange Polska S.A. na terenie całego kraju (pkt 7)	a struktura tego rynku, tj. przede wszystkim liczba konkurentów Orange Polska S.A. i udziały poszczególnych operatorów oraz dynamika zmian zachodzących na tym rynku, nie uzasadnia stwierdzenia, że wycofanie regulacji doprowadzi do nagłego ponownego odzyskania przez Orange Polska S.A. znaczącej pozycji rynkowej. Trwałość zmian zmierzających do zwiększenia konkurencji na wskazanych 51 obszarach gminnych będzie mogła być definitywnie stwierdzona dopiero przy kolejnym przeglądzie omawianego rynku.
21	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej Błędnie ustalony rynek produktów detalicznych, co spowodowało sztuczne obniżenie udziału w rynku przez Orange Polska S.A. (pkt 1 str. 2)	Uwaga nieuwzględniona Rynek produktowy na poziomie detalicznym został ustalony w sposób właściwy. Prezes UKE uznał, iż rynkiem detalicznym w tym przypadku jest rynek usługi transmisji danych i dostępu do Internetu, świadczonych z wykorzystaniem technologii przewodowych na rzecz użytkowników końcowych. Tak usługi świadczone na sieci miedzianej, światłowodowej jak i HFC, z punktu widzenia użytkownika końcowego, są względem siebie wystarczająco wymienne lub zastępowalne (w przeciwieństwie np. do usług mobilnego dostępu do Internetu) i z tego powodu zostały uwzględnione w analizie na poziomie detalicznym (punkt 2.2 konsultowanej decyzji).
22	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej Błędne ograniczenie badanego rynku wyłącznie do lokali mieszkalnych (pkt 1 str. 2)	Uwaga nieuwzględniona W analizie przyjęto założenie o dostępności infrastruktury na poziomie budynku, czyli uznano, iż w zasięgu sieci danego operatora są wszystkie lokale mieszkalne w budynkach, w których wykazał on, możliwość świadczenia usługi dostępu stacjonarnego do Internetu. Analiza nie rozróżnia czy budynek ma charakter prywatny (budynek jest przeznaczony na cele mieszkaniowe lub jest formalnie miejscem prowadzenia mikro/małego przedsiębiorstwa), czy jest to budynek o charakterze typowo komercyjnym (biurowce, budynki przemysłowe, inne z segmentu średnich i dużych przedsiębiorstw). Kluczowa jest dostępność sieci operatora w danej lokalizacji. Zatem, jeżeli sieć operatora nie obejmuje swoim zasięgiem danego budynku komercyjnego, to nie jest możliwe, aby usługa LLU (jak również BSA) była przez niego dostarczona. W przypadku usługi LLU (jak również BSA), co do zasady, nie ma znaczenia kim jest odbiorca końcowy. Na obszarach regulowanych Orange Polska S.A., w miejscach, w których ma możliwość świadczenia usług LLU (jak również BSA) jest

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

		zobowiązana te usługi świadczyć. Usługa LLU (jak również BSA) nie jest usługą dedykowaną dla biznesu, choć zdarzają się przypadki, że wyjątkowo taka usługa bywa kupowana sporadycznie przez klientów biznesowych jako komplementarna do innych specjalistycznych i "szytych na miarę" usług, dostępu do sieci operatora.
23	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej Niekonsekwencja regulacyjna Prezesa UKE, który deregulując całkowicie rynek na 51 obszarach gminnych, powinien jednocześnie wszcząć wobec Orange Polska S.A. postępowanie z art. 139 ust. 1 b Pt (pkt 2 str. 5)	Uwaga nieuwzględniona Orange Polska S.A. podlega obowiązkowi z art. 139 Pt z mocy ustawy, również na rynkach uznanych za konkurencyjne. Dotychczas do Prezesa UKE nie wpłynęły skargi innych operatorów na odmowę udostępniania przez Orange Polska S.A. infrastruktury kablowej.
24	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej Nieprzeanalizowanie w uzasadnieniu projektu decyzji, wbrew twierdzeniom Prezesa UKE, kwestii ekonomii skali i barier wejścia na rynek (pkt 3 str. 5)	Uwaga nieuwzględniona Brak możliwości odniesienia się konstruktywnie do tej uwagi. KIKE nie wskazuje precyzyjnie na czym polegać ma nieprzeanalizowanie kwestii związanych z ekonomią skali i zakresu. Kwestie te zostały opisane w decyzji w pkt 5.
25	Orange Polska S.A. Liczba zderegulowanych gmin jest zbyt mała – deregulacji nie podlega istotna część dużych miast w Polsce, w których Orange Polska S.A., zważywszy na udział rynkowy, z pewnością nie jest podmiotem o pozycji znaczącej	Uwaga nieuwzględniona Liczba gmin, które nie podlegają regulacji wskazana jest wprost w wynikach analizy na podstawie kryteriów opisanych w decyzji. Dodatkowa argumentacja w punkcie poniżej.
26	Orange Polska S.A., Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Francusko – Polska Izba Gospodarcza Kryteria wykorzystywane do analizy konkurencyjności rynków lokalnych są zbyt restrykcyjne (zwłaszcza wymóg, aby 65% lokali miało dostęp do infrastruktury co najmniej trzech	Uwaga nieuwzględniona Przyjęte kryteria wyznaczenia gmin, w których poziom konkurencji jest wysoki są tożsame z kryteriami jakie były użyte w analizie z 2014 r. (w zakresie BSA) oraz analizie z 2016 r. (w zakresie LLU). Kontynuacja podejścia analitycznego gwarantuje stabilność polityki regulacyjnej, co jest niewątpliwie korzystne z punktu widzenia tak operatora zasiedziałego, jak i operatorów alternatywnych. Należy podkreślić, że pierwszy raz

	operatorów) i prowadzą do sytuacji, w której Orange Polska S.A. ma być regulowany w miejscowościach, gdzie jego udział w rynku wynosi zaledwie 4%	Prezes UKE równolegle poddał analizie dwa rynki ze sobą blisko powiązane i rozszerzył zakres obszaru kraju, gdzie obowiązki regulacyjne ciężące do tej pory na Orange Polska S.A. zostały uchylone. Fakt, takiego doboru kryteriów wynika z faktu, że mają one na celu wyznaczenie takich obszarów gminnych, na których można stwierdzić wysoki poziom konkurencji, a tym samym uchylene regulacji z Orange Polska S.A., nie odbędzie się kosztem pogorszenia jakości, dostępności czy ceny usług dla użytkowników końcowych .
27	<p>Polska Izba Komunikacji Elektronicznej</p> <p>Przyjęte przez Prezesa UKE kryteria służące do „wyróżnienia obszarów gminnych w pełni konkurencyjnych” są niewystarczające do dokonania geograficznej segmentacji produktowego rynku 3a, czego konsekwencją jest błędne uznanie w Projektowanych rozstrzygnięciach, że rynek 3a nie jest rynkiem krajowym</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przyjęte kryteria pozwalają na zidentyfikowanie obszarów o podobnym i jednorodnym (wysokim) poziomie konkurencji. Dzięki przyjętym kryteriom Prezes UKE jest w stanie wyróżnić grupę obszarów, na których poziom konkurencji jest wysoki oraz grupę obszarów, na których poziom konkurencji jest niski. Przyjęta segmentacja geograficzna daje pewność, że obszary w ramach danej grupy są podobne pod względem poziomu konkurencji na nich panującej. Następnie tak wyszczególnione grupy obszarów zostały przeanalizowane pod kątem występowania operatora o znaczącej pozycji rynkowej. Przyjęte kryteria wyznaczenia gmin, w których poziom konkurencji jest wysoki są tożsame z kryteriami jakie były użyte w analizie z 2014 r. (w zakresie BSA) oraz analizie z 2016 r. (w zakresie LLU). Kontynuacja podejścia analitycznego gwarantuje stabilność polityki regulacyjnej, co jest niewątpliwie korzystne z punktu widzenia tak operatora zasiedziałego, jak i operatorów alternatywnych. Same kryteria zostały dobrane w taki sposób, aby jednoznacznie mogły wskazać obszary o wysokim poziomie konkurencji, uwzględniając jak najwięcej istotnych aspektów rzutujących na obraz konkurencji, którymi bez wątplenia są zarówno udziały operatorów, rozwój i dostępność ich infrastruktury, a co za tym idzie również usług oraz liczba przedsiębiorców, która tworzy obraz konkurencji na rynku. W innym przypadku wyniki analizy mogłyby pokazać zaburzony obraz rynku. Reasumując: Kryteria zostały przygotowane adekwatnie do zaistniałych problemów rynkowych i pozwalały na odpowiednią segmentację geograficzną oraz umożliwiały dalszą analizę w celu wybrania odpowiednich środków regulacyjnych, tam gdzie było to konieczne.</p>