LIFE IS FOR SHARING.

T-MOBILE POLSKA S.A.
ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

DATA 25 lipca 2019 r.

DG/1600/BSR/382/2019

Stanowisko konsultacyjne T-Mobile Polska S.A. dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.153.2018

W związku z prowadzonym postępowaniem konsultacyjnym dotyczącym projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE") DHRT.WWM.6171.153.2018 (dalej „projekt Decyzji"), T-Mobile Polska S.A. (dalej „TMPL") przedstawia poniższe stanowisko:

1. Należy dokonać zmiany w punkcie I w § 1 pkt .2 projektu Decyzji, poprzez nadanie poniżej treści w pkt. 2:

   „Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostepniającego dostępu do Nieruchomości, w tym Budynku, oraz posadowionej na Nieruchomości i w Budynku infrastruktury telekomunikacyjnej, wykorzystywanej obecnie w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych dla Targban Sp.zo.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim (dalej „Targban"), na którą składa się doprowadzone do Budynku przyłącze telekomunikacyjne radiowe, w postaci anteny radiowej z urządzeniem radiowym ODU/IDU oraz konstrukcją wsporczą pod anteną na dachu Budynku, z kablem antenowym prowadzącym z dachu Budynku szachtami wewnątrzbudynkowymi do pomieszczenia klienta Targban Sp.zo.o. na terenie Budynku, łączące Budynek z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej (dalej „Infrastruktura"), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych podmiotom, z którymi Operator zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Instalacja IDU anteny w szafie teletechnicznej klienta Targban Sp.z o.o. na terenie Budynku została zrealizowana na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej pomiędzy klientem a Operatorem."

2. Należy usunąć pkt II projektu Decyzji tj.:
„Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej uregulowania warunków dostępu Operatora do Nieruchomości i Budynku w celu umożliwienia korzystania z Innych Urządzeń."

Uzasadnienie dla zmiany opisanej w pkt. 1 i 2 stanowiska TMPL:
Prezes UKE w projekcie Decyzji proponuje zalegalizować istniejącą instalację radiową zamontowaną na dachu budynku (hala OWA3 zlokalizowana w Broniszach przy ul. Poznańskiej 98), z pominięciem kabla koncentrycznego antenowego prowadzącego od ODU anteny na dachu przez szachty budynkowe położone wewnątrz budynku do IDU anteny zamontowanego w szafie klienta Targban Sp.zo.o. w pomieszczeniu użytkownika końcowego (Targban) na terenie budynku.

Argumentem Prezesa UKE za przyjęciem takiego rozstrzygnięcia w projekcie Decyzji są zapisy umowy, zawartej w dniu 1 sierpnia 2014 roku, pomiędzy spółką Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy (dalej „WRSRH") a firmą Intelligent Technologies (dalej „ITSA"). Prezes UKE przywołuje zapis ww. umowy, w której to operator ITSA jest wyłącznym dysponentem infrastruktury telekomunikacyjnej zlokalizowanej w budynku – hala OWA3. Operator ITSA, w relacji z WRSRH, definiuje siebie jako „operator budynkowy", który realizuje obowiązki wynikające z art. 139 Prawo telekomunikacyjne.

W ocenie Prezesa UKE, negocjacje w zakresie legalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej powinny być prowadzone z operatorem ITSA, a nie z podmiotem WRSRH.

W ocenie TMPL, umowa zawarta pomiędzy WRSRH oraz operatorem ITSA nie powoduje zmiany realizacji obowiązków prawnych WRSRH, wynikających art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju").

Wynika to z faktu, iż WRSRH nadal jest dysponentem infrastruktury telekomunikacyjnej budynku – hala OWA3, w celu realizacji obowiązków wynikających z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju. Na mocy zawartej ww. umowy ITSA nie przejęła od WRSRH realizacji obowiązków właściciela nieruchomości wynikających z przepisów art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju. Operator ITSA uzyskał jedynie dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej budynku – hala OWA3, która powinna być udostępniana przez WRSRH wszystkim przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Operator ITSA wyraźnie to stwierdził, iż na mocy zawartej umowy będzie realizował obowiązki prawne wynikające z art. 139 prawa telekomunikacyjnego, a nie obowiązki prawne WRSRH wynikające z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Powyższe stanowisko, potwierdza też działanie WRSRH, która w odpowiedzi na wniosek TMPL o zawarcie umowy o dostępie do nieruchomości, z dnia 6 sierpnia 2018 roku, pismem z dnia

DATA 25 lipca 2019
ADRESAT Urząd Komunikacji Elektronicznej
STRONA 3

10 września 2018 roku WRSRH przesłała projekt umowy. Projekt ten zawiera Załącznik nr 4, w którym została wymieniona infrastruktura telekomunikacyjna TMPL wymagająca legalizacji tj. kable koncentryczne na odcinku „maszt T-Mobile" – „klient Targban"

Dodatkowo, zwracamy uwagę, iż z punktu widzenia technicznej realizacji usługi telekomunikacyjnej użytkownikowi końcowemu, instalacja radiowa zamontowana na budynku – hala OWA3, urządzenie ODU/IDU, kable koncentryczne, stanową jedną logiczną całość instalacji radiowej, która w efekcie pozwala na świadczenie usługi telekomunikacyjnej użytkownikowi końcowemu. Sztuczne rozdzielanie kwestii legalizacji całości infrastruktury telekomunikacyjnej TMPL pomiędzy dwa podmioty tj. WRSRH oraz operatora ITSA, powoduje iż obecny projekt Decyzji nie spełnia zasady proporcjonalności tj. obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej muszą być odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów.
W tym przypadku, projekt Decyzji Prezesa UKE wydłuża w czasie realizację celu (tj. legalizację infrastruktury) przez nieuzasadnione kierowanie wniosków TMPL w sprawie legalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej do operatora ITSA.

Oddzielnym zagadnieniem jest zgodność z przepisami prawa umowy zawartej pomiędzy podmiotem WRSRH a operatorem ITSA. Zawarta umowa pomiędzy WRSRH i operatorem ITSA nie może bowiem sugerować ominięcia przez właściciela nieruchomości obowiązków wynikających z ustawy o wspieraniu rozwoju, a w szczególności art. 30. W przeciwnym przypadku każdy właściciel nieruchomości mógłby zawierać umowy na wyłączność z tzw. „operatorami budynkowymi", w celu uniknięcia realizacji celów ustawy o wspieraniu rozwoju, związanymi z promowanie bezpłatnego dostępu do nieruchomości i budynków dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

3. TMPL zwraca uwagę, iż w aktach sprawy niniejszego postępowania załączona została umowa zawarta pomiędzy operatorem ITSA a WRSRH. Umowa ta nie zawiera załącznika nr. 10 „Opis infrastruktury telekomunikacyjnej Właściciela". Brak tego opisu powoduje, iż Urząd nie posiada pełnej wiedzy na temat zakresu współpracy pomiędzy podmiotem WRSRH a operatorem ITSA.

Podsumowując, w ocenie TMPL działanie podmiotu WRSRH polegające na odmowie zawarcia umowy na legalizację infrastruktury telekomunikacyjnej TMPL zgodnie z ustawą o rozwoju usług oraz wyjątkowe traktowanie przez podmiot WRSRH operatora ITSA, ogranicza TMPL możliwości świadczenie nowoczesnych usług telekomunikacyjnych klientom końcowym zlokalizowanym w obiektach w Broniszach, przy ul. Poznańskiej 98.

Z poważaniem,

RY ALBRECHT
tor Departamentu Prawnego