

Katowice, dnia 13 czerwca 2019 roku

**Do:** Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie  
Urząd Komunikacji Elektronicznej w Warszawie  
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

**Wnioskodawca:** GREENLAN FIBER Sp. z o.o. sp. k.  
Ul. Panoramy Ślęzańskiej 3,  
55-050 Sobótka  
KRS: 0000632061, NIP: 8961553514  
- dalej **Operator**

reprezentowana przez **radcę prawnego Ewelinę Grabiec**  
z itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.  
ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice

**Uczestnik**

**postępowania:** Wspólnota Mieszkaniowa „Magnoliowa”  
ul. Magnoliowa 14, 55-040 Bielany Wrocławskie  
- dalej **Udostępniający**

**Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.188.2018**

**Dotyczy: Projektu decyzji**

**PISMO WNIOSKODAWCY – STANOWISKO KONSULTACYJNE  
DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI  
W SPRAWIE DHRT.WWM. 6171.188.2018**

Działając w imieniu i na rzecz Operatora */pełnomocnictwo w aktach sprawy/*, niniejszym przedstawiam stanowisko dotyczące projektu decyzji ustalającej warunki dostępu do nieruchomości położonej w Bielanych Wrocławskich, przy ul. Magnoliowej 14, zwanej dalej **Nieruchomością**, w tym do posadowionego na Nieruchomości budynku (dalej **Budynek**) w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku.

**I. Odmowa określenia warunków budowy instalacji światłowodowych w Budynku.**

Projekt decyzji, z uwagi na to, że Prezes UKE odmawia wykonania instalacji telekomunikacyjnej w Budynku, narusza w sposób rażący przepis art. 30 ust. 1a pkt 1 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* (dalej Ustawa), w tym zakresie Prezes UKE błędnie ustalił stan faktyczny sprawy.

W pierwszej kolejności zwracam uwagę, że Wnioskodawca wielokrotnie telefonicznie, jak również pisemnie w dniu 18 września 2017 r. kierował do Internet Union S.A. wniosek o możliwość wykorzystania instalacji wewnątrzbudynkowej znajdującej się w Budynku.

Już po przedstawieniu projektu decyzji przez Prezesa UKE, Operator skierował ponownie (zarówno pocztą elektroniczną jak i tradycyjnie listem poleconym) pismo do Internet Union S.A. z prośbą o wydanie warunków technicznych i finansowych współkorzystania z odcinka kanalizacji, a także z prośbą o przesłanie skanu pisma z dnia 28 marca 2019 r., w którym podobno Internet Union S.A. wykazał chęć udostępnienia instalacji i gotowość do rozpoczęcia negocjacji. Do dnia dzisiejszego (tj. 13 czerwca 2019 r.) Operator nie uzyskał odpowiedzi od Internet Union S.A. W celu wykazania prawdziwości przedstawionego stanowiska, Operator załącza pismo z dnia 30 maja 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym.

#### **Dowód:**

*Pismo Operatora z dnia 30 maja 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym*

Internet Union S.A. w piśmie z dnia 28 marca 2019 r. skierowanym do Prezesa UKE (o którym Operator powziął wiedzę z projektu decyzji) złożyła niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie o chęci udostępnienia instalacji i gotowości do rozpoczęcia negocjacji, mające na celu zablokowanie możliwości budowy własnej instalacji FTTH przez Wnioskodawcę. Ponadto Internet Union S.A. nie przedłożyła dowodu doręczenia takiego pisma Operatorowi. **Nie ulega zatem wątpliwości, że już w chwili wniesienia wniosku do Prezesa UKE warunek braku podjęcia negocjacji, a tym samym ustawowej niedostępności istniejącej instalacji, został spełniony.** Wnioskodawca nie otrzymał żadnej odpowiedzi do dnia dzisiejszego.

Przyczyna niepodjęcia negocjacji jest nieistotna z punktu widzenia przepisu art. 30 ust. 1a pkt 1 Ustawy. Jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny nie podejmie negocjacji w sprawie udostępnienia swojej infrastruktury lub odmówi zapewnienia takiego dostępu to **ustawowo jest to równoznaczne z brakiem możliwości wykorzystania istniejącej instalacji wewnątrzbudynkowej.** Zaznaczyć jednocześnie należy, iż terminy do zawarcia umowy dostępowej wprowadzone w Ustawie i ustawie Prawo telekomunikacyjne nie są instrukcyjne a mają realnie zapewniać wnioskującemu podmiotowi odpowiedni dostęp.

Prezes UKE w uzasadnieniu projektu decyzji wskazał, iż ustalił, że *Budynek jest wyposażony w światłowodową instalację telekomunikacyjną, należącą do Udostępniającego, która może zostać wykorzystana przez Operatora. Instalacja składa się z elementów pozwalających Operatorowi na świadczenie usług w Budynku w zamierzonej technologii.* Okoliczność ta została również podkreślana w dalszej części uzasadnienia, w której wskazano, że *Udostępniający posiada w Budynku światłowodową instalację telekomunikacyjną pozwalającą na świadczenie usług z przepustowością co najmniej 30 Mb/s, która może zostać udostępniona Operatorowi (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 28 marca 2019 r.).*

Co więcej, Prezes UKE w treści uzasadnienia powołał się na to, że z uwagi na powyższe okoliczności, powielenie infrastruktury telekomunikacyjnej w Budynku byłoby ekonomicznie niezasadne, w związku z czym konieczne jest zapewnienie dostępu do Budynku polegającego jedynie na współkorzystaniu z istniejącej infrastruktury (art. 30 ust. 1 pkt 1 Ustawy).

Należy jednak zauważyć, że ocena stanu faktycznego w zakresie istnienia wewnątrzbudynkowej instalacji telekomunikacyjnej została oparta jedynie na podstawie informacji wskazanych przez Internet Union S.A. w piśmie z dnia 28 marca 2019 r. Podkreślam, że Operator nie otrzymał takiego pisma. Pismo Internet Union S.A. zostało skierowane wyłącznie do Prezesa UKE.

**Operator dostarczył organowi w toku postępowania jednoznaczne dowody na ziszczenie się przesłanki z art. 30 ust. 1a pkt 1 Ustawy w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit b) Ustawy, tj. niepodjęcie negocjacji przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnych posiadającego instalację w Budynku, a tym samym ustawowej niedostępności istniejącej instalacji. Mimo to Prezes UKE pomija to, że w zaistniałym stanie faktycznym przesłanka możliwości wybudowania kolejnej infrastruktury telekomunikacyjnej została spełniona.**

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Internet Union S.A. nie podjęła negocjacji w sprawie udostępnienia infrastruktury FTTH, zatem nie powinno być najmniejszych wątpliwości Prezesa UKE, co do konieczności określenia zasad budowy równoległej instalacji wewnątrzbudynkowej w Budynku.

Warto w tym miejscu powołać się na uzasadnienie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw<sup>1</sup>, która w efekcie dalszego procesu legislacyjnego doprowadziła do uchwalenia art. 30 Ustawy w obecnym brzmieniu:

*W art. 30 ust. 1 pkt 3 doprecyzowano, że umożliwienie wybudowania własnej instalacji telekomunikacyjnej budynku jest obowiązkiem nie tylko, gdy taka instalacja nie istnieje, ale również, gdy istniejąca instalacja **nie jest dostępna dla wnioskodawcy** lub nie spełnia jego potrzeb (przykładowo istniejąca instalacja telekomunikacyjna zapewniająca możliwość realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej może nie spełniać potrzeb wnioskodawcy, który chce wybudować sieć w technologii FTTH).*

*W ust. 1a określono sytuacje, w których instalację telekomunikacyjną budynku uważa się za niedostępną dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, co ułatwi stosowanie przesłanki dostępu do budynku, o której mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3.*

Powyższe oznacza, że możliwość wydania decyzji określającej warunki budowy sieci równoległej nie jest wyłączona, a powielanie sieci uzależnione jest od spełnienia

<sup>1</sup> <http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/druk.xsp?nr=323>,


enumeratywnie wymienionych przesłanek. Ze spełnieniem jednej z nich mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

## II. Podsumowanie

Jak zostało wskazane powyżej, Prezes UKE wydał projekt decyzji polegający na odmowie wykonania instalacji wewnątrzbudynkowej jedynie w oparciu o oświadczenia Internet Union S.A. zawarte w piśmie z dnia 28 marca 2019 r. Prezes UKE naruszył przepis art. 30 ust. 1a pkt 1 Ustawy w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit b) Ustawy, co skutkuje częściową wadliwością rozstrzygnięcia decyzji (pkt II).

**Z uwagi na powyższe, Prezes UKE powinien ponownie przeanalizować zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz wydać decyzję dostępową uwzględniającą przepis art. 30 ust. 1a pkt 1 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit b) Ustawy i art. 22 ust. 1 Ustawy oraz określić zasady budowy instalacji w Budynku.**

Z poważaniem,

  
Ewelina Grabiec  
RADCA PRAWNY

### Załącznik:

*Pismo Operatora z dnia 30 maja 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym*

### Otrzymują:

- organ,
- a/a.

Katowice, dnia 30 maja 2019 roku

**GREENLAN FIBER Sp. z o.o. sp. k.**

Ul. Panoramy Ślązkiej 3,  
55-050 Sobótka  
KRS: 0000632061, NIP: 8961553514

reprezentowana przez

**radcę prawnego Ewelinę Grabiec**

itB Legal Bazański, Grabiec  
Kancelaria Radców Prawnych sp. p.  
ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice

**INTERNET UNION Spółka Akcyjna**

ul. Złotnicka 28  
54-029 Wrocław

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu GREENLAN FIBER Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w miejscowości Sobótka, wpisanej do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej pod numerem: 11781 (dalej: „Operator”), w nawiązaniu do projektu decyzji (**DHRT.WWM.6171.188.2018**) wydanej przez Prezesa UKE, która została opublikowana na stronie internetowej UKE, w dniu 14 maja 2019 r. dotyczącej **Wspólnoty Mieszkaniowej „Magnoliowa”** w Bielanych Wrocławskich, przy ul. Magnoliowej 14, wyjaśniam jak niżej.

Prezes UKE ustalił, że Internet Union posiada w ww. budynku światłowodową instalację telekomunikacyjną pozwalającą na świadczenie usług z przepustowością, co najmniej 30 Mb/s, która może zostać udostępniona Operatorowi (*dowód: pismo Internet Union z dnia 28 marca 2019 r.*). W pierwszej kolejności, zwracam się z prośbą, o przestanie skanu przedmiotowego pisma, z którego wynika, że wykazali Państwo chęć udostępnienia instalacji i gotowość do rozpoczęcia negocjacji.

**Wnoszę również o wydanie warunków technicznych i finansowych współkorzystania z odcinka kanalizacji.** Ponadto o określenie przepustowości Państwa infrastruktury, jej rzeczywistego przebiegu oraz podanie informacji nt. możliwości podłączenia nowych klientów Operatora oraz możliwości współkorzystania z kanalizacją kablowej, kabli, instalacji telekomunikacyjnej znajdujących się na terenie nieruchomości i budynku, zgodnie ze specyfiką stosowanej przez Operatora technologii, tj. technologii światłowodowej

na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 2009r. w zmianie ustawy w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

godz. .... dnia 13-06-2019

godz. .... podpis .....

Ewelina Grabiec radca prawny

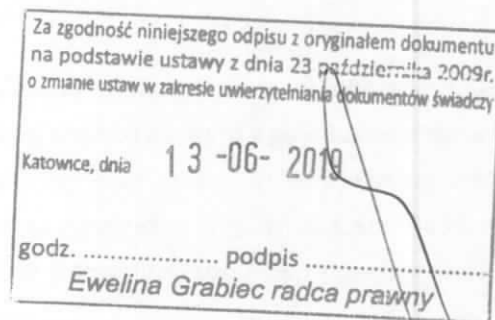
tel./fax +48 32 77 45 888

Jeżeli posiadają Państwo wolne, światłowodowe zasoby proszę również o określenie warunków na jakich zapewnicie Państwo Operatorowi dostęp do infrastruktury, w tym o przedłożenie projektu umowy szczegółowo regulującego zasady dostępu.

Dalszą korespondencję proszę kierować bezpośrednio na adres Kancelarii: *ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice* lub na adres e-mail: [sekretariat@itblegal.pl](mailto:sekretariat@itblegal.pl). Zwracam jednocześnie uwagę, iż informacje uzyskane w związku z negocjacjami mogą być wykorzystane wyłącznie zgodnie z ich przeznaczeniem i podlegają obowiązkowi zachowania poufności.

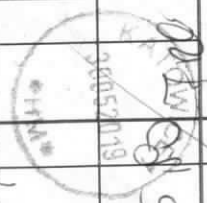
Z poważaniem,

Ewelina Grabiec  
  
RADCA PRAWNY



Imię i nazwisko (nazwa) oraz adres nadawcy... Graniczna 29/215, 40-017 Katowice

Lp	ADRESAT (imię i nazwisko lub nazwa)	Dokładne miejsce doręczenia	Kwota zadeki. wartości		kg	g	Nr nadawczy	Uwagi	Opłata		Kwota pobrania	
			zł	gr					zł	gr	zł	gr
									8			9
										800		
								S		500		
								S		500		
								S		500		
								705		800		
								M		600		
								S		500		



INTERNET UNION Spółka Akcyjna  
ul. Żytniowska 28  
54-029 Wrocław

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu na podstawie ustawy z dnia 23 października 2009r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy  
Katowice, dnia 13-06-2019  
godz. .... podpis .....  
Ewelina Grabiec radca prawny

N40

N40

**Dane przesyłki:**

Numer przesyłki	00559007734269377455
Data nadania:	2019-05-30
Rodzaj przesyłki:	List polecony ekonomiczny
Kraj nadania:	Polska
Urząd nadania:	FUP Katowice 1 (ul. Przemysłowa 3, 40-020 Katowice)
Masa:	0.05 kg

**Status przesyłki:**

Nazwa zdarzenia	Data i czas	Jednostka pocztowa
Nadanie	2019-05-30 16:50	FUP Katowice 1
Przesyłka w transporcie	2019-05-30 18:00	
Przygotowano do doręczenia	2019-06-03 10:59	UP Wrocław 7
<b>Przekazano do doręczenia</b>	<b>2019-06-03 11:36</b>	<b>UP Wrocław 7</b>
Doręczono	2019-06-03 11:57	<u>UP Wrocław 7</u>