



SPÓŁDZIELNIA BUDOWLANO-MIESZKANIOWA "WOLSKA ŻELAZNA BRAMA"

ul. Krochmalna 32 tel/fax +48 22 624 38 16
00-864 WARSZAWA
NIP 525-000-86-87, REGON 006225272, KRS 0000159859

L. dz. PR/1482/PS/00P

Warszawa, dnia 10 KWI. 2019

Luiza Czyż-Trzcianowska
Dyrektor Departamentu
Hurtowego Rynku Telekomunikacyjnego
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.221.2016

Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Wolska Żelazna Brama” w Warszawie przedstawia następujące stanowisko konsultacyjne:

1. Koszt wybudowania „kanalizacji telekomunikacyjnej” nie jest opłatą tylko kosztem. Przebieg instalacji Operatora narusza szereg norm i przepisów, w tym:

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów:

- nakazującego zabezpieczenie dróg ewakuacyjnych przed zadymieniem (wiszące, nieprawidłowo zabezpieczone kable w korytarzach będących drogami ewakuacyjnymi mogą łatwo zająć się ogniem, a tym samym wydzielać toksyczne zadymienie), par. 2 pkt 2 ppkt 10,
- zakazującego umieszczania w obszarze dróg ewakuacyjnych przedmiotów zmniejszających ich szerokość lub wysokość (par 4 pkt 1 ppkt 11 i 16) - swobodnie wiszące kable oraz skrzynki rozdzielcze ograniczają drogi ewakuacyjne,
- zakazującego umieszczania w obszarze dróg ewakuacyjnych przedmiotów łatwopalnych (par. 4 pkt. 1 ppkt 12) - swobodnie wiszące kable stanowią materiał łatwopalny.

Dodatkowo przebieg instalacji Operatora narusza estetykę budynków obniżając wartość budynku i poszczególnych lokali.

Wskazać należy także na zapisy rozdziału 8a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie wymagające

Konto bankowe: Bank PEKAO S.A. 77 1240 6247 1111 0000 4976 2615, Bank Millennium S.A. 84 1160 2202 0000 0000 3000 6145
Biuro Zarządu I. www.wzb.waw.pl, E. sbmwzb@op.pl

istnienia ciągu elementów osłonowych umożliwiających przeprowadzenie kabli, czyli to co Urząd nazywa „kanalizacją telekomunikacyjną” – art. 192c, czego Operator dotychczas nie zapewnił, co zmusza Spółdzielnię do samodzielnego zapewnienia „kanalizacji telekomunikacyjnej”

Zatem wobec nieuporządkowania instalacji, naruszenia w/w przepisów, celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem Spółdzielnia zmuszona była do samodzielnego zapewniania lub zapewnienia „kanalizację telekomunikacyjną”, tym samym ponowi koszt dla Operatora w rozumieniu art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju

Jeżeli chodzi o przeniesienie instalacji do „kanalizacji teletechnicznej” to obowiązek taki wynika wyraźnie z art. 192c rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie i w tym zakresie nie jest potrzebna decyzja organów administracji architektoniczno-budowlanej (istnieje obowiązek stosowania się do norm prawa, wynikający właśnie z tych norm, bez konieczności stwierdzenia tego obowiązku przez organ administracji).

2. Niezależnie od powyższego wskazuję, iż dotychczas Organ nie przeprowadził postępowania administracyjnego, w szczególności postępowania dowodowego. Postępowanie administracyjne nie ogranicza się jedynie do uzyskania stanowiska stron i poproszenia stron o ewentualne dowody. Zgodnie z art. 7 kpa Organ powinien wszechstronnie zbadać sprawę i to z urzędu. W szczególności Organ dotychczas nie przeprowadził dowodów zawnioskowanych przez wnioskodawcę we wniosku, a dotyczących przeprowadzenia wizji lokalnej i przesłuchania świadków.

Jednocześnie Organ nie odniósł się do okoliczności i argumentów precyzyjnie wskazanych we wniosku pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 7 kpa (podjęcie wszelkich czynności niezbędne do wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy).

Wnioskodawca uznaje projekt decyzji za wadliwy i przedwczesny.

3. Ponadto par. 2 ust. 13 pozostaje w sprzeczności z par. 2 ust. 1 pkt 3a).

Par. 3 ust. 3 – trudno znaleźć uzasadnienie dla nałożenia takiego obowiązku na Udostępniającego.

Par. 4 ust. 5 – proponujemy zapis: „Operator może wykonywać prace, o których mowa w ust. 4 po uzgodnieniu i akceptacji z Udostępniającym terminu”.

Par. 4 ust. 7 proponujemy zwiększenie kaucji do 10.000,00zł,

Par. 4 ust. 8 proponujemy następujący zapis: „Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 7 na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia odebrania udostępnionego obiektu.”

W par. 4 ust. 14. Proponujemy zamiast terminu 5 dniowego termin 10 dniowy.

Par. 4 ust. 15 proponujemy zakończyć po słowie „Projekt”.

W par. 4 ust. 17 proponujemy zwiększyć kaucję do 14.000,00zł.

W par. 4 ust. 18 proponujemy nowe brzmienie: „Po wykonaniu prac, o których mowa w ust. 10 Operator przekaze udostępniającemu w terminie 5 dni roboczych od dnia zakończenia prac dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru obiektu udostępniającego na czas realizacji zadania.

Proponujemy usunąć par. 4 ust. 19.

Proponujemy nowe brzmienie par. 4 ust. 20: „Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 17 na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu odbioru obiektu, o którym mowa w ust. 18.”

SBM "Wolska Żelazna Brama"
Główny Księgowy
Pełnomocnik Zarządu
Mojika Pađiorek

CZŁONEK ZARZĄDU
ds. eksploatacyjno-technicznych
SBM "Wolska Żelazna Brama"

Robert Gołaś