

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

dotyczy: stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie  
DHR.WWM.6171.221.2016

Spółka 2A Sp. z o.o. i partnerzy sp. j. w niniejszym piśmie ustosunkowuje się do projektu decyzji DHRT.WMH.6171.221.2016 jako odniesienia się do wniosku udostępniającego, tj. Spółdzielni Mieszkaniowej Wolska Żelazna Brama, z dnia 2.08.2016 r., w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki, na jakich udostępniający zapewni operatorowi, tj. Spółce 2A Sp. z o.o. i partnerzy sp. j., dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2062 z późniejszymi zmianami), do nieruchomości, w tym posadowionych na nich budynków, zlokalizowanych w Warszawie i będących w zarządzie udostępniającego. Zawiadomienie o udostępnieniu projektu decyzji na stronie UKE pod adresem [bip.uke.gov.pl](http://bip.uke.gov.pl) otrzymaliśmy w dniu 18 marca 2019 roku.

W projekcie decyzji, w § 4 pkt 7 i 17, określona jest kwota kaucji, którą musi wnieść operator na konto udostępniającego. Co prawda kwota kaucji – 1000 lub 4000 zł, w zależności od rodzaju prac, które wykona operator, podlega zwrotowi, o ile jakość wykonanych prac będzie dobra. Powstaje wątpliwość, czy taka procedura nie będzie skutkować procesami o zwrot kaucji. Np. spółdzielnia oświadczy, że zarachowuje kaucję na inny tytuł płatności. Można wyobrazić sobie również taką sytuację, gdy spółdzielnia mieszkaniowa zwleka ze spisaniem pozytywnego protokołu odbioru wykonanych prac, przeciągając tym samym zwrot kaucji. Proponujemy zamiast kaucji zakupić polisę w formie gwarancji ubezpieczeniowej jako gwarancję należytego wykonania kontraktu lub gwarancję właściwego usunięcia wad i usterek. Można też otworzyć rachunek powierniczy.

Odnosząc się do projektu decyzji UKE w zakresie umorzenia postępowania odnośnie dostępu operatora do Budynków II, Spółka 2A Sp. z o.o. i partnerzy sp. j. wnosi o wydanie decyzji również w sprawie dostępu do tych budynków. w szczególności do budynku przy

ul. Chłodnej 11 gdzie posiadamy doprowadzone przyłącze (były tam świadczone usługi dla jednego klienta, klient udostępnił źródło zasilania poprzez POE), Co prawda nie mamy obecnie infrastruktury w pozostałych Budynkach II jednak mamy zamiar wystąpić do udostępniającego o wydanie zgody na dostęp do nieruchomości w trybie art. 30 Ustawy Szerokopasmowej oraz warunków technicznych dostępu do Nieruchomości II i znajdujących się na niej Budynków II. Dotychczas nie mogliśmy świadczyć usług w Budynkach II, ponieważ kierownik działu technicznego p. Janiszowski nie wydał nam swojej zgody oraz oświadczył, że bez jego pozytywnej opinii Zarząd S-ni WŻB nie wyrazi zgody na udostępnienie Nieruchomości II. Chociaż czas, w którym udostępniający otrzyma decyzję jest już krótki, to jednak obawiamy się, że udostępniający zechce przewlekać swoją decyzję również w stosunku do Budynków II. Decyzja UKE w tej sprawie również w stosunku do Budynków II bardzo uprościłaby całą procedurę i zrównała warunki dostępu do nieruchomości dla operatora 2A.

z poważaniem

Artur Ziemba