



KOMISJA EUROPEJSKA

SEKRETARIAT GENERALNY

Bruksela, 3.5.2019
SG-Greffe(2019) D/ 7190

Urząd Komunikacji Elektronicznej
(UKE)
7/9 Gieldowa Street
01-211 Warsaw
POLSKA

NOTYFIKACJA W ROZUMIENIU ART. 297 TFUE

Dotyczy: DECYZJI KOMISJI (2.5.2019)

W imieniu Sekretarza Generalnego

P.o.

Robert ANDRECS

zał : C(2019) 3486 final

PL





EUROPEAN COMMISSION

Bruksela, dnia 2.5.2019 r.
C(2019) 3486 final

Urząd Komunikacji Elektronicznej
(UKE)
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa
Polska

Do wiadomości
Pan Marcin Cichy

Prezes
Faks: +48 22 53 49 253

**Przedmiot: Decyzja Komisji w sprawie PL/2019/2157:
hurtowe rynki świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w Polsce**

**art. 7 ust. 3 dyrektywy 2002/21/WE:
Brak uwag**

Szanowny Panie!

1. PROCEDURA

W dniu 2 kwietnia 2019 r. do Komisji wpłynęło zgłoszenie przekazane przez polski krajowy organ regulacyjny, Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („UKE”)¹, dotyczące dwóch hurtowych rynków świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych² w Polsce.

¹ Zgodnie z art. 7 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), Dz.U. L 108 z 24.4.2002, s. 33, zmienionej dyrektywą 2009/140/WE, Dz.U. L 337 z 18.12.2009, s. 37 i rozporządzeniem (WE) nr 544/2009, Dz.U. L 167 z 29.6.2009, s. 12.

² Rynki te odpowiadają rynkowi nr 18 określone w zaleceniu Komisji 2003/311/WE z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie rynków właściwych produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą ramową, Dz.U. L 114 z 8.5.2003, s. 45. Rynek ten został usunięty z wykazu rynków właściwych, które mogą wymagać regulacji *ex ante*, który to wykaz zawarty jest w mającym obecnie zastosowanie zaleceniu Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (zalecenie w sprawie rynków właściwych), Dz.U. L 295 z 11.10.2014, s. 79.

Konsultacje krajowe³ trwały od dnia 3 grudnia 2018 r. do dnia 3 stycznia 2019 r.

W dniu 9 kwietnia 2019 r. Komisja zwróciła się do Prezesa UKE z prośbą o udzielenie informacji⁴ i otrzymała odpowiedź w dniu 12 kwietnia 2019 r.

2. OPIS PROJEKTU ŚRODKA

2.1. Kontekst

Ostatni przegląd⁵ rynku hurtowych usług dostępu szerokopasmowego w Polsce został zgłoszony Komisji, a następnie oceniony przez nią w ramach sprawy PL/2017/2037⁶. Prezes UKE stwierdził istnienie dwóch oddzielnych rynków właściwych: jednego dla usług transmisji programów radiofonicznych, drugiego dla usług transmisji programów telewizyjnych (w ramach poprzedniego przeglądu rynku stwierdzono, że istnieje jeden rynek produktowy, obejmujący świadczenie usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych i telewizyjnych użytkownikom końcowym). W odniesieniu do telewizji Prezes UKE określił rynek właściwy jako rynek usług cyfrowej transmisji sygnału telewizyjnego w celu dostarczenia go odbiorcom końcowym. W odniesieniu do radia Prezes UKE określił rynek hurtowy usług transmisji sygnałów radiofonicznych, który obejmuje zarówno transmisję analogową, jak również cyfrową. Prezes UKE uznał, że żadnego z dwóch przedmiotowych rynków produktów nie można zastąpić ani telewizją kablową, ani nadawaniem satelitarnym. Ustalono, że zasięg geograficzny odnośnych rynków obejmuje całe terytorium kraju.

Rynek hurtowych usług nadawczych nie jest już wymieniony w zaleceniu w sprawie rynków właściwych⁷. Prezes UKE uznał jednak, że trzy kryteria były nadal spełnione dla obu rynków nadawczych w Polsce. Prezes UKE stwierdził, że oba rynki wykazują bardzo wysokie bariery wejścia, które są związane głównie z wysokimi kosztami utopionymi budowy równoległej sieci odpowiednich obiektów nadawczych. Ponadto Prezes UKE stwierdził, że zmiany technologiczne, które dokonały się w ciągu minionych kilku lat (wyłączenie nadawania sygnału analogowego i uruchomienie transmisji cyfrowej sygnałów telewizyjnych), zwiększyły bariery wejścia, gdyż nadawcy nie mają możliwości indywidualnego wyboru operatora transmisji programów, ich treści są bowiem przekazywane za pośrednictwem ograniczonej liczby multipleksów. Prezes UKE był zdania, że struktura rynku nie sprzyja skutecznej konkurencji, czego dowodem jest niewielka

³ Zgodnie z art. 6 dyrektywy ramowej.

⁴ Zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy ramowej.

⁵ Należy zauważyć, że decyzja Prezesa UKE z 2010 r. (a także wcześniejsze decyzje dotyczące regulacji tego rynku, podjęte w 2006 r.) została uchylona przez sądy. W związku z tym w momencie zgłoszenia przeglądu rynku z 2017 r. Emitel nie był objęty żadnymi uregulowaniami dotyczącymi znaczącej pozycji rynkowej na dawnym rynku 18.

⁶ C(2017) 8869.

⁷ Zalecenie Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (zalecenie w sprawie rynków właściwych), Dz.U. L 295 z 11.10.2014, s. 79.

liczba nowych operatorów, którzy weszli na ten rynek. Żaden z nich nie świadczy usługi o zasięgu ogólnokrajowym i tylko nieliczni świadczą usługi o zasięgu lokalnym lub regionalnym. Prezes UKE uważał ponadto, że zastosowanie wyłącznie przepisów prawa konkurencji byłoby niewystarczające do rozwiązania rozpoznanych na tych rynkach problemów.

Prezes UKE uznał Emitel za przedsiębiorstwo o znaczącej pozycji rynkowej i nałożył na nie obowiązki: (i) zapewnienia ogólnego dostępu na uzasadniony wniosek, (ii) niedyskryminacji, (iii) przejrzystości, (iv) rachunkowości regulacyjnej, (v) kontroli cen zorientowanych kosztowo⁸ oraz (vi) dostarczenia oferty referencyjnej.

Komisja wyraziła opinię na temat konieczności ograniczenia regulacji *ex ante* do kluczowych aktywów stanowiących wąskie gardło, zachęcając Prezesa UKE, aby dokonał wyraźnego rozróżnienia między obiektami, które mogą być powielane, i tymi, których charakter sprawia, że są niezbędne do świadczenia ogólnokrajowych lub regionalnych usług transmisji programów. Ponadto, w celu zapewnienia przejrzystości i przewidywalności prawnej, Komisja zwróciła się do Prezesa UKE o bardziej szczegółowe wyjaśnienie w ramach ostatecznie przyjętego środka, jaką metodę kalkulacji kosztów uznałby za odpowiednią i w jakich okolicznościach rozważałby konieczność zatwierdzenia opłat zaproponowanych przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej.

2.2. Regulacyjne środki naprawcze

Zgłoszony projekt środka dotyczy nałożonego na Emitel obowiązku dostarczenia oferty referencyjnej w odniesieniu do rynków nadawczych w Polsce. Oferta referencyjna obejmuje następujące rodzaje dostępu: (i) kolokacji pod urządzenia⁹; (ii) dostępu do konstrukcji wysokościowych; (iii) dostępu do nadawczych systemów antenowych; (iv) kolokacji anten dosyłowych; (v) dostępu do miejsca w szafach telekomunikacyjnych; (vi) dostępu do urządzeń zasilania energetycznego; (vii) dostępu do kanalizacji kablowej Emitel oraz (viii) dostępu do ciemnych włókien w kablu światłowodowym.

Oferta referencyjna obejmuje również procedury i odpowiedni harmonogram składania wniosków o udzielenie dostępu i ich realizacji, warunki płatności, fizyczną lub logiczną lokalizację punktów dostępu, specyfikacje techniczne dotyczące sposobu instalacji punktu dostępu oraz parametry jakościowe oferowanych usług świadczonych w ramach dostępu.

Jeżeli chodzi o ustalanie cen, Emitel obliczył wszystkie proponowane opłaty na podstawie poniesionych kosztów¹⁰. Prezes UKE zweryfikował wszystkie

⁸ Emitel będzie mógł dokonać wyboru metody kalkulacji kosztów przy obliczaniu własnych cen zorientowanych kosztowo. Prezes UKE będzie monitorować poziom cen z zastosowaniem jednej z trzech następujących metod weryfikacji: ceny detalicznej minus, orientacji kosztowej lub analizy porównawczej.

⁹ Jeśli chodzi o obiekty, które nie są własnością Emitel, w przypadku których umowa między Emitel a właścicielem instalacji wyklucza możliwość fizycznej kolokacji na rzecz stron trzecich, oferta referencyjna przewiduje kolokację wirtualną. W przypadku kolokacji wirtualnej Emitel będzie instalował i obsługiwał urządzenia podmiotu ubiegającego się o dostęp.

¹⁰ Wysokość poniesionych kosztów została wyznaczona przez Emitel w oparciu o metodę w pełni alokowanych kosztów FDC (ang. Fully Distributed Cost), bazującą na rachunku kosztów działań ABC

proponowane opłaty w oparciu o metodę orientacji kosztowej. Prezes UKE nie stwierdził żadnych nieprawidłowości w opłatach¹¹ proponowanych przez Emitel¹².

3. BRAK UWAG

Komisja zbadała przedłożone zgłoszenia oraz dodatkowe informacje przekazane przez Prezesa UKE i nie zgłasza żadnych uwag¹³.

Zgodnie z art. 7 ust. 7 dyrektywy ramowej Prezes UKE może przyjąć proponowany środek, a w przypadku przyjęcia tego środka – powiadamia o tym Komisję.

Stanowisko Komisji w sprawie tego konkretnego zgłoszenia pozostaje bez uszczerbku dla ewentualnego stanowiska Komisji wobec innych zgłoszonych projektów środków.

(ang. Activity Based Costing). Opłaty zostały obliczone na podstawie danych kosztowych za rok obrotowy 2016.

¹¹ Opłaty cykliczne za dostęp do konstrukcji wysokościowych, opłaty cykliczne za dostęp do nadawczych systemów antenowych i gapfillerów TV, opłaty cykliczne za kolokację nadajników, opłaty cykliczne za dostęp do ciemnych włókien w kablu światłowodowym, opłata cykliczna za kolokację anten dosyłowych, opłata cykliczna za dostęp do miejsca w szafach telekomunikacyjnych, opłata cykliczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, opłata jednorazowa za wywiad techniczny, opłata jednorazowa za testy interoperacyjności, opłaty cykliczne za nadzór Emitel oraz opłata cykliczna za dostęp do kanalizacji kablowej.

¹² Prezes UKE uznał, że jeśli chodzi o kolokację powierzchni technicznej pod nadajniki zainstalowane przez podmiot ubiegający się o dostęp Emitel zastosował nieprawidłowy model rozliczeń, prowadzący do powielania opłat za powierzchnię techniczną pod nadajniki podmiotu ubiegającego się o dostęp. Ponadto Prezes UKE wprowadził opłatę za wizję lokalną pobieraną przez Emitel za nadzór.

¹³ Zgodnie z art. 7 ust. 3 dyrektywy ramowej.

Zgodnie z pkt 15 zalecenia 2008/850/WE¹⁴ Komisja opublikuje niniejszy dokument na swojej stronie internetowej. Komisja nie uznaje zawartych w niniejszym dokumencie informacji za poufne. Prosimy poinformować Komisję¹⁵ w terminie trzech dni roboczych od otrzymania niniejszej decyzji, jeżeli Państwa zdaniem – zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami dotyczącymi tajemnicy handlowej – niniejszy dokument zawiera informacje poufne, które należałoby usunąć przed publikacją¹⁶. Prezes UKE powinien uzasadnić taką prośbę.

Z poważaniem



W imieniu Komisji
Roberto Viola
Dyrektor Generalny

¹⁴ Zalecenie Komisji 2008/850/WE z dnia 15 października 2008 r. w sprawie notyfikacji, terminów i konsultacji przewidzianych w art. 7 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej, Dz.U. L 301 z 12.11.2008, s. 23.

¹⁵ Prośba powinna zostać wysłana pocztą elektroniczną na adres: CNECT-ARTICLE7@ec.europa.eu lub faksem na numer: +32 22988782.

¹⁶ Komisja może podać wyniki swojej oceny do wiadomości publicznej przed upływem wspomnianego trzydniowego terminu.