

Warszawa, 12 kwietnia 2019 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

DHRT.WIT.6174.5.2018



**STANOWISKO KONSULTACYJNE DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE
DHRT.WIT.6174.5.2018**

Działając w imieniu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (dalej: **PIKE** lub **Izba**), z uwagi na trwające konsultacje projektu decyzji ustalającej warunki dostępu dla GECKONET sp. z o. o. do słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia ENERGA-OPERATOR S.A. zlokalizowanych w miejscowościach Pelplin, Starogard Gdański, Gniew, Skórcz, Grudziądz, Nowa Wieś, Tczew, Pruszcz Gdański, Smętowo Graniczne oraz Koźmin, niniejszym pragnę przedstawić stanowisko PIKE do ww. projektu.

Zastrzeżenia Izby skupiają się wokół dwóch obszarów tj. zbyt wysokich stawek opłat za udostępnianie infrastruktury technicznej (słupów nN) oraz nadmiernych obowiązków nakładanych na Operatora.

I. Opłaty na rzecz Udostępniającego (§ 3 ust. 14 projektu decyzji)

Opłata z tytułu dostępu do każdego wykorzystanego słupa elektroenergetycznego została ustalona w projekcie na kwotę 4,50 zł netto. Powyższą kwotę Prezes UKE uzasadnia faktem, iż według danych z umów zawieranych przez przedsiębiorstwa energetyczne z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w zakresie udostępnienia słupów wynika, że najczęściej występującą stawką z tytułu udostępnienia jednego słupa jest stawka w wysokości 4,50 zł. Jednocześnie w uzasadnieniu projektu decyzji wskazuje się, że ze względu na nieprzedstawienie przez Udostępniającego uzasadnienia wysokości proponowanej opłaty (5,52 zł), Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, że inne konkurencyjne względem Udostępniającego przedsiębiorstwa energetyczne stosują w zawieranych umowa stawkę za udostępnienie jednego słupa nN w wysokości 4,50 zł.

Należy mieć jednak na uwadze, co słusznie zauważa Prezes UKE w uzasadnieniu, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej: ustawa o wspieraniu) opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej **określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.**

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej ul. Przemysłowa 30, 00-450 Warszawa

tel.: (+48) 22 696 65 31, fax: (+48) 22 621 02 95, NIP: 973-06-12-134

Powyższa dyrektywa jako określona wprost przez ustawodawcę powinna być zatem kluczowym i podstawowym czynnikiem określania wysokości przedmiotowych opłat. Jak zaś wynika z treści uzasadnienia projektu konsultowanej decyzji, opłata w wysokości 4,50 zł stanowi pewną uśrednioną czy też najczęściej występującą wartość, bez szczegółowego odniesienia do faktycznych kosztów utrzymania słupów elektroenergetycznych, co jest w opinii Izby niedopuszczalne.

Warto w kontekście powyższego odwołać się do treści Raportu sporządzonego dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej pt. *Analiza zasad współpracy w przedmiocie dostępu do podbudowy słupowej operatorów sieci energetycznych wraz z rekomendacjami*.¹ Wedle wniosków płynących z tego opracowania, należy w szczególności zwrócić uwagę na niezasadność uwzględnienia w kosztach utrzymania infrastruktury na potrzeby art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu kosztów amortyzacji i kosztów podatkowych, które w istotny sposób podwyższają koszt utrzymania słupa. Ponadto miernikiem dla ustalenia ceny za jeden słup powinny być wyłącznie koszty utrzymania słupa, a nie zaś całej linii elektroenergetycznej. Jak wskazano nadto w ww. raporcie *Mając na względzie przywołane wcześniej argumenty o braku podstaw do zaliczenia do kosztów utrzymania infrastruktury technicznej kosztów amortyzacji oraz kosztów podatkowych (...) stwierdzić należy, iż koszt utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup nie powinien (...) 4,01 zł na miesiąc. (...) Gdyby uwzględnić jeszcze inne, niedyskryminacyjne kryteria (przykładowo uzależnienie ceny od wolumenu czy stosowanie na rynku innej ceny dla projektów POPC) (...) można byłoby przyjąć wniosek, że cena za jeden słup nie powinna przekraczać 3,00 - 3,50 zł netto. Taka cena byłaby nie tylko urzeczywistnieniem celów Dyrektywy kosztowej, ale spełniałaby także oczekiwania rynku, bez jednoczesnego naruszenia zasad wynikających z art. 22 ust. 3 Ustawy. Trzeba zwrócić uwagę, że cena ta powinna podlegać dalszemu obniżeniu w sytuacji współkorzystania ze słupa przez więcej niż jednego OK.*

Przytoczonym wyżej argumentom zaprzecza sposób określenia ceny w konsultowanym projekcie decyzji, która opiera się na stawkach faktycznie występujących w obrocie, nie zaś mających przełożenie na kryteria określone w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu. Mając bowiem na uwadze dane i wyliczenia wskazywane przez przedsiębiorców energetycznych w postępowaniach w przedmiocie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorców energetycznych koniecznym jest wniosek, że stawka 4,50 zł stanowi sumę uwzględniającą nie tylko partycypację w kosztach amortyzacji czy podatkowych, ale także odnoszącą się do całości infrastruktury, nie zaś wyłącznie słupów elektroenergetycznych, a co za tym idzie stanowi kwotę stanowczo zbyt wysoką.

Warto także odnieść się to warunków Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego Orange Polska (dalej: SOR), gdzie w kwocie 5,99 zł, zgodnie z treścią uzasadnienia decyzji Prezesa UKE z 11 sierpnia 2016 r. DHRT.WORK.6082.10.2016.28, zawierają się wszystkie koszty związane z utrzymaniem słupów OPL.

¹ *Analiza zasad współpracy w przedmiocie dostępu do podbudowy słupowej operatorów sieci energetycznych wraz z rekomendacjami. Raport dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Katowice, 16 listopada 2018 r., itB Legal Bazański, Grabiec. Kancelaria Radców Prawnych sp.p.*

Mając zatem na uwadze powyższe czynniki, w tym także nieprzedstawienie przez operatora energetycznego uzasadnienia proponowanej przez niego wysokości opłat, konieczne jest stwierdzenie, że **cena za udostępnienie jednego słupa elektroenergetycznego, uzasadniona w oparciu o art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu nie powinna przekraczać kwoty 3,00-3,50 zł netto.**

II. Obowiązek dokonywania okresowych przeglądów technicznych (§ 3 ust. 10 projektu decyzji)

Nieuzasadnionym jest także, w opinii PIKE, nałożenie na Operatora obowiązku dokonywania okresowych przeglądów technicznych infrastruktury dwa razy do roku, jak również po wystąpieniu niekorzystnych zjawisk atmosferycznych. Powyższy obowiązek stanowi nieuzasadnione obciążenie Operatora kosztownym, naruszającym zasadę proporcjonalności obowiązkiem. Przy wolumenie na poziomie 11 tys. słupów, konieczność zaangażowania dodatkowego kapitału, zarówno organizacyjnego jak również finansowego może w sposób istotny zaburzyć opłacalność inwestycji w rozwój infrastruktury kablowej, a przy utrwaleniu się praktyki wprowadzania tego typu postanowień, spowolnić rozwój sieci szerokopasmowych. Z uwagi na powyższe PIKE postuluje wyłączenie obowiązku określonego w § 3 ust. 10 projektu decyzji.

PIKE wyraża nadzieję, że opisane w niniejszym piśmie uwagi i propozycje zostaną przez Prezesa UKE uwzględnione w toku dalszych prac.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Zarządu

Jerzy Straszewski