

Poznań, dnia 18 marca 2019 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9,
01-211 Warszawa

- Operator: UPC Polska sp. z o. o.
al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa
reprezentowana przez: r.pr. Jakuba Woźnego,
Kancelaria Prawna Media s.c.,
ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań
- Udostępniający: Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości
przy ul. Weissa 16 w Krakowie
ul. Weissa 16, 31-339 Kraków
- Sygn. sprawy: DHRT.WWM.6171.155.2018

STANOWISKO KONSULTACYJNE OPERATORA
do projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.155.2018

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o.o. (dalej: „UPC” lub „Operator”) na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, w związku z ogłoszeniem w dniu 14 lutego 2019 r. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) rozpoczęcia konsultacji projektu decyzji ustalającej warunki dostępu do o nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Weissa 16, w tym do posadowionego na niej budynku (dalej odpowiednio „Nieruchomość”, „Budynek”), dla których Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer KR1P/00082958/3, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budyńku przy pomocy znajdującej się w Budyńku infrastruktury telekomunikacyjnej stanowiącej własność Operatora tj. w sprawie prow. pod sygn. akt DHRT.WWM.6171.76.2017., UPC składa niniejsze stanowisko dotyczące przedstawionego do konsultacji projektu decyzji, wnosząc o jego uwzględnienie przy tworzeniu finalnej wersji decyzji.

1. UPC z satysfakcją przyjmuje treść konsultowanego projektu decyzji. Operator wskazuje, że decyzja będzie wpływać pozytywnie na rozwój nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, zaś postanowienia jej projektu wychodzą co do zasady naprzeciw oczekiwaniom UPC. Jednocześnie UPC przedstawia uwagi do projektu decyzji, dotyczące tych regulacji zawartych w projekcie, które mogą naruszać słuszne interesy Operatora lub zostały nieprawidłowo sformułowane.

2. UPC wskazuje na konieczność zmiany § 4 ust. 3 sentencji projektu decyzji. Zgodnie z nim: „W sytuacji, o której mowa w ust. 7 powyżej przekazanie Udostępniającemu Schematu Infrastruktury nastąpi w terminie 21 dni, od dnia zakończenia weryfikacji stanu Infrastruktury przez Operatora.” Ust. 7 § 4 jak i ust. 7 § 2 znajdujące się w treści sentencji decyzji nie odpowiadają treściowo zapisowi § 4 ust. 3. Przez to prawidłowe zastosowanie § 4 ust. 3 jest niemożliwe.

W związku z tym faktem wskazać należy, iż odwołanie zawarte w omawianym zapisie miało za pewne odsyłać do weryfikacji stanu Infrastruktury, o której mowa w § 4 ust. 2. Wtedy bowiem zapis ust. 3 zachowałby sens i byłby możliwy do wykonania. Dlatego też komentowany zapis sentencji decyzji powinien zostać zmieniony poprzez nadanie mu brzmienia: „W sytuacji, o której mowa w ust. 2 powyżej przekazanie Udostępniającemu Schematu Infrastruktury nastąpi w terminie 21 dni, od dnia zakończenia weryfikacji stanu Infrastruktury przez Operatora.”

3. Zaniepokojenie Operatora budzi § 4 ust. 13 sentencji projektu decyzji. W obecnym jego brzmieniu każdorazowa instalacja elementów infrastruktury służących przyłączeniu nowych Abonentów na podstawie § 4 ust. 12 poprzedzona musi być uzgodnieniami pomiędzy Operatorem, a Udostępniającym w zakresie terminu rozpoczęcia prac. UPC podkreśla, iż zgodnie z zapisem § 4 ust. 13, brak współpracy po stronie Udostępniającego powodować będzie skutkować będzie przedłużaniem tego terminu do jego maksymalnej długości. Tak długi czas oczekiwania UPC wiąże się oczywiście z wydłużonym czasem oczekiwania Abonenta na podłączenie do sieci. Należy więc zwrócić uwagę na to, iż taki zapis będzie naruszała interesy użytkowników końcowych zainteresowanych skorzystaniem ze usług UPC. W związku z tym zasadna jest propozycja, ażeby przeprowadzenie prac opisanych w § 4 ust. 12 pkt 2 następowało w terminie wyznaczonym przez Operatora, bez potrzeby uzgodnień z Udostępniającym. Dlatego też Operator wnosi o zmianę § 4 ust. 13 poprzez nadanie mu brzmienia: ”Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 12 pkt 1, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach. Operator może wykonywać prace, o których mowa w ust. 12 pkt 2 w wyznaczonym przez siebie terminie po powiadomieniu Udostępniającego o terminie przeprowadzenia planowanych prac.”

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Jakub Woźny

 radca prawny