

Poznań, dnia 25 lutego 2019 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Operator: UPC Polska sp. z o.o.
al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa,
reprezentowana przez:
r. pr. Mateusza Wojciechowskiego
Kancelaria Prawna Media,
ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań

Udostępniający: P-Administracja sp. z o.o.
al. Rzeczypospolitej 1
02-972 Warszawa

Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.76.2017

**STANOWISKO KONSULTACYJNE OPERATORA
do projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.76.2017**

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o.o. (dalej: „UPC” lub „Operator”) na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, w związku z ogłoszeniem w dniu 4 lutego 2019 r. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) rozpoczęcia konsultacji projektu decyzji ustalającej warunki dostępu do nieruchomości gruntowej położonej w Warszawie przy ul. Herbu Janina 3, 3A, 3B, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr WA2M/00148955/9 (dalej „Nieruchomość”), w tym do posadowionych na Nieruchomości budynków Wspólnoty Mieszkaniowej Młody Wilanów Herbu Janina 3, 3A, 3B (dalej „Budynki”) zarządzanych przez Udostępniającego, w celu zapewnienia telekomunikacji na Nieruchomości i w Budynkach tj. w sprawie prow. pod sygn. akt DHRT.WWM.6171.76.2017., **UPC składa niniejsze stanowisko dotyczące przedstawionego do konsultacji projektu decyzji, wnosząc o jego uwzględnienie przy tworzeniu finalnej wersji decyzji.**

1. UPC z satysfakcją przyjmuje treść konsultowanego projektu decyzji. Operator wskazuje, że decyzja będzie wpływać pozytywnie na rozwój nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, zaś postanowienia jej projektu wychodzą co do zasady

naprzeciw oczekiwaniom UPC. Jednocześnie UPC przedstawia uwagi do projektu decyzji, dotyczące tych regulacji zawartych w projekcie, które mogą naruszać słuszne interesy Operatora.

2. UPC wyraża zaniepokojenie faktem, iż w uprawnieniach Operatora nie zostało wprost wyrażone uprawnienie do zamontowania urządzeń pozwalających na przyłączenie się do instalacja telekomunikacyjnej budynku np. splittera optycznego czy konwertera sygnału optycznego na elektryczny w punkcie styku. Pozostawienie tej kwestii nieuregulowanej może doprowadzić do sporu pomiędzy Operatorem a Udostępniającym. Nie ulega wątpliwości, iż z pozostałych zapisów sentencji projektu decyzji wynika, iż zamierzeniem regulatora było umożliwienie UPC zamontowania takich urządzeń w punkcie styku co widoczne jest m.in. w § 6 sentencji projektu decyzji w zdaniu: „Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Przyłączy, w tym urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji.” **Dlatego też Operator postuluje dodanie do § 2 ust. 1 pkt 2 sentencji projektu decyzji po słowach „punktach styku”, słów: „i zamontowanie urządzeń w punkcie styku”.** Biorąc pod uwagę cel jakemu ma służyć wydanie decyzji – umożliwienie UPC świadczenia w Budynku usług telekomunikacyjnych, konieczność wprowadzenia do projektu decyzji postulowanego powyżej postanowienia, nie powinna budzić żadnych wątpliwości.

W związku z tym faktem konieczne będzie także zapewnienie Operatorowi możliwości wymiany i serwisowania tego rodzaju urządzeń w celu zapewnienia możliwości stałego świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz użytkowników końcowych korzystających z lokali w Budynku. **Dlatego też UPC wnosi o zmianę § 4 ust. 9 sentencji projektu decyzji i nadanie mu brzmienia: „Operator ma prawo do wymiany okablowania i pozostałych elementów Przyłączy oraz urządzeń znajdujących się w punkcie styku, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych i nie wymaga zmiany Projektu.”** Dodanie tego zapisu zapewni Operatorowi pełne wykonanie jego uprawnień wynikających z decyzji.

Kolejno należy także zwrócić uwagę na to, iż odpowiedniej modyfikacji powinien ulec także § 7 ust. 2 sentencji projektu decyzji. Zapewnienie Operatorowi możliwości usuwania awarii dotyczących urządzeń, o których mowa była powyżej służyć będzie pełnej realizacji wykonywania przez niego tego uprawnienia. Posłużyć temu może zmiana rozumienia awarii Przyłączy. UPC wnosi więc o zmianę § 7 ust. 1 w taki

sposób by nadać mu następujące brzmienie: „W przypadku wystąpienia awarii Przyłączy czy innej infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora zainstalowanej w Budynku, rozumianej jako stan techniczny Przyłączy, innej infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora zainstalowanej w Budynku czy ich elementów, uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynku, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii”.

3. UPC wskazuje, że jednym z uprawnień Operatora wynikającym z konsultowanej decyzji jest połączenie wykonanego przyłącza telekomunikacyjnego z instalacją znajdującą się w punkcie styku w budynku (§ 2 ust. 1 pkt 2 projektu decyzji). W związku z tym UPC proponuje dodanie do § 4 ust. 2 po słowach: „utrzymania i eksploatacji Przyłączy,” słów: „połączenia Przyłączy z Instalacją w punktach styku”. UPC wnioskuje też o analogiczną zmianę w § 4 ust. 3 konsultowanej decyzji. Postanowienia takie były już zamieszczane w innych decyzjach Prezesa UKE.¹
4. UPC podkreśla, iż zgodnie z § 4 ust. 1 projektu decyzji, nałożono na Operatora obowiązek przedstawienia projektu wykonawczego budowy Przyłącza także przed przystąpieniem do prac polegających na budowie nowej instalacji elektroenergetycznej. Uznać należy, iż taki obowiązek jest nazbyt uciążliwy i prowadzić może do celowego tamowania prac przez Udostępniającego. W związku z czym UPC wnosi o wykreślenie z tego zapisu projektu decyzji słów: „i pkt 5 lit. b”. Operator zaznacza, iż ten sam zapis zastosowany w projekcie decyzji w podobnej sprawie nie zawiera tych słów.²
5. Operator proponuje, aby termin wyrażony przez Prezesa UKE w § 7 ust. 2 sentencji projektu decyzji tj. termin na usunięcie przez Udostępniającego Awarii zaczynał swój bieg nie od momentu zgłoszenia zaistnienia Awarii przez Operatora, ale od momentu wystąpienia Awarii. UPC podkreśla, iż skrócenie terminu na usunięcie Awarii podyktowane jest dbałością o jakość i stabilność usługi świadczonej przez Operatora na rzecz Abonentów. W związku z tym wnoszę o zmianę brzmienia ust. 2 w następujący sposób: „Strony są obowiązane do współdziałania przy usuwaniu awarii Instalacji, rozumianej jako stan techniczny tej Instalacji uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, w szczególności zaś Udostępniający powinien umożliwić Operatorowi każdorazowy dostęp do

¹ § 4 ust. 2 i 3 decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2018 r. dla ISTS sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.69.2017.24.

² § 4 ust. 1 projektu decyzji Prezesa UKE dla UPC Polska sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.15.2018.

Nieruchomości, w tym do Budyneków, w celu usunięcia awarii, o ile Udostępniający nie przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po jej wystąpieniu lub jeśli podjęte w celu usunięcia awarii prace naprawcze Udostępniającego bezzasadnie są przedłużane”.

6. Podkreślenia wymaga, iż UPC jest zaniepokojone obecnym brzmieniem § 2 ust. 12 pkt 2 sentencji projektu decyzji. Zgodnie z nim UPC jest zobligowane do zwrotu kosztów wynikających z usuwania Awarii dokonanego przez Udostępniającego. Prezes UKE nie zaznaczył w treści tego zapisu, iż zwrot kosztów możliwy jest jedynie w wypadku, kiedy Awaria jest spowodowana przez Operatora. W obecnym brzmieniu tego zapisu Udostępniający może zostać bezpodstawnie wzbogacony. Regulator natomiast wyraźnie wskazał w treści uzasadnienia projektu decyzji, iż rozliczenia pomiędzy stronami decyzji nie mogą prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia którejkolwiek ze stron z uwagi na nieodpłatność dostępu.

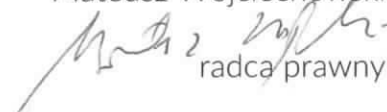
W związku z tym UPC wnosi o zmianę § 2 ust. 12 pkt poprzez nadanie mu brzmienia: „zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora oraz kosztów, jakie Udostępniający będzie musiał ponieść w celu zapewnienia sprawności i funkcjonalności elementów Instalacji wykorzystywanych przez Operatora, w tym kosztów usuwania awarii Instalacji, które spowodowane zostały z winy Operatora.”

Jeśli powyższa propozycja nie zostanie uwzględniona przez Prezesa UKE, Operator wnosi o umożliwienie mu samodzielnego usuwania Awarii natychmiastowo po jej wystąpieniu bez oczekiwania na jej usunięcie przez Udostępniającego. Jeśli Prezes UKE nie wprowadzi takiego rozwiązania, Udostępniający będzie mógł przerzucić na Operatora nieproporcjonalnie wysokie koszty związane z usuwaniem Awarii. UPC nie będzie w takim wypadku mogła ich w ogóle zweryfikować. Jeśli Operator sam wykona takie naprawy, nie będzie już konieczności rozliczeń pomiędzy stronami decyzji. Taka sytuacja jest zdecydowanie prostsza i nie może doprowadzić do sporu pomiędzy Operatorem a Udostępniającym.

7. Operator pragnie także zwrócić uwagę regulatora na brzmienie § 3 ust. 2 sentencji projektu decyzji. Jego brzmienie zobowiązuje Udostępniającego do informowania Operatora o pracach remontowych i awariach, które mogą mieć wpływ na Przyłącza lub Instalacje. Zdaniem UPC Udostępniający powinien informować Operatora o wszelkich pracach, a nie tylko o pracach remontowych i awariach. W dotychczasowej praktyce Prezesa UKE prace modernizacyjne nie wchodzą w zakres prac

remontowych. Prowadzi to do sytuacji, w której Udostępniający będzie mógł prowadzić prace poważnie zagrażające świadczeniu usług przez Operatora bez poinformowania go o tym. W związku z tym UPC wnosi o zmianę brzmienia § 3 ust. 2 poprzez wykreślenie z niego słowa: „remontowych”

Mateusz Wojciechowski



radca prawny