

Sz. P. Marcin Cichy
Prezes UKE
ul. Giętdowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko Francuskiej Izby Przemysłowo-Handlowej w Polsce (CCIFP)

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z trwającymi konsultacjami projektów rozstrzygnięć dla rynków 3a oraz 3b/2014, które zakładają ograniczenie zakresu obowiązków regulacyjnych na rynku telekomunikacyjnym, w pierwszej kolejności CCIFP wyraża zdecydowane poparcie dla przyjętego przez Prezesa UKE kierunku działań deregulacyjnych. W naszej ocenie administracyjna interwencja organów państwa w skuteczne mechanizmy wolnego rynku powinna występować jedynie w sytuacjach, w których znajduje szczególne uzasadnienie i jest niezbędna z punktu widzenia interesów jego uczestników, a także interesu publicznego. Liczymy na utrzymanie takiego trendu w dalszych pracach Prezesa UKE.

Nasze stanowisko dotyczy projektów decyzji oraz postanowienia w zakresie:

1. hurtowego rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji (rynek 3a):
 - i. decyzja stwierdzająca występowanie skutecznej konkurencji na 51 obszarach gminnych określonych w decyzji (sygnatura sprawy DR.SMP.6041.1.2019).
2. hurtowego rynku usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego (rynek 3b):
 - i. decyzja stwierdzająca występowanie skutecznej konkurencji na 84 obszarach gminnych określonych w decyzji (sygnatura sprawy DR.SMP.6041.2.2019);
 - ii. postanowienie stwierdzające występowanie skutecznej konkurencji na 67 obszarach gminnych określonych w postanowieniu (sygnatura sprawy DR.SMP.6041.3.2019).

Poniżej przedstawiamy nasze kluczowe wnioski i postulaty.

1. Polskie doświadczenia potwierdzają, że deregulacja wspiera inwestycje.

Wraz z rozwojem technologicznym sieci światłowodowych i rosnącym na nie zapotrzebowaniem dyskusja nt. regulacji rynku telekomunikacyjnego ogniskowała się nad wypracowaniem optymalnego modelu regulacyjnego, który będzie wspierał podejmowanie istotnych decyzji inwestycyjnych przez głównych graczy. Podjęte przez regulatora w 2014 r. działania dotyczące zdjęcia na pierwszych obszarach kraju obowiązków regulacyjnych z Orange Polska S.A. można już oceniać z punktu widzenia ich wpływu na kształt rynku, a przede wszystkim dostępności wysokiej jakości usług szerokopasmowych dla odbiorców indywidualnych i przedsiębiorców. Niezaprzeczalnym faktem jest uruchomienie przez zderegulowanego operatora największego projektu inwestycyjnego, który objął już ponad 3 mln gospodarstw domowych zasięgiem sieci światłowodowych, które dotychczas w



szerszym zakresie niemal nie występowały jako medium docierające wprost do mieszkań użytkowników. Dodatkowo, deregulacja dała jasny obraz sytuacji dla pozostałych operatorów, którzy także zaczęli uruchamiać swoje inwestycje światłowodowe. Jednocześnie rozwijają się modele współdzielenia zasobów, czego dowodem jest udzielenie przez zderegulowany Orange możliwości świadczenia usług na własnej sieci FTTH przez operatora T-Mobile, a także modele, w których to operator historycznie zasiedziały korzysta z zasobów światłowodowych innych operatorów.

Z tych względów popieramy działania Prezesa UKE zmierzające do dalszej deregulacji rynku i jesteśmy przekonani, że przyczyni się to jego dalszego rozwoju, z korzyścią przede wszystkim dla dostępności usług szerokopasmowych dla mieszkańców i przedsiębiorców.

2. Kryteria przyjęte dla analiz rynkowych wymagają aktualizacji a okres przejściowy utrzymania obowiązków - skrócenia.

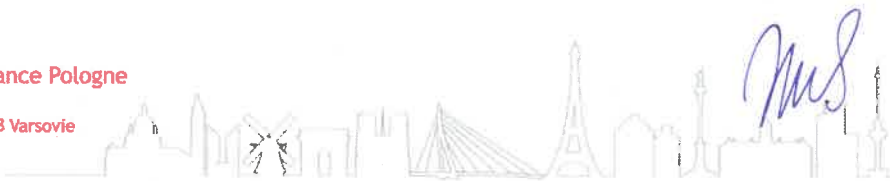
W pierwszej kolejności należy docenić sam fakt przeprowadzenia przez Prezesa UKE ponownej analizy rynku hurtowego w zakresie usług BSA i LLU, która pozwoliła na rozpoczęcie procesu deregulacji na wybranych obszarach gminnych. Dostrzegamy, że analizy przeprowadzone zostały z uwzględnieniem szeregu możliwie precyzyjnych danych o operatorach, infrastrukturze i usługach występujących.

Uwzględniając jednak fakt, że CCiFP była aktywnym uczestnikiem również postępowania konsultacyjnego prowadzonego w 2014 r., dostrzegamy utrzymanie tych samych kryteriów oceny stanu rynku i występujących na nim zjawisk uzasadniających utrzymanie lub zniesienie regulacji. Ten zabieg uważamy za nadto konserwatywny i w ograniczonym stopniu znajdujący uzasadnienie w aktualnych kierunkach rozwoju rynku. W efekcie możliwe było stwierdzenie pełnej konkurencyjności rynku oraz wdrożenie deregulacji jedynie na obszarach gdzie:

- działa przynajmniej trzech operatorów świadczących detaliczną usługę szerokopasmowego dostępu do Internetu;
- zachodzi sytuacja, w której przynajmniej 65% lokali na danym obszarze gminnym posiada dostęp do infrastruktury przynajmniej trzech operatorów;
- udział procentowy liczby klientów Orange Polska S.A. na rynku dostępu lokalnego w stałej lokalizacji na poziomie detalicznym do całości liczby klientów nie przekracza 40%;
- nie więcej niż 10% lokali na danym obszarze gminnym nie posiada dostępu do Internetu.

Nasze zastrzeżenia dotyczą przede wszystkim stosowania kryteriów dot. infrastruktury tj. posiadania przez min. 3 operatorów dostępu do min. 65% lokali. W praktyce kryterium to oznacza, że z punktu widzenia analizy rynku pożądanym zjawiskiem jest dublowanie, a nawet potrajanie zasobów infrastrukturalnych przez różnych operatorów. W obliczu innych działań regulatora dot. współdzielenia infrastruktury technicznej, infrastruktury telekomunikacyjnej w tym instalacji budynkowych takie podejście może wydawać się mało spójne. Warto bowiem zauważyć, że trendem wydaje się odchodzenie od ścisłego promowania konkurencji infrastrukturalnej, co szczególnie zauważalne jest na poziomie dostępu do instalacji w budynkach, gdzie coraz wyraźniej zauważalny jest trend do promowania współdzielenia zasobów zamiast ich powielania.

Nasze obawy budzi, że w przyszłości utrzymanie tych kryteriów może blokować dalszą deregulację. W szczególności może to wynikać z faktu, że mechanizmy konkurencyjne, wspierane działaniami regulatora np. w zakresie dostępu do budynków, instalacji budynkowych oraz kanalizacji, a także zwiększanie podaży otwartej infrastruktury wybudowanej z udziałem środków unijnych spowodują, że rynek będzie zmierzał w większym zakresie do konkurencji usługowej i współdzieleniu zasobów



infrastrukturalnych. Problemy te nie uwidaczniają się, aż tak wyraźnie na rynkach silnie konkurencyjnych i bogatych w infrastrukturę. Jednak na obszarach gdzie np. obok miedzianej infrastruktury operatora regulowanego istniała będzie jedynie jedna otwarta, światłowodowa infrastruktura zrealizowana w ramach projektu POPC zastosowanie dzisiejszych kryteriów uniemożliwi deregulację. Nawet jeśli faktycznie regulacja ta byłaby fikcyjna, a jedyną realnie wykorzystywaną przez operatorów alternatywnych, a potencjalnie nawet przez samego operatora regulowanego byłaby infrastruktura tą regulacją nie objęta.

Z tych względów wnioskujemy - po zakończeniu trwającego postępowania deregulacyjnego - o podjęcie prac nad opracowaniem nowych, bardziej adekwatnych kryteriów i przeprowadzenie nowych analiz rynkowych na ich podstawie.

Podobnie przeglądu wymaga okres przejściowy utrzymania obowiązków regulacyjnych, wynoszący dla większości obowiązków aż 2 lata. Utrzymywanie tych obowiązków na konkurencyjnym przecież rynku jest niezrozumiałe. Prezes UKE powinien jeszcze raz przeanalizować, czy na pewno wszystkie te obowiązki są potrzebne do „łagodnego” przejścia z reżimu regulacyjnego na czyste mechanizmy rynkowe.

Z wyrazami szacunku,


Monika Constant
Monika Constant
Dyrektor Biura

