



Business Centre Club

ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUSINESS CENTRE CLUB

00-136 Warszawa, Pl. Żelaznej Bramy 10, NIP: 525-22-42-171,

tel.: (22) 625 30 37, fax: (22) 621 84 20, e-mail: biuro@bcc.org.pl,

Rejestr: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Nr: 0000070444

Warszawa, 24 stycznia 2019r.

Pan Marcin Cichy
Prezes
Urząd Komunikacji Elektronicznej

Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu rozstrzygnięcia w sprawie (sygnatura właściwego rozstrzygnięcia)

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na ogłoszone konsultacje projektów rozstrzygnięć dla rynków 3a oraz 3b/2014, w załączeniu przesyłamy stanowisko Związku Pracodawców Business Centre Club.

Z wyrazami szacunku,



Jarosław Oleksiak
Wiceprezes Zarządu ZP BCC
Dyrektor Generalny



Katarzyna Herman
Wiceprezes Zarządu ZP BCC

Związek Pracodawców Business Centre Club (ZP BCC) działa na podstawie ustawy z dnia 23 maja 1991r. o organizacjach pracodawców. Zgodnie z art. 5 jego zadaniem jest ochrona praw i reprezentowanie interesów zrzeszonych członków wobec związków zawodowych, organów władzy i administracji rządowej oraz organów samorządu terytorialnego. Na podstawie art. 16 i art. 16 (2) wskazanej ustawy, ZP BCC ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie praw i interesów związków pracodawców oraz ma prawo występowania z wnioskami o wydanie lub zmianę ustawy albo innego aktu prawnego. Organ państwowy jest obowiązany, w terminie 30 dni, przedstawić organizacji pracodawców swoje stanowisko lub uzasadnić stanowisko negatywne. ZP BCC, jako członek Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego jest łącznikiem między podejmującymi decyzje instytucjami europejskimi a obywatelami Polski.

Stanowisko Związku Pracodawców Business Centre Club (ZP BCC) dotyczące projektu rozstrzygnięcia dla rynków 3a oraz 3b/2014

10 stycznia 2019r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej poddał pod konsultacje publiczne projekty rozstrzygnięć w sprawach: DR.SMP.6041.2.2019, DR.SMP.6041.3.2019 oraz DR.SMP.6041.1.2019.

ZP BCC popiera zaproponowane przez Prezesa UKE środki deregulacyjne, które są wynikiem przeprowadzonych analiz rynkowych. Za słuszne uznajemy stałe monitorowanie zmieniającego się rynku oraz dobór narzędzi adekwatnych do sytuacji na analizowanych obszarach gminnych.

Analizowane wskaźniki służące ocenie stopnia konkurencji na analizowanych rynkach dla poszczególnych obszarów, które co do zasady znacznie rozszerzają pojęcie zajmowania pozycji znaczącej, wskazują, że na wybranych obszarach gminnych występuje skuteczna konkurencja między operatorami. Zdjęcie obowiązków regulacyjnych z operatora wyznaczonego uprzednio, jako posiadającego pozycję znaczącą, pozwoli mu na oferowanie usług na tożsamy sposób jak pozostali dostawcy usług na danym obszarze. Z drugiej zaś strony nie występuje zagrożenie dla skutecznej konkurencji między operatorami ponieważ każdy obszar cechuje się dużą penetracją usług oraz rozwiniętą siecią dostępową wielu operatorów. Zagrożenie związane z potencjalnym brakiem dostępu do usług dla abonentów zostało zniwelowane, ponieważ liczba operatorów na każdym obszarze objętym deregulacją spełnia założenia analizy Prezesa UKE.

Omawiane projekty są kontynuacją podjętych w 2014 r. działań Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zmierzających do oceny funkcjonowania obowiązków regulacyjnych nałożonych na operatora posiadającego pozycję znaczącą. W kontekście przedstawionych projektów zauważamy, że zastosowano tożsame kryteria oceny występowania skutecznej konkurencji pomiędzy dostawcami usług szerokopasmowych w stałej lokalizacji. Wprowadza to przeświadczenie o pewności proceduralnej i przewidywalność działań Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, jednak kryteria zdają się zbyt restrykcyjnie określać przypadki, w których Regulator stwierdza skuteczną konkurencję na wybranych obszarach gminnych. Z jednej strony wskazują, że udziały Orange Polska S.A. nie powinny przekraczać 40%, co już w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów świadczy o braku pozycji dominującej. Z drugiej zaś wymagają duplikowania infrastruktury poprzez konieczność fizycznej obecności infrastruktury co najmniej trzech operatorów w co najmniej 65% lokali. Zdaje się, że to podejście nadmiarowe – wszystkie przesłanki muszą zostać spełnione łącznie, jak i zbyt ostrożnościowe – kryterium obecności infrastruktury operatorów jest zawyżone. Tak skonstruowane przesłanki mogą powodować, że na wielu obszarach, które również mogłyby zostać objęte deregulacją zostaną utrzymane sztuczne obowiązki regulacyjne. W kontekście stałej rozbudowy sieci przez wielu operatorów wskazujemy, że Regulator powinien stale monitorować zasadność przyjętych wskaźników oraz w miarę potrzeby poddawać je korekcie.

Naszą uwagę przykuł także fakt utrzymania prawie wszystkich obowiązków regulacyjnych przez kolejne 2 lata. Co istotne będzie to miało miejsce na rynkach, na których występuje skuteczna konkurencja. Regulator powinien zatem przemyśleć, czy takie podejście jest właściwe i nie zakłóci funkcjonowania konkurencji na rynku.

Niezależnie od wskazanych zastrzeżeń podkreślenia wymaga, że projektowane środki są wynikiem własnej decyzji Regulatora, co oceniamy pozytywnie. Tego rodzaju działania mogą być przykładem dobrych praktyk jakie powinny kształtować realia funkcjonowania operatorów telekomunikacyjnych. Jednocześnie analogiczne analizy powinny być kontynuowane w przyszłości, ponieważ na dynamicznie zmieniającym się rynku telekomunikacyjnym sytuacja, w której zostaną spełnione analizowane kryteria, może wystąpić w nieodległej perspektywie czasowej na innych obszarach gminnych.