

Szczecin, dnia 19 stycznia 2018 r.

Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Kasprzaka 18/20  
01-211 Warszawa

dotyczy: projektu decyzji do konsultacji DHRT.WWM.6171.105.2016

W imieniu spółki Sat-Mont-Service Jacek Mruk, Krzysztof Mruk spółka jawna z siedzibą w Szczecinie w związku z opublikowanym do konsultacji projektem decyzji nr DHRT.WWM.6171.105.2016 zgłaszam następujące uwagi do jej treści.

W § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a proponuję zastąpienie wyrażenia „kable koncentrycznych” wyrażeniem „kable światłowodowych”, natomiast w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b zastąpienie wyrażenia „kable koncentryczne” wyrażeniem „kable światłowodowe”.

Po uwzględnieniu ww. propozycji § 2 ust. 1 lit. a i b miałyby następujące brzmienie:

## § 2. Prawa i obowiązki Operatora

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości i do Budynków, Operator zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:

1) wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków poprzez:

a) wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi od punktu styku do lokali Abonentów.

b) wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków, w których umieszczone zostaną kable światłowodowe, o których mowa w lit. a, w istniejących w Budynkach i stanowiących ich części składowe szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to wykonanie tych kanalizacji natynkowo,

Ponadto zdaniem Operatora doprowadzenie kabli światłowodowych mieści się w technologii oznaczonej w § 1 ust. 1 projektu decyzji jako HFC, jednak gdyby zdaniem Organu taka technologia (przewodzenie kabli światłowodowych w budynkach) nie była technologią HFC, to proponujemy zastąpienie w § 1 ust. 2 wyrażenia „HFC (ang. Hybrid fibre-coaxial)” wyrażeniem „FTTH (ang. Fiber to the home)”.

Wyżej zgłoszone uwagi wynikają z faktu, iż w dotychczasowej korespondencji Operator preferował kable światłowodowe jako technologię nowocześniejszą, której użycie jest ekonomicznie i technologicznie bardziej uzasadnione. Rozbieżność pomiędzy wnioskiem a projektem decyzji wynika z faktu odmiennego pojmowania przez wnioskodawcę i Organ terminów HFC i FTTH (zob. dotychczasowa korespondencja pomiędzy stronami).

Mając powyższe na uwadze, proszę o uwzględnienie zgłoszonych w niniejszym piśmie uwag w treści decyzji.

Z poważaniem

**RADCA PRAWNY**

*dr Andrzej Muničzewski*