



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DOK-3.071.5.2019/UCB

Warszawa, 21 stycznia 2019 r.

Pan Marcin Cichy
Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na pisma z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektów decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie określenia rynków właściwych jako hurtowych rynków świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji operatorów, ustalenia, że na hurtowych rynkach świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji poniższych operatorów występują przedsiębiorcy telekomunikacyjni o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowych rynkach świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji operatorów oraz nałożenia obowiązków regulacyjnych (pisma o znakach: DHRT.SMP.6040.78.2018.25, DHRT.SMP.6040.79.2018.2, DHRT.SMP.6040.80.2018.2, DHRT.SMP.6040.81.2018.2) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), przedstawia następujące stanowisko. Uwagi odnoszą się w odpowiednim zakresie do projektów decyzji dotyczących wszystkich operatorów wskazanych w wymienionych wyżej pismach.

Na wstępie pragniemy zaznaczyć, że abstrahując od zamieszczonych poniżej uwag przedstawiony w decyzji sposób funkcjonowania regulacji rynku hurtowego zakańczania połączeń jest w ocenie Prezesa UOKiK właściwy i jako taka jego konstrukcja nie budzi wątpliwości.



W pierwszej kolejności wskazujemy, że nie zostało wyjaśnione dlaczego konieczne jest wydanie decyzji częściowych dokonujących jedynie przeglądu regulacyjnego, bez ustalenia wysokości stawki za zakańczanie połączeń (dalej: „FTR”). W treści projektu, wyjaśnienia koncentrują się na kwestii dopuszczalności częściowego rozstrzygnięcia sprawy oraz niemożności obliczenia stawki FTR przy aktualnym stanie wiedzy organu, jednocześnie nie wyjaśniając jakie są motywy zaproponowanego rozdzielenia rozstrzygnięcia i przyspieszenia wydania decyzji w zakresie określonym w ich sentencjach.

W tym kontekście wątpliwości budzi możliwość dokonania przez Prezesa UOKiK kompleksowej oceny projektów bez znajomości stawki FTR. Tym bardziej, mając na uwadze fakt, że model obliczania stawki nie został przedstawiony do oceny, a w konsekwencji nie jest jasne w jakim stopniu związanie modelem operatora efektywnego przez decyzję częściową, determinuje ostateczną wysokość stawki. Ponadto projekt decyzji przewiduje zastosowanie modelu efektywnego operatora, jednocześnie nie wyjaśniając jakie cele regulacyjne realizuje przyjęte rozwiązanie oraz dlaczego pozwoli ono na ich osiągnięcie. Nie został także wskazany przewidywany wpływ proponowanych obowiązków regulacyjnych na rynek.

W związku z powyższym zasadne wydaje się pogłębienie uzasadnienia o wyjaśnienie dlaczego proponowany model jest skutecznym rozwiązaniem dla wskazanych rynków oraz czy pozwoli on na zachowanie warunków konkurencji. Z treści decyzji wynika, że zmierzają Państwo do wytłumaczenia, że decyzja stanowi realizację Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 7 maja 2009 roku w sprawie uregulowań dotyczących stawek za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych (2009/396/WE). Odnosi się to przede wszystkim do zastosowanego modelu kalkulacji stawki FTR. Zasadne wydaje się wskazanie czy proponowane środki są odpowiednie dla specyfiki polskich rynków oraz czy cele ww. Zalecenia nie mogą być zrealizowane z użyciem innych środków.

Ponadto pragniemy zwrócić również uwagę na dwie kwestie szczegółowe:

1. Brak jest w projektowanych decyzjach definicji połączenia telefonicznego. Wydaje się że warto byłoby podkreślić, że połączenie jako takie odnosi się do rozmów głosowych.
2. Stwierdzenie (Punkt 2.2. Rynek produktowy na szczeblu detalicznym), że komunikatory są jednoplatformowe nie jest do końca prawdziwe, ponieważ istnieją rozwiązania, które w ramach niektórych komunikatorów pozwalają na komunikację z dowolnym operatorem (takie funkcjonalności ma np. Skype). Należy to doprecyzować, albo wskazać wprost, że istnieje kilka odrębnych pod względem funkcjonalnym grup komunikatorów.



Zgłaszając ww. wątpliwości wyrażamy nadzieję, że zostaną one wzięte pod uwagę w toku dalszych prac nad przedmiotowymi decyzjami.

2 powrotów

Z up. PRZESIA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
WICEPRZESIA

Michał Holeksa