

Warszawa, dnia 18stycznia 2019 r.  
PIIT/87/19

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

**„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji”**

*Stanowim Państwo,*

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) zgodnie z ogłoszonymi konsultacjami Prezesa UKE, w załączeniu przekazuje Stanowisko dotyczące projektu decyzji w sprawie hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji, z prośbą o uwzględnienie w dalszych pracach Urzędu.

*Z poważaniem,*



**Boris Stokalski – Dzierżykraj**  
Prezes PIIT

Zał. 1 – Stanowisko PIIT (stron 3)



## STANOWISKO

## Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]

w konsultacjach projektów decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
w sprawie hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń  
w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji

W związku z konsultacjami projektów decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

1. W ocenie Izby przedstawienie przez Prezesa UKE kolejnych decyzji w sprawie regulacji rynku zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji (dalej określanego jako rynek FTR) stanowi praktyczną realizację konsultacji rynkowych decyzji regulacyjnych. Cieszy nas fakt, iż Regulator przyjął zgłaszane uwagi co do modelu bottom-up, stanowiącego podstawę do określenia poprzednio proponowanej stawki FTR i postanowił ponowić prace w tym zakresie.
2. Liczymy, iż stawka FTR, która ma być określona w kolejnej decyzji częściowej, będzie wprowadzona w sposób zapewniający jej symetrię (tj. będzie określona w takiej samej wysokości i będzie wprowadzona w jednakowym czasie)
3. Postulujemy także, aby nowa stawka nie prowadziła do (nawet niezamierzonej) dyskryminacji operatorów działających na polskim rynku względem operatorów działających na innych rynkach krajów UE, ale będzie ustalona na poziomie pozwalającym na skuteczną konkurencję.

Z tych względów wnosimy wątpliwość czy odwołanie się w pkt IV sentencji decyzji do Zalecenia Komisji Europejskiej z 2009 r. jest właściwym kierunkiem, w sytuacji, w której Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej przewiduje wydanie nowego aktu w tej sprawie i określenie pierwszej stawki FTR poprzez średnią ważoną efektywnych kosztów w sieciach stacjonarnych w całej UE. Mając na uwadze, że proponowana wcześniej stawka FTR kształtowała się na poziomie poniżej średniej UE, odwoływanie się do Zalecenia z 2009 r. może nie być korzystnym rozwiązaniem dla operatorów działających na polskim rynku względem zagranicznych konkurentów.

4. Popieramy także działania Prezesa UKE zmierzające do rozszerzenia listy podmiotów regulowanych, w celu zapewnienia symetrii regulacji stawki FTR, tak istotnej zarówno z uwagi na kształtowanie warunków niezakłóconej konkurencji, jak i działań antyfraudowych. Zwracamy jednak uwagę, iż Prezes UKE powinien dążyć do wprowadzenia sprawnego systemu zapewniającego natychmiastową symetrię w przypadku pojawiania się nowych operatorów, których należałoby objąć regulacją; symetria rozliczeń powinna być też kluczową kwestią w rozwiązywaniu potencjalnych sporów międzyoperatorskich. Zwracamy bowiem uwagę, iż asymetria w rozliczeniach skutkuje zakłóceniami konkurencji, które są wynikiem nie tylko typowych fraudów, ale także pozornie legalnych działań, które jednak wykorzystują asymetrię stawek do uzyskiwania nieuzasadnionych przychodów lub zwiększania przewagi rynkowej. Do działań takich należą:

a) *„Revenue sharing” przy rozgłaszaniu udostępnionej numeracji.*

System revenue sharing przy rozgłaszaniu udostępnionej numeracji polega na tym, że:

- Operator R1 (regulowany) udostępnia Operatorowi NR (nieregulowanemu) swoją numerację i zwraca się do Operatora R2 (regulowanego) o rozgłaszanie tej numeracji
- Operator R3 (regulowany), który chce uzyskać połączenie z Operatorem R1 kieruje ruch do Operatora R2, rozgłaszającego numerację, który kieruje ruch do Operatora NR, ale ten kieruje ruch do Operatora R1.

W efekcie, pomimo, że Operator R2 oraz Operator R3 są przekonani, że stawka za zakańczanie połączenia jest regulowana, to jest to stawka komercyjna, gdyż numeracja regulowana została udostępniona do podmiotu nieregulowanego. Operator R1 i Operator NR dzielą się zyskiem, natomiast stratni są regulowani Operatorzy R2 oraz R3.

b) *Przenoszenie numeracji w ramach grup kapitałowych w celu maksymalizacji przychodów z FTR.*

Powyżej opisany proceder może być zwłaszcza nasilony w ramach grup kapitałowych, przy czym w praktyce może nie mieć znaczenia czy grupa kapitałowa już istnieje, czy dopiero powstanie w wyniku utworzenia spółek zależnych – powstałych wyłącznie w celu obejścia regulacji. W celu utrzymania przychodów z FTR operatorzy będą przenosić numerację do powiązanych kapitałowo podmiotów, które nie mają regulowanej stawki FTR.

Prawdopodobieństwo takich rozwiązań jest tym większe, że w wyniku zmiany stawek niezbędna będzie ich implementacja do umów bilateralnych. W ramach negocjacji mogą zostać przedstawione inne zasady kierowania ruchu, które wymusza stosowanie wyższej niż regulowana stawki FTR. W efekcie cel symetryczności stawek nie zostanie osiągnięty – zwiększy się zdecydowanie „szara strefa” a ruch zostanie przeniesiony na numerację nie podlegającą regulacji.

c) *Oferowanie lepszych warunków w postępowaniach przetargowych przez operatorów regulowanych.*

Operatorzy nieregulowani w zakresie stawek FTR mogą też oferować lepsze warunki cenowe w przetargach. Tacy operatorzy będą zarabiać przede wszystkim na wyższych stawkach FTR, w wyniku czego oferowane przez nich ceny detaliczne usług mogą być zdecydowanie niższe niż ceny operatorów regulowanych. Operatorzy regulowani nie będą mogli takich warunków zaproponować (z uwagi na zdecydowanie niższy poziom FTR, który nie może zostać uwzględniony w business case’ie).

d) *Brak możliwości utrzymania i pozyskania przez operatorów regulowanych klientów wykorzystujących usługi telefoniczne głównie w komunikacji jednostronnej.*

Część z klientów instytucjonalnych to klienci, którzy wykorzystują usługi telefoniczne głównie w komunikacji jednostronnej. Są to przykładowo call center, telefony zaufania itp. W sytuacji,

w której część podmiotów posiada stawkę regulowaną a pozostała część rynku ma stawkę nieregulowaną to dysproporcja w stawkach powodować będzie, że operatorzy nieregulowani będą zachęcać tego typu klientów do przenoszenia usług do swojej sieci. Działalność takich podmiotów na nieregulowanej sieci zapewni nieregulowanemu podmiotowi zwiększony ruch i tym samym wyższe przychody z zakańczania połączeń. Dysproporcja w stawkach umożliwi nieregulowanym operatorom nie tylko oferowanie usług za darmo, ale wręcz dopłacanie tego typu podmiotom za przenoszenie się do ich sieci. W efekcie równoprawna konkurencja zostanie zachwiana – regulowani operatorzy nie będą w stanie nawiązać skutecznej konkurencji z operatorami nieregulowanymi.

Należy podkreślić, iż wskazane powyżej sytuacje mogą występować łącznie, co tylko zwiększy skalę nieetycznych zysków operatorów nieregulowanych wynikających z asymetrii stawek, które wprowadzi planowana regulacja. Dlatego tak istotne jest, aby Prezes UKE zapewnił skuteczny mechanizm symetrii rozliczeń pomiędzy operatorami.

Przedstawiając powyższe uwagi wnosimy o ich uwzględnienie w dalszych pracach Urzędu. Jednocześnie informujemy, że NASK SA i NASK PIB (Członkowie Izby) nie podzielają przedmiotowego Stanowiska PIIT.