



Warszawa, dn. 18 stycznia 2019 r.

DSR/709/01/2019

Szanowny Pan

Marcin Cichy

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

ul. Giełdowa 7/9

01-211 Warszawa

Dotyczy: **„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Netia S.A.”.**

Szanowny Panie Prezesie,

działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: **„Netia”**, pełnomocnictwo w załączeniu), w związku z rozpoczętymi w dniu 19 grudnia 2019 r. konsultacjami projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: **„Decyzji”**) w sprawie hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) Netia S.A., , przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

[Dublowanie postępowań administracyjnych]

Netia wskazuje, że na dzień sporządzenia niniejszego stanowiska Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: **„UKE”**) prowadzi 75 postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 21 maja 2018 r., po przeprowadzeniu analizy hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji 75 operatorów. Ponadto, w przedmiotowych postępowaniach przedstawione zostały projekty decyzji, które w dniu 30 maja 2018 r. zostały przedstawione do konsultacji. W ww. projektach decyzji Prezes UKE określił rynki właściwe jako hurtowe rynki świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji 75 operatorów, ustalił, że na hurtowych rynkach świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji 75 operatorów występują przedsiębiorcy telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczył przedsiębiorców telekomunikacyjnych o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowych rynkach świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji 75 operatorów oraz nałożył, utrzymał i zmienił obowiązki regulacyjne.

Przedmiotowe postępowania dotyczą następujących przedsiębiorców telekomunikacyjnych:

1. 3S S.A.
2. 4 Carriers sp. z o.o.
3. Agencja Rozwoju Regionalnego ARREKS S.A.
4. Aiton Caldwell S.A.
5. Aleksander Rajski prowadzący działalność pod firmą Tarnowski Ośrodek Informacyjny
Aleksander Rajski
6. ASTA-NET S.A.
7. BT Poland sp. z o.o.
8. CHOPIN Telewizja Kablowa sp. z o.o.
9. Claude ICT Poland sp. z o.o.
10. Debesis sp. z o.o..
11. DID sp. z o.o.
12. E-CALL POLSKA sp. z o.o.
13. Stanisław Zakrzewski prowadzący działalność pod firmą Elart
14. ESPOL KABLE sp. z o.o.
15. ERTEL sp. z o.o.
16. E-Telko sp. z o.o.
17. Exatel S.A.
18. FOCUS TELECOM POLSKA sp. z o.o.
19. GLOBITEL sp. z o.o.
20. INEA S.A.
21. Intelligent Technologies S.A.
22. INTELLY J.NISKI sp. j.
23. Jacek Maleszko prowadzący działalność pod firmą JMDI Jacek Maleszko
24. Konrad Lewandowski prowadzący działalność pod firmą Konrad Lewandowski –
Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowe Kasko, wspólnik Kasko s.c. działający pod nazwą
handlową Gremium
Katarzyna Lewandowska prowadząca działalność pod firmą Katarzyna Lewandowska –
wspólnik Kasko s.c. działającej pod nazwą Gremium
25. Korbank S.A.
26. LEON sp. z o.o.
27. LOVO S.A.
28. Mateusz Skucik prowadzący działalność pod firmą Intermatik Mateusz Skucik
29. Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkańowa
30. Multimedia Polska - Południe S.A.
31. Multimedia Polska Biznes S.A.
32. Multimedia Polska S. A.
33. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy
34. Netia S.A.
35. Niezależny Operator Międzystrefowy sp. z o.o.
36. Nordisk Polska sp. z o.o.
37. ONEFONE S.A.
38. Orange Polska S.A.
39. Oxyllion S.A.

40. P4 sp. z o.o.
41. Petrotel sp. z o.o.
42. PL-NET sp. z o.o.
43. Polkomtel sp. z o.o.
44. Polska Grupa Górnicza S.A.
45. Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa Winogrody w Poznaniu
46. Przedsiębiorstwo Elektroniczno-Mechaniczne ELPOS sp. z o.o.
47. Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELGAM S.A.
48. Regionalna Telewizja Kablowa sp.j. L. Iwański i Wspólnicy
49. Sat-Film sp. z o. o. i Wspólnicy sp. k.
50. SAV sp. z o.o.
51. Sferia S.A.
52. Sileman sp. z o.o.
53. Spółdzielnia Telekomunikacyjna OST
54. Spółdzielnia Telekomunikacyjna
55. Spółdzielnia Telekomunikacyjna „WIST” w Łące
56. SpTelek sp. z o.o.
57. Supermedia sp. z o.o.
58. TELBESKID sp. z o.o.
59. Telefonia Dialog sp. z o.o.
60. Telefony Podlaskie S.A.
61. Telekomunikacja Podlasie sp. z o.o.
62. Telekomunikacja Stacjonarna sp. z o. o.
63. Telekomunikacja Związku Gmin Ziemi Wieluńskiej S.A.
64. Telestrada S.A.
65. Telewizja Kablowa Dipol sp. z o.o.
66. TelKonekt sp. z o.o.
67. Teltraffic sp. z o. o.
68. TK Telekom Sp. z o.o.
69. Tadeusz Kowalczyk prowadzący działalność pod firmą TKSoftware Tadeusz Kowalczyk
70. T-Mobile Polska S.A.
71. Toya sp. z o.o.
72. UPC Polska sp. z o.o.
73. Vectra S.A.
74. Volta Communications sp. z o.o.
75. Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.

Jednocześnie, w dniu 6 grudnia 2018 r. po przeprowadzeniu analizy hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Prezes UKE wszczął kolejne 4 postępowania administracyjne, których stronami jest 192 operatorów. Operatorami, dla których Prezes UKE wszczął postępowanie w dniu 6 grudnia 2018 r. są:

- Marcin Małolepszy prowadzący działalność pod firmą @ALFANET Marcin Małolepszy
- 3S Fibertech sp. z o.o.
- 3S S.A.
- 4 Carriers sp. z o. o.

- Aiton Caldwell S.A.
- Aleksander Rajski prowadzący działalność pod firmą Tarnowski Ośrodek Informacyjny Aleksander Rajski
- Andrzej Kuchta prowadzący działalność pod firmą AP-Media Andrzej Kuchta, Marcin Szmyd, Łukasz Sanocki Spółka Cywilna, wspólnik AP-Media s.c.
- Łukasz Sanocki prowadzący działalność pod firmą AP-Media Andrzej Kuchta, Marcin Szmyd, Łukasz Sanocki Spółka Cywilna, wspólnik AP-Media s.c.
- Marcin Szmyd prowadzący działalność pod firmą AP-MEDIA Andrzej Kuchta, Marcin Szmyd, Łukasz Sanocki Spółka Cywilna, wspólnik AP-Media s.c.
- Arkadiusz Koćma prowadzący działalność pod firmą "GIGA" Arkadiusz Koćma
- ART-COM sp. z o. o.
- ASTA-NET S.A.
- ATM S.A.
- Agnieszka Barzdo prowadząca działalność pod firmą AWB-NET Agnieszka Barzdo
- Bartnet Naruszewicz i Krawczun Spółka Jawna
- Beskid Media sp. z o.o.
- Best Telecom sp. z o.o.
- Anna Szewczyk prowadząca działalność pod nazwą Biuro Rachunkowe Anna Szewczyk
- BT Poland sp. z o.o.
- CALL3.PL sp. z o.o.
- Maciej Szypryt prowadzący działalność pod firmą Chojnet Maciej Szypryt
- CHOPIN Telewizja Kablowa sp. z o.o.
- City-Sat Gordzielik sp. z o.o.
- Claude ICT Poland sp. z o.o.
- Comnet Multimedia sp. z o. o.
- Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o.
- Danar Wojtysiak Spółka Jawna
- Dariusz Jastrząb prowadzący działalność pod firmą Krośnieńskie Centrum Informatyczne KROSOFT
- Debacom sp. z o.o.
- Debasis sp. z o.o.
- DID sp. z o.o.
- Dolnet Group sp. z o.o.
- EASYCALL.PL S.A.
- EASYNET.PL sp. z o.o.

- E-CALL POLSKA sp. z o.o.
- Elcuk Kożuch sp. j.
- ENTER T&T sp. z o.o.
- E-SBL.NET sp. z o.o.
- ESPOL KABLE sp. z o.o.
- E-Telko sp. z o.o.
- Bartosz Bachowski prowadzący działalność pod firmą ETTH Bartosz Bachowski
- EURO.NET.PL sp. z o.o.
- Mariusz Ploszke prowadzący działalność pod firmą F.H.U. COM-IX Mariusz Ploszke
- Monika Joanna Bała prowadząca działalność pod firmą F.H. U. BALMONT Monika Joanna Bała
- Joanna Mączyńska prowadząca działalność pod firmą F.U.H. "AG-NET" Joanna Mączyńska
- Bartosz Kaliński prowadzący działalność pod firmą Falcon Bartosz Kaliński
- Fiberway sp. z o.o.
- Radosław Bilski prowadzący działalność pod firmą Firma Handlowo-Usługowa "Comp-Serwis" Radosław Bilski
- Rafał Kraj prowadzący działalność pod firmą Firma Usługowo Handlowa "Climax" Rafał Kraj
- FOCUS TELECOM POLSKA sp. z o.o.
- Freephone sp. z o. o.
- Karol Zdunek prowadzący działalność pod firmą FUH "ZDUNEK" Karol Zdunek
- Futuro Exito sp. z o.o.
- Ilona Skupień prowadząca działalność pod firmą Giga Komputer Ilona Skupień
- GLOBITEL sp. z o.o.
- G-NET Tomasz Serwatka, Wojciech Rakoniewski spółka jawna
- GOTELECOM sp. z o.o.
- Grzegorz Półtorak prowadzący działalność pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Komnet Grzegorz Półtorak
- Andrzej Liszka prowadzący działalność pod firmą GRAKOM Andrzej Liszka
- HLG sp. z o.o.
- HyperNET sp. z o.o.
- INEA S.A.
- Inet Centrum sp. z o.o.
- INTB sp. z o.o.

- Intelligent Technologies S.A.
- INTELLY J.NISKI sp. j.
- Jerzy Krempa prowadzący działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe Urządzeń Elektronicznych TELPOL Jerzy Krempa
- Paweł Jesiołowski prowadzący działalność pod firmą Interdom Paweł Jesiołowski
- Tomasz Furman prowadzący działalność pod firmą Interkonekt s.c. Paweł Barczyk, Tomasz Furman, wspólnik Interkonekt s.c.
- Paweł Barczyk prowadzący działalność pod firmą Interkonekt s.c. Paweł Barczyk, Tomasz Furman, wspólnik Interkonekt s.c.
- Mirosław Backiel prowadzący działalność pod nazwą Internet Cafe - Usługi Informatyczne Mirosław Backiel
- Invicom sp. z o.o.
- Małgorzata Trawińska prowadząca działalność pod firmą IST Spółka Cywilna Małgorzata Trawińska Mariusz Trawiński, wspólnik IST Spółka Cywilna
- Mariusz Trawiński prowadzący działalność pod firmą IST Spółka Cywilna Małgorzata Trawińska Mariusz Trawiński, wspólnik IST Spółka Cywilna
- ITcomp sp. z o.o.
- Paweł Bąk prowadzący działalność pod firmą I-Tel Paweł Bąk
- Ryszard Zawilski prowadzący działalność pod firmą ITTAM Ryszard Zawilski
- Bartosz Kućmin prowadzący działalność pod firmą Ivendo Bartosz Kućmin
- Jacek Maleszko prowadzący działalność pod firmą JMDI Jacek Maleszko
- JMDI sp. z o.o.
- Turoń Kamil prowadzący działalność pod firmą Kamnet Turoń Kamil
- Małgorzata Borkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kampinos telco Małgorzata Borkowska
- Katarzyna Lewandowska prowadząca działalność pod firmą Katarzyna Lewandowska – wspólnik Kasko s.c. działającej pod nazwą Gremium
- Konrad Lewandowski prowadzący działalność pod firmą Konrad Lewandowski – Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowe Kasko, wspólnik Kasko s.c. działający pod nazwą handlową Gremium
- Koba sp. z o.o.
- Korbank S.A.
- Krapkowickie Sieci Internetowe sp. z o.o.
- Krzysztof Trzop prowadzący działalność pod firmą KTM Telekom Krzysztof Trzop
- Robert Gulbinowicz prowadzący działalność pod firmą Lasnet Usługi Komputerowe Robert Gulbinowicz

- LEON sp. z o.o.
- Tomasz Gruca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Logika Tomasz Gruca
- LOVO S.A.
- Krzysztof Lutczyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Lupro Krzysztof Lutczyn
- Marcin Wójcik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Markomp Marcin Wójcik
- Mateusz Skucik prowadzący działalność pod firmą Intermatik Mateusz Skucik
- Media-Com Sp. z o.o.
- Miconet sp. z o.o.
- Michał Łaszczyk prowadzący działalność pod firmą Microlink Michał Łaszczyk
- Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa
- Multimedia Polska Biznes S.A.
- NASK S.A.
- Netcentrica sp. z o.o.
- Przemysław Żelazny prowadzący działalność pod firmą Netcity Przemysław Żelazny
- Michał Pielorz prowadzący działalność pod firmą Netico s.c. Michał Pielorz, Krzysztof Rogacki, Jerzy Borodziuk, wspólnik Netico s.c.
- Krzysztof Rogacki prowadzący działalność pod firmą Netico s.c. Michał Pielorz, Krzysztof Rogacki, Jerzy Borodziuk, wspólnik Netico s.c.
- Jerzy Borodziuk prowadzący działalność pod firmą Netico s.c. Michał Pielorz, Krzysztof Rogacki, Jerzy Borodziuk, wspólnik Netico s.c.
- Maciej Żukowski prowadzący działalność pod nazwą Netkom Usługi Informatyczne Maciej Żukowski
- Netpartner Polska sp. z o.o.
- Nette sp. z o.o.
- Niezależny Operator Międzystrefowy sp. z o.o.
- Nordisk Polska sp. z o.o.
- Nowatel sp. z o.o.
- ONEFONE S.A.
- Oxylion S.A.
- P.k. Tele sp. j. Jacek Paprota, Dariusz Kulikowski
- P4 sp. z o.o.
- Jarosław Dziubek prowadzący działalność pod firmą Perfect-Net Jarosław Dziubek
- Paweł Kurpiewski prowadzący działalność pod firmą Plj Telecom Paweł Kurpiewski, Anna Stec, wspólnik Plj Telecom

- Anna Stec prowadząca działalność pod firmą PU Telecom Paweł Kurpiewski, Anna Stec, wspólnik PU Telecom
- Władysław Polok prowadzący działalność pod firmą Polok Welding Władysław Polok
- Polska Grupa Górnicza S.A.
- Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa Winogrady w Poznaniu
- Dariusz Wesołowski prowadzący działalność pod firmą Promedia s.c. Krzysztof Nowicki Dariusz Wesołowski , wspólnik Promedia s.c.
- Krzysztof Nowicki prowadzący działalność pod firmą Promedia s.c. Krzysztof Nowicki Dariusz Wesołowski, wspólnik Promedia s.c.
- Adrian Ludyga prowadzący działalność pod firmą Protonet Adrian Ludyga
- Proxnet Grzegorz Miaz, Paweł Tarnowski, Tomasz Tarnowski, Krzysztof Wróbel, Jacek Dudek sp.j.
- Przedsiębiorstwo Elektroniczno-Mechaniczne ELPOS sp. z o.o.
- Andrzej de Junosza Załuski prowadzący działalność pod firmą Radio-Telecom Andrzej de Junosza Załuski
- Regionalna Telewizja Kablowa sp.j. L. Iwański i Wspólnicy
- Rybnet sp. z o.o. sp. k.
- Sat-Film sp. z o. o. i Wspólnicy sp. k.
- SAV sp. z o.o.
- Sferanet S.A.
- Sileman sp. z o.o.
- Skynet Sp. z o.o.
- Skyware sp. z o.o.
- Soft Pro 2 sp. z o. o.
- Solisnet sp. z o.o.
- Spikon sp. z o.o.
- Norbert Nowicki prowadzący działalność pod firmą Spi-Net Norbert Nowicki
- Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Trzciance
- Spółdzielnia Mieszkaniowa w Grudziądzu
- Spółdzielnia Telekomunikacyjna
- SpTelek sp. z o.o.
- Szymon Sowa prowadzący działalność pod firmą Stajlnet Szymon Sowa
- Stanisław Zakrzewski prowadzący działalność pod firmą Elart Stanisław Zakrzewski
- Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego E-Południe
- Tomasz Piekarski prowadzący działalność pod firmą Strong - PC Tomasz Piekarski

- Janusz Gomółka prowadzący działalność pod firmą Strzyżowski.Net Janusz Gomółka
- Suder sp. z o.o.
- Supermedia sp. z o.o.
- Wojciech Wielogórski prowadzący działalność pod firmą Symetra Wojciech Wielogórski
- Syntell S.A.
- Syrion sp. z o.o.
- Systel systemy teleinformatyczne m. Linscheid sp. j.
- Tadeusz Kowalczyk prowadzący działalność pod firmą TKSoftware Tadeusz Kowalczyk
- Łukasz Chajkaluk prowadzący działalność pod firmą Tau Internet Łukasz Chajkaluk
- Tb Telecom sp. z o.o.
- Urszula Bizoń-Biduś prowadząca działalność pod firmą Urszula Bizoń-Biduś Telbit24 s.c. Urszula Bizoń-Biduś, Roman Biduś – wspólnik Telbit24 s.c.
- Roman Biduś prowadząca działalność pod firmą Roman Biduś Telbit24 s.c. Urszula Bizoń-Biduś, Roman Biduś – wspólnik Telbit24 s.c.
- Telekom System sp. z o.o.
- Telekomunikacja Podlasie sp. z o.o.
- Telekomunikacja Stacjonarna sp. z o. o.
- Teleport sp. z o.o.
- Telestrada S.A.
- Televoice Polska sp. z o.o.
- Telewizja Kablowa Dipol sp. z o.o.
- TelKonekt sp. z o. o.
- Tellion sp. z o. o.
- Paweł Kowalski prowadzący działalność pod firmą Telsat Systemy Teleinformatyczne Paweł Kowalski, Krystyna Jędrzejczyk s.c, wspólnik Telsat Systemy Teleinformatyczne s.c.
- Krystyna Jędrzejczyk prowadząca działalność pod firmą Telsat Systemy Teleinformatyczne Paweł Kowalski, Krystyna Jędrzejczyk s.c, wspólnik Telsat Systemy Teleinformatyczne s.c.
- Teltraffic sp. z o. o.
- Toya sp. z o.o.
- Marek Maniera prowadzący działalność pod firmą Usługi Komputerowe Intermark Marek Maniera
- VIKOM sp. z o.o.
- Voice Works sp. z o. o.
- Volta Communications sp. z o. o.
- WEKTOR sp. z o. o.

- Wojciech Wrodarczyk prowadzący działalność pod firmą MICROCHIP s.c. Wojciech Wrodarczyk, Adam Kossowski, wspólnik MICROCHIP s.c.
- Adam Kossowski prowadzący działalność pod firmą MICROCHIP s.c. Wojciech Wrodarczyk, Adam Kossowski, wspólnik MICROCHIP s.c.
- Zbigniew Macura prowadzący działalność pod firmą PHU Skranetcan Zbigniew Macura
- Agencja Rozwoju Regionalnego ARREKS S.A.
- DATACOM S.A.
- Exatel S.A.
- Multimedia Polska S.A.
- Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy
- Netia S.A.
- Petrotel sp. z o. o.
- PL-NET sp. z o. o.
- Polkomtel sp. z o. o.
- Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne „Telgam” S.A.
- Sferia S.A.
- Spółdzielnia Telekomunikacyjna OST
- Spółdzielnia Telekomunikacyjna „WIST” w Łące
- Telbeskid sp. z o.o.
- Telefonia Dialog sp. z o. o.
- „Telefony Podlaskie” S.A.
- Telekomunikacja Związku Gmin Ziemi Wieluńskiej S.A.
- „TK Telekom” sp. z o. o.
- UPC Polska sp. z o. o.
- Vectra S.A.
- Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A
- Orange Polska S.A.
- T-Mobile Polska S.A.

Należy wskazać, że postępowania administracyjne wszczęte w dniu 6 grudnia 2018 r. dotyczą tych samych podmiotów, które były stronami postępowań wszczętych w dniu 21 maja 2018 r. oraz dodatkowo 117 podmiotów, które nie były stronami postępowań wszczętych 21 maja 2018 roku. Zakres przedmiotowy wszystkich wspomnianych wyżej postępowań (zarówno wszczętych 21 maja 2018 r. jak i 6 grudnia 2018 r.) jest tożsamy. Tym samym **niezrozumiałe jest prowadzenie przez Prezesa UKE równoległe dwóch niezależnych postępowań wszczętych po przeprowadzeniu analizy hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji m.in. Orange**

Polska S.A. (sygn. akt: DART.SMP.6040.38.2018 i DART.SMP.6040.80.2018) czy też T-Mobile Polska S.A. (sygn. akt: DART.SMP.6040.72.2018 i DART.SMP.6040.81.2018).

W dniu 30 maja 2018 r. Prezes UKE ogłosił konsultacje 75 projektów decyzji w ramach „wcześniejszych” postępowań, a w dniu 19 grudnia 2018 r. – konsultacje 191 projektów decyzji w ramach trzech z czterech „późniejszych” postępowań oraz kolejny projekt decyzji w sprawie DART.SMP.6040.38.2018 – dotyczącej rynku zakańczania połączeń w sieci Orange Polska S.A., zasadniczo różniący się od poprzedniego. Pojawia się więc pytanie o zasadność wszczynania kolejnego postępowania, tożsamego zarówno pod względem podmiotowym, jak i przedmiotowym, z wszczętym uprzednio i będącym w toku postępowaniem administracyjnym.

[Prowadzenie jednego postępowania wobec 192 podmiotów]

Wątpliwości budzi dopuszczalność prowadzenia jednego postępowania administracyjnego w stu kilkudziesięciu sprawach, w których obowiązki stron wynikają nie z tego samego, ale z analogicznych stanów faktycznych. W doktrynie wskazuje się, że „KPA nie zna – inaczej niż KPC – (art. 72 § 1 pkt 2) instytucji współuczestnictwa formalnego. Nie jest zatem możliwe wszczęcie i prowadzenie jednego postępowania w sprawie, w której łączność uprawnień i obowiązków jest tylko „zewnętrzna” (formalna), wynika bowiem tylko z „jednakowego” stanu faktycznego i z „jednakowej” podstawy prawnej (nie zaś „z tego samego stanu faktycznego” i „z tej samej” podstawy prawnej, jak tego wymaga art. 62 KPA). Inaczej mówiąc: nie ma tu – w przeciwieństwie do współuczestnictwa materialnego „jednego przedmiotu sprawy”. Dlatego nie jest możliwe na przykład wszczęcie i prowadzenie jednego postępowania oraz wydanie w nim jednej decyzji rozstrzygającej „o wywłaszczeniu trzech odrębnych nieruchomości, z których każda stanowi własność innej osoby fizycznej” (wyrok SN z 17.6.1983 r., III ARN 10/83, OSPiKA 1985, Nr 3, poz. 55)¹.

Wątpliwa jest również zasadność prowadzenia jednego postępowania, którego stronami jest niespełna dwieście podmiotów, z punktu widzenia ekonomiki postępowania. Dla przykładu, może zająć konieczność wydania postanowienia o ograniczeniu wglądu do akt w zakresie objętym tajemnicą przedsiębiorstwa jednej ze stron – oraz jego doręczenia wszystkim pozostałym stronom.

Taki tryb procedowania z pewnością nie wzbudza zaufania stron co do działań organu administracji publicznej oraz budzi wątpliwości, czy Prezes UKE prowadząc jedno postępowanie dla kilkudziesięciu podmiotów będzie w stanie zadbać o ochronę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jakie strony tego postępowania przekazały Prezesowi UKE w ramach prowadzonej przez niego działalności, a które posłużyły Prezesowi UKE do przeprowadzenia analizy rynku.

[Brak możliwości odniesienia się do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego]

Prezes UKE w projektach decyzji opublikowanych w dniu 19 grudnia 2018 r. w opisie stanu faktycznego wskazał, że w aktach sprawy znajduje się jedynie zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Wskazany przez Netia pełnomocnik dokonując w dniu 7 stycznia 2018 r. przeglądu akt postępowania potwierdził, że do akt sprawy nie zostały włączone żadne dokumenty, które dotyczyłyby przeprowadzonej przez Prezesa UKE analizy rynków zakańczania połączeń w stacjonarnej sieci Netia. Brak jest również opisu w projekcie decyzji procedur, jakich

¹ Z. Janowicz: „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, PWN 1999.

5

dokonał Prezes UKE w trakcie tej analizy. Tym samym, na dzień publikacji projektu decyzji, Netia jako strona postępowania nie miała możliwości zweryfikowania przeprowadzonych przez Prezesa UKE analiz, potwierdzenia poprawności dokonanych przez Prezesa UKE obliczeń czy też oceny przyjętych w przedmiotowej analizie założeń. Również w projekcie decyzji brak jest informacji czy też danych, które pozwoliłyby dokonać oceny przeprowadzonej przez Prezesa UKE analizy a tym samym oceny czy przyjęte w projekcie decyzji rozstrzygnięcia są prawidłowe i zgodne z materiałem dowodowym.

W ocenie Netii takie działanie jest niedopuszczalne i godzi w zasadę przejrzystości postępowania. W ocenie Netii Prezes UKE w chwili ogłoszenia konsultacji projektu Decyzji powinien umożliwić stronom postępowania zapoznanie się z materiałem dowodowym, który stanowi postawę konsultowanego rozstrzygnięcia. Dodatkowo, w uzasadnieniu projektu Decyzji Prezes UKE powinien w sposób wyczerpujący opisać wszelkie czynności, które zostały podjęte w celu załatwienia sprawy oraz odnieść się do wszystkich materiałów i źródeł, które doprowadziły do ustalenia rozstrzygnięcia zawartego w sentencji konsultowanej Decyzji. Luki w materiale dowodowym, jak również brak jakiegokolwiek szczegółowego uzasadnienia podważa zaufanie do organu administracji publicznej i każe przypuszczać, że rozstrzygnięcie zaproponowane przez Prezesa UKE nie jest oparte na dowodach, bowiem żadne dowody zgromadzone w sprawie nie potwierdzają kwestii zawartych w sentencji i uzasadnieniu konsultowanej decyzji.

[Wszczęcie i prowadzenie postępowania z udziałem nieistniejącego podmiotu]

Postępowanie w sprawie DART.SMP.6040.79.2018 zostało wszczęte wobec podmiotu nieistniejącego w chwili jego wszczęcia. W dniu 30 listopada 2018 r. do Krajowego Rejestru Sądowego zostało wpisane połączenie Netia S.A (spółki przejmującej) z Telefonią Dialog sp. z o.o. (spółki przejmowanej) i rozwiązanie Telefonii Dialog sp. z o.o. bez przeprowadzania jej likwidacji.

Zgodnie z art. 493 § 1 i 2 ksh, spółka przejmowana zostaje rozwiązana, bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, w dniu wykreślenia z rejestru. Połączenie następuje z dniem wpisania połączenia do rejestru właściwego według siedziby, odpowiednio spółki przejmującej albo spółki nowo zawiązanej (dzień połączenia). Wpis ten wywołuje skutek wykreślenia spółki przejmowanej.

Istotne jest przy tym, że Telefonii Dialog sp. z o.o. nie uległa rozwiązaniu w toku postępowania, ale jeszcze przed jego wszczęciem (w odróżnieniu od drugiego – wszczętego wcześniej – postępowania, mianowicie DART.SMP.6040.61.2018).

Projektowana decyzja będzie więc dotknięta wadą nieważności wskazaną w art. 156 § 1 pkt 2 kpa, bowiem skierowanie decyzji do podmiotu, który nie istnieje (osoby prawnej, która uległa rozwiązaniu), stanowi rażące naruszenie prawa. Zgodnie bowiem z art. 29 kpa, stronami postępowania mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne – również jednostki nieposiadające osobowości prawnej.

[Konieczność przeprowadzenia analizy nowo powstałego rynku właściwego]

W konsekwencji połączenia spółek dezaktualizacji uległa także analiza rynku zakańczania połączeń w sieci Netia S.A., po przeprowadzeniu której zostało wszczęte postępowanie dotyczące hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci

telefonicznej w stałej lokalizacji Netia S.A. W projektowanej Decyzji wskazano, że „[r]ynek właściwy określony Wcześniejszą decyzją SMP jest rynkiem tożsamym względem rynku określonego niniejszą decyzją. Prezes UKE wskazuje bowiem, że biorąc pod uwagę charakterystykę produktową (usługi wchodzące w zakres rynku) i geograficzną (obszar, na którym te usługi są świadczone) rynku właściwego opisanego w decyzji Prezes UKE określił go w sposób tożsamy, jak rynek zdefiniowany we Wcześniejszej decyzji SMP. Zatem rynek właściwy określony we Wcześniejszej decyzji SMP odpowiada w pełni rynkowi właściwemu określonymu w niniejszej decyzji.” (s. 8). Treść projektowanej Decyzji nie odpowiada stanowi faktycznemu sprawy, bowiem zakres geograficzny rynku właściwego niewątpliwie uległ zmianie i aktualnie obejmuje dwa rynki określone wcześniejszymi decyzjami, tj. rynek Netii i rynek Dialog.

[Brak uzasadnienia dla przyjętego przez Prezesa UKE podziału podmiotów objętych decyzjami]

Na podstawie art. 62 kpa Prezes UKE zdecydował się wszcząć i prowadzić:

- jedno postępowanie administracyjne dotyczące spraw hurtowych rynków świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałych lokalizacjach wspomnianych wyżej, w pkt. 1 — 181 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, pod sygnaturą DHRT.SMP.6040.78.2018.

- jedno postępowanie administracyjne dotyczące spraw hurtowych rynków świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałych lokalizacjach wspomnianych wyżej w pkt. 182 — 202 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, pod sygnaturą DHRT.SMP.6040.79.2018.

Postępowanie dotyczące Orange Polska S.A. zostało wszczęte pod sygnaturą DHRT.SMP.6040.80.2018, a postępowanie dotyczące T-Mobile Polska S.A. pod sygnaturą DHRT.SMP.6040.81.2018.

Netia wskazuje, że brak jest podstaw do ustalenia takiego podziału przedsiębiorców będących stronami postępowań. Prezes UKE w żaden sposób nie wyjaśnił, dlaczego zasadne jest prowadzenie osobnego postępowania dla Orange Polska S.A. i T-Mobile sp. z o.o. oraz jednego postępowania dla 20 podmiotów i osobnego dla 181. Taki podział nie jest uzasadniony przepisami prawa ani odmiennym stanem faktycznym. Brak jest również uzasadnienia takiego sposobu prowadzenia sprawy względami praktycznym.

Z poważaniem,

Łukasz Bielak
Bielak
Radca Prawny
WA-10252