

Lędziny, dnia 18 stycznia 2019 r.

e-SBL.net Sp. z o.o.  
ul. Fredry 6  
43 – 143 Lędziny

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej**  
**Szanowny Pan Marek Cichy**  
**ul. Giełdowa 7/9**  
**01 – 211 Warszawa**

Szanowny Panie Prezesie,

w imieniu e-SBL.net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lędzinach (dalej jako „Spółka”) w związku z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej tutejszego organu o wszczęciu postępowania konsultacyjnego w sprawie określenia rynków właściwych jako hurtowych rynków świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji wskazanych poniżej operatorów, ustalenia, że na hurtowych rynkach świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji poniższych operatorów występują przedsiębiorcy telekomunikacyjni o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowych rynkach świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji poniższych operatorów oraz nałożenia, utrzymania i zmiany obowiązków regulacyjnych pragniemy wyrazić stanowisko Spółki wobec prowadzonego postępowania.

Spółka nie zgadza się z tym, iż zajmuje ona znaczącą pozycję rynkową na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji. Spółka dowiedziała się o postępowaniu przypadkowo, wchodząc na stronę tutejszego Urzędu. Z treści projektu decyzji oraz jej uzasadnienia nie sposób odczytać, czym kierował się tutejszy organ przy ustaleniu rynku właściwego oraz wyznaczeniu Spółki jako przedsiębiorcy wyznaczonego. Uzasadnienie nie zawiera jakichkolwiek danych, czy wskaźników które winny być ustalone na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy prawo telekomunikacyjne. W zasadzie treść wszystkich decyzji oraz ich uzasadnień zawarta na stronie jest identyczna i zawiera jedynie szeroko rozbudowane prawne uzasadnienie, bez uzasadnienia faktycznego. Trudno zatem stwierdzić, czy projekt decyzji został poparty jakimkolwiek badaniem rynku. W ocenie Spółki naruszone zostały podstawowe zasady postępowania administracyjnego wyrażone w art. 7, 8, 9, 10 i 11 k.p.a., takie jak zasada adekwatności, proporcjonalności, zasada pogłębiania zaufania, zasada udzielania informacji, zasada wysłuchania stron, czy zasada wyjaśnianie zasadności przesłanek.

Ponadto wskazuję, że zgodnie z art. 25a ust. 1 prawa telekomunikacyjnego przedsiębiorca telekomunikacyjny zajmuje znaczącą pozycję rynkową, jeżeli na rynku właściwym samodzielnie posiada pozycję ekonomiczną odpowiadającą dominacji w rozumieniu przepisów



prawa wspólnotowego. Prezes UKE przy ocenie pozycji rynkowej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego na rynku właściwym bierze pod uwagę kryteria wymienione w wytycznych Komisji. Przez pozycję dominującą, zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40%. Natomiast przez rynek właściwy zgodnie z art. 4 pkt. 9 tej ustawy rozumie się przez to rynek towarów (lub usług), które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Jak wskazuje się w orzecznictwie *potrzeba analizy określonego rynku występuje dopiero wówczas, gdy rynek ten w ocenie sądu jest rynkiem właściwym* (wyr. SA w Warszawie z 17.6.2008 r., VI ACa 1162/07). W doktrynie wskazuje się, że *wprawdzie "rynek właściwy" jest kategorią prawną, to jednak musi on być wyznaczany w kategoriach ekonomicznych i przy pomocy metodologii i instrumentów ekonomicznych. Jeżeli rynek właściwy jest wyznaczony w ten sposób, to jest wyznaczony "prawidłowo", nawet jeśli jest to rynek jednego produktu – np. rynek dystrybucji książki "Harry Potter i Zakon Feniksa", która nie ma substytutu* (wyr. SOKiK z 4.9.2006 r., XVII Ama 50/05, niepubl.) (T. Skoczny (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. wyd. 2, Warszawa 2014). W przypadku rynku usług, rynek właściwy powinien być wyznaczony według kryterium geograficznego. Nie jest zatem dopuszczalne wyznaczenie rynku właściwego poprzez odniesienie jedynie do publicznej sieci telefonicznej danego operatora. Takie odniesienie jest nieprawidłowe i skutkuje błędnym ustaleniem rynku właściwego, które dodatkowo prowadzi do kuriozalnych konkluzji, iż każdy operator telekomunikacyjny winien być przedsiębiorcą wyznaczonym.

Spółka wskazuje, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznych sieciach telefonicznych w stałej lokalizacji jej pozycja jest marginalna. Wynika to z wręcz z niezauważalnych dochodów Spółki z tego tytułu, jak również marginalnego świadczenia tych usług, w stosunku do innych usług świadczonych przez Spółkę.

Z poważaniem

Robert Kubica  
Prezes Zarządu

