

Częstochowa, 18 stycznia 2019 r.

DOA.070.8.2019

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko konsultacyjne
dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.6.2017

Działając w imieniu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Częstochowie Sp. z o.o., w nawiązaniu do projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr DHRT.WWM.6171.6.2017 oraz zawiadomienia dat. 3 stycznia 2019 r. w sprawie rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego, mając na uwadze treść przedmiotowego projektu decyzji oraz brak jego akceptacji przez Spółkę w zakresie pkt I, pragniemy wskazać, iż:

1. w ocenie Spółki przedmiotowy projekt decyzji w zakresie ustalenia warunków dostępu do nieruchomości, w tym do budynków (pkt I decyzji), rażąco narusza prawo, w tym podstawowe zasady postępowania administracyjnego, a to w szczególności w związku z błędnymi ustaleniami faktycznymi oraz błędną wykładnią regulacji prawnej będącej podstawą rozstrzygnięcia, które doprowadziły Organ do wadliwego uznania, że zasadne jest orzeczenie o udostępnieniu Operatorowi tychże nieruchomości i budynków mimo, iż w budynkach objętym tym rozstrzygnięciem wykonane zostały instalacje światłowodowe pozwalające na świadczenie usług o przepustowości co najmniej 30 Mb/s,
2. Operator powinien zwrócić się do innych właściwych operatorów, którzy wykonali przedmiotowe instalacje światłowodowe lub którym udostępnione zostały nieruchomości z wnioskiem o dostęp do odpowiednich nieruchomości (instalacji) na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu (...), nie zaś żądać udzielenia dostępu przez Spółkę,
3. wszczęte postępowanie administracyjne ulec winno w odpowiednim zakresie umorzeniu jako bezprzedmiotowe, ewentualnie rozstrzygać o odmowie udostępnienia nieruchomości i budynków,

nadto:

4. nie sposób zaaprobować również rozbieżności w dokonanych ustaleniach faktycznych oraz dokonanej wykładni regulacji prawnej, do których doszło w konsultowanym rozstrzygnięciu, a odnoszących się do braku możliwości wykorzystania przez Operatora instalacji innych operatorów;

a co najistotniejsze:

5. wydanie przez Organ rozstrzygnięcia w brzmieniu zgodnym z projektem spowoduje rażące naruszenie istoty prawa własności, w tym w szczególności właścicieli poszczególnych lokali, w związku z ustaleniem w decyzji uprawnienia dla Operatora do wykonania instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów, mimo iż tego rodzaju uprawnienie nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia;

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wskazanych wyżej twierdzeń i wydania rozstrzygnięcia o obowiązku udzielenia Michałowi Szczygłowskiemu dostępu do nieruchomości (pkt 1 decyzji):

6. Spółka wnosi o uwzględnienie w przedmiotowej decyzji, w treści warunków, na jakich odbywać miałyby się udostępnienie (pkt I decyzji), następujących zmian i dodatkowych postanowień:

- a. uwzględnienie dodatkowo w § 2 ust. 11 zdanie drugie, że usunięcie szkód przez Udostępniającego nastąpi na koszt i ryzyko Operatora,
- b. uwzględnienie dodatkowo w § 2 ust. 15, że powierzenie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy może nastąpić po uzyskaniu przez Operatora pisemnej akceptacji tegoż wykonawcy przez Udostępniającego,
- c. uwzględnienie w warunkach dostępu odpłatnego udziału inspektora nadzoru budowlanego (wskazanego przez Udostępniającego) w czynnościach dokonywanych przez Operatora w związku z wykonaniem decyzji. Koszt udziału inspektora obciążać będzie w całości Operatora,
- d. uwzględnienie w § 4 ust. 1 terminu, w jakim nastąpi przekazanie projektu wykonawczego Udostępniającemu przez Operatora (np. 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna/prawomocna),
- e. uwzględnienie w § 4 ust. 8, że protokół nie zostanie zaakceptowany w przypadku zgłoszenia Operatorowi przez Udostępniającego uwag do wykonanej instalacji, które Operator zobowiązany będzie rozpoznać,

- ustosunkować się do nich i uwzględnić, co w dalszej kolejności skutkować będzie podpisaniem protokołu odbioru,
- f. uwzględnienie w § 4 ust. 12 i 13 wyższej kwoty kaucji za każdy Budynek (adekwatnej do ryzyka związanego z realizacją prac przez operatora) oraz określenie początku biegu terminu na jej zwrot (odpowiednio w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości) jako dzień doręczenia Udostępniającemu pisma Operatora wskazującego rachunek bankowy, na który należy zwrócić kaucję, oraz podpisania przez Udostępniającego bez zastrzeżeń protokołu, o którym mowa w ust. 7 (podpisanie protokołu i doręczenie pisma wskazującego rachunek jest warunkiem zwrotu kaucji w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości),
 - g. uwzględnienie w § 4 ust. 14 i 15 wyższej kwoty kaucji (adekwatnej do liczby nieruchomości i budynków objętych dostępem oraz ryzyka wykonywania prac przez Operatora, tj. co najmniej po 2.000 zł za każdą nieruchomość i budynek) oraz obowiązku Operatora do pisemnego wskazania Udostępniającemu rachunku bankowego, na który zwrócić należy kaucję (warunek zwrotu kaucji), po podpisaniu protokołu odbioru bez zastrzeżeń oraz przekazaniu Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 16 (warunek zwrotu kaucji w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości),
 - h. uwzględnienie w § 6, że obowiązki związane z poufnością trwać będą również po zakończeniu wykonywania obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji,
 - i. uwzględnienie w § 7 ust. 2, że informacja przekazana zostanie Udostępniającemu przez Operatora niezwłocznie, nie później niż w dniu, w którym doszło do awarii; a nadto, że zgłoszenie telefoniczne potwierdzone zostanie przez Operatora każdorazowo w drodze wiadomości e-mail we wskazanym terminie,
 - j. uwzględnienie w warunkach dostępu, że niewykonanie przez Operatora jakiegokolwiek obowiązku wynikającego z decyzji skutkować będzie wszczęciem postępowania o nałożenie na Operatora kary pieniężnej zgodnie z art. 209 Prawa telekomunikacyjnego,
 - k. uwzględnienie w warunkach dostępu, że Operator ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody poniesione przez Udostępniającego lub osoby trzecie w związku z wykonaniem przez Operatora uprawnień i

obowiązków wynikających z przedmiotowej decyzji, a w szczególności powstałe w związku z pracami instalacyjnymi, eksploatacją, konserwacją, przeprowadzaniem okresowych przeglądów bądź usuwaniem awarii instalacji.

PROKURENT


mgr Gabriela Paprotna

PROKURENT


mgr Kinga Drąganiuk