



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
(dalej „Operator”)

Zarząd Pałacu Kultury i Nauki sp. z o.o.
Pl. Defilad 1 lok. 1512
01-901 Warszawa
(dalej „Udostępniający”)

DECYZJA DHRT.WWM.6171.161.2018.

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 9 listopada 2018 r. (dalej „Wniosek”), zmodyfikowanego pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do nieruchomości gruntowych położonych w Warszawie przy Pl. Defilad 1 (dalej „Nieruchomości”), na których położony jest budynek Pałacu Kultury (dalej „Budynek”), dla których Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste nr WA4M/0153455/6, WA4M/0396096/6, WA4M/00405053/0, WA4M/00424666/9, WA4M/00429248/8, WA4M/00429458/3, WA4M/00429789/2, zarządzanych przez Udostępniającego, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku,

- I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b w związku z art. 30 ust. 1g oraz ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1954 z późn. zm., dalej „Pt”), odmawiam Operatorowi ustalenia warunków dostępu do Nieruchomości i do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku, poprzez wykonanie światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej Budynku.**
- II. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej ustalenia warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu doprowadzenia do Budynku przyłącza światłowodowego.**

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2, 3 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na: (...)

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
- 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
 - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
 - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Jednocześnie zgodnie z art. 30 ust. 1g ustawy o wspieraniu rozwoju „Do właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, będących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, przepisy ust. 1 pkt 2 i 3 stosuje się”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o Dostępie,
- 2) odmowy udzielenia Dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 1).

2. Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 11154).
3. Nieruchomości i Budynek stanowią własność Miasta Stołecznego Warszawy.
4. Udostępniający był i jest podmiotem uprawnionym do prowadzenia negocjacji umowy o Dostęp oraz jej podpisania. Udostępniający pełni zarząd Nieruchomościami i Budynkiem na podstawie umowy o zarządzanie (dowód: umowa nr 19/98 o zarządzanie z dnia 14 grudnia 1998 r. zawartej pomiędzy Udostępniającym a Miastem Stołecznym Warszawa).
5. Wobec braku potwierdzenia daty otrzymania przez Udostępniającego wniosku negocjacyjnego przyjąć należy, że negocjacje w sprawie zawarcia umowy o Dostęp rozpoczęły się najpóźniej w dniu 12 stycznia 2018 r. kiedy to Udostępniający odpowiedział na pismo Operatora z dnia 29 grudnia 2017 r., w którym odmówił udzielenia dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku (dowód: pismo Operatora z dnia 29 grudnia 2017 r., pismo Udostępniającego z dnia 12 stycznia 2018 r. stanowiące załączniki do Wniosku).
6. Ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie, Operator pismem z dnia 9 listopada 2018 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dalej „UKE” 9 listopada 2018 r.) złożył do Prezesa UKE Wniosek (dowód: Wniosek).
7. Operator żądał wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, w ramach którego wykona instalację telekomunikacyjną światłowodową w Budynku przy wykorzystaniu własnych elementów instalacji i doprowadzi do Budynku światłowodowe przyłącze telekomunikacyjne, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku (dowód: Wniosek).
8. Pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. (data wpływu do UKE 19 grudnia 2018 r.) Operator zmodyfikował Wniosek wskazując, że:
 - a) wycofuje Wniosek w części dotyczącej ustalenia warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu doprowadzenia przyłącza światłowodowego,
 - b) podtrzymuje Wniosek w części dotyczącej ustalenia warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu wykonania w Budynku instalacji telekomunikacyjnej światłowodowej.

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1. Podstawą żądania Operatora jest art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku).
2. Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i do Budynku.
3. Złożenie przez Operatora Wniosku po upływie 30 dni od wystąpienia do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy o Dostępie skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia pkt I sentencji decyzji

2.1. Odmowa wykonania instalacji telekomunikacyjnych światłowodowej Budynku

Umożliwienie Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynku stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju: „Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy: (...)

- 4) przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku”.

Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku w technologii światłowodowej Prezes UKE ustalił, że w Budynku znajduje się instalacja telekomunikacyjna światłowodowa przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s.

Prezes UKE ustalił, że w Budynku instalacje światłowodową posiada:

1. Operator, który potwierdził fakt posiadania w Budynku kabli światłowodowych jak i miedzianych (dowód: pismo Operatora z dnia 18 grudnia 2018 r., dane zgromadzone w Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (dalej „SIIS”)),
2. Udostępniający, który potwierdził fakt posiadania w Budynku kabli światłowodowych i zadeklarował możliwość ich udostępnienia Operatorowi (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 15 grudnia 2018 r.),

W Budynku usługi telekomunikacyjne przy użyciu medium światłowodowego własnego lub współdzielonego świadczy również: ATM S.A. z siedzibą w Warszawie, Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie, CITIMEDIA.PL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MetroLine Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TEL-TEAM INWESTYCJE sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce, NETIA S.A. z siedzibą w Warszawie, Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dowód: dane zgromadzone w SIIS).

Na podstawie powyższego Prezes UKE ustalił, że Operator nie tylko posiada w Budynku instalacje telekomunikacyjną światłowodową, ale również ma możliwość skorzystania z instancji telekomunikacyjnej światłowodowej znajdującej się w Budynku, a stanowiącej własność np. Udostępniającego. Tym samym uznać należy, że znajdująca się w Budynku instalacja telekomunikacyjna światłowodowa odpowiada zapotrzebowaniu Operatora, który chce świadczyć w Budynku usługi przy wykorzystaniu technologii FTTH (dowód: dane z SIIS, pismo Udostępniającego z dnia 15 grudnia 2018 r., pismo Operatora z dnia 18 grudnia 2018 r.).

Z tego względu na Udostępniającym nie ciąży obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej Budynku, zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE w pkt I sentencji decyzji odmówił ustalenia warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynku w celu wykonania instalacji telekomunikacyjnej światłowodowej.

3. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia z pkt II sentencji decyzji

Pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Operator wycofał Wniosek w części dotyczącej ustalenia warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu doprowadzenia przyłącza światłowodowego,

W konsekwencji postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe (brak przedmiotu postępowania), a zatem zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa Prezes UKE, w pkt II sentencji decyzji, umorzył postępowanie w tej części.

W ocenie Prezesa UKE zebrany w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości co do jego prawdziwości, jest spójny i logiczny, jak również pozwala na ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1360 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 300, z późn. zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 100 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.