MEDIA
KANCELARIA PRAWNA
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań
+48 535 656 013
sekretariat@kancelaria.media.pl

Poznań, dnia 8 stycznia 2019 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Operator: UPC Polska sp. z o.o.
al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa,
reprezentowana przez:
r. pr. Mateusza Wojciechowskiego
Kancelaria Prawna Media,
ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań

Udostępniający: Wspólnota Mieszkaniowa Green Mokotów 2
przy ul. Bergamotki 1,
Al. Rzeczypospolitej 1,
02-972 Warszawa

Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.100.2018

STANOWISKO KONSULTACYJNE OPERATORA
do projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.100.2018

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o.o. (dalej: „UPC" lub „Operator") na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa znajdującego się w aktach, w związku z ogłoszeniem w dniu 20 grudnia 2018 r. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE") rozpoczęcia konsultacji projektu decyzji ustalającej warunki dostępu do nieruchomości położonych w Warszawie przy ul. Bergamotki 1 obejmujących działkę ewidencyjną o numerze 7/20, 7/24, obręb 1-02-38 (dalej „Nieruchomości"), dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr WA2M/00506102/3, oraz do wybudowanego na niej budynku (dalej „Budynek"), stanowiącego współwłasność Udostępniającego, w celu zapewnienia telekomunikacji na Nieruchomości i w Budynku tj. w sprawie DHRT.WWM.6171.100.2018., **UPC składa niniejsze stanowisko dotyczące przedstawionego do konsultacji projektu decyzji, wnosząc o jego uwzględnienie przy tworzeniu finalnej wersji decyzji**.

1. UPC z satysfakcją przyjmuje treść konsultowanego projektu decyzji. Operator wskazuje, że decyzja będzie wpływać pozytywnie na rozwój nowoczesnych usług

telekomunikacyjnych, zaś postanowienia jej projektu wychodzą co do zasady naprzeciw oczekiwaniom UPC. Jednocześnie UPC przedstawia uwagi do projektu decyzji, dotyczące tych regulacji zawartych w projekcie, które mogą naruszać słuszne interesy Operatora.

2. UPC wyraża zaniepokojenie faktem, iż w uprawnieniach Operatora nie zostało wprost wyrażone uprawnienie do zamontowania urządzeń pozwalających na przyłączenie się do instalacja telekomunikacyjnej budynku np. splittera optycznego czy konwertera sygnału optycznego na elektryczny w punkcie styku. Pozostawienie tej kwestii nieuregulowanej może doprowadzić do sporu pomiędzy Operatorem, a Udostępniającym. Nie ulega wątpliwości, iż z pozostałych zapisów sentencji projektu decyzji wynika, iż zamierzeniem regulatora było umożliwienie UPC zamontowania takich urządzeń w punkcie styku co widoczne jest m.in. w § 6 sentencji projektu decyzji w zdaniu: „Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Przyłącza, w tym urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji." **Dlatego też Operator postuluje dodanie do § 2 ust. 1 pkt 2 sentencji projektu decyzji po słowach „punktach styku", słów: „i zamontowanie urządzeń w punkcie styku".** Biorąc pod uwagę cel jakiemu ma służyć wydanie decyzji - umożliwienie UPC świadczenia w Budynku usług telekomunikacyjnych, konieczność wprowadzenia do projektu decyzji postulowanego powyżej postanowienia, nie powinna budzić żadnych wątpliwości.

W związku z tym faktem konieczne będzie także zapewnienie Operatorowi możliwości wymiany i serwisowania tego rodzaju urządzeń w celu zapewnienia możliwości stałego świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz użytkowników końcowych korzystających z lokali w Budynku. **Dlatego też UPC wnosi o zmianę § 4 ust. 9 sentencji projektu decyzji i nadanie mu brzmienia: „Operator ma prawo do wymiany okablowania i pozostałych elementów Przyłącza oraz urządzeń znajdujących się w punkcie styku, o ile nie będzie to skutkować zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych i nie wymaga zmiany Projektu." Dodanie tego zapisu zapewni Operatorowi pełne wykonanie jego uprawnień wynikających z decyzji.**

Kolejno należy także zwrócić uwagę na to, iż odpowiedniej modyfikacji powinien ulec także § 7 ust. 2 sentencji projektu decyzji. Zapewnienie Operatorowi możliwości usuwania awarii dotyczących urządzeń, o których mowa była powyżej służyć będzie pełnej realizacji wykonywania przez niego tego uprawnienia. Posłużyć temu może

zmiana rozumienia awarii Przyłącza. UPC wnosi więc o zmianę § 7 ust. 1 w taki sposób by nadać mu następujące brzmienie: „**W przypadku wystąpienia awarii Przyłącza czy innej infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora zainstalowanej w Budynku, rozumianej jako stan techniczny Przyłącza, innej infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora zainstalowanej w Budynku czy ich elementów, uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynku, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii**"

3. W § 3 ust. 1 nałożono na Udostępniającego obowiązek zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji. W ustępie tym pominięto jednak odesłanie do § 4 ust. 9, przewidującego uprawnienie Operatora do wymiany okablowania i pozostałych elementów Przyłącza. W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości, UPC proponuje doprecyzowanie tego postanowienia poprzez **dodanie w § 3 ust. 1 po słowach „w § 2 ust. 1" słów „i § 4 ust. 9"**. Analogiczne sformułowanie jest zresztą obecne w § 3 ust. 5 konsultowanego projektu decyzji oraz w podobnej decyzji wydanej przez Prezesa UKE.[1]

4. UPC wskazuje, że jednym z uprawnień Operatora wynikającym z konsultowanej decyzji jest połączenie wykonanego przyłącza telekomunikacyjnego z punktem styku znajdującym się w budynku (§ 2 ust. 1 pkt 2 projektu decyzji). Przekazana UPC w trybie § 4 ust. 2 dokumentacja techniczna powinna pozwalać na wykonanie takich działań. **W związku z tym UPC proponuje dodanie do § 4 ust. 2 po słowach: „utrzymania i eksploatacji Przyłącza," słów: „połączenia Przyłącza z Instalacją w punktach styku"**. UPC wnioskuje też o **analogiczną zmianę w § 4 ust. 3** konsultowanej decyzji. Postanowienia takie były już zamieszczane w innych decyzjach Prezesa UKE.[2]

5. UPC podkreśla, iż zgodnie z § 4 ust. 1 projektu decyzji, nałożono na Operatora obowiązek przedstawienia projektu wykonawczego budowy Przyłącza także przed przystąpieniem do prac polegających na budowie nowej instalacji elektroenergetycznej. Uznać należy, iż taki obowiązek jest nazbyt uciążliwy i prowadzić może do celowego tamowania prac przez Udostępniającego. W związku z czym UPC wnosi o wykreślenie z tego zapisu projektu decyzji słów: „i pkt 5 lit. b".

[1] § 3 ust. 1 decyzji Prezesa UKE z dnia 16 listopada 2018 r. dla UPC Polska sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.115.2018.15
[2] § 4 ust. 2 i 3 decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2018 r. dla ISTS sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.69.2017.24.

Operator zaznacza, iż ten sam zapis zastosowany w projekcie decyzji w podobnej sprawie nie zawiera tych słów.[3]

6. Zgodnie z § 4 ust. 5 projektu decyzji Operator powinien uwzględnić m.in. zgłoszone przez Udostępniającego uwagi dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów. W ocenie UPC postanowienie to powinno zawierać zastrzeżenie, **że w razie formułowania uwag dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów na Udostępniającym powinien spoczywać obowiązek wskazania konkretnego przepisu, który rzekomo ma zostać naruszony.** Analogiczne postanowienia zamieszczano w innych decyzjach Prezesa UKE.[4]

7. Zgodnie z § 6 projektu decyzji Operator i Udostępniający zobowiązani są do zachowania poufności informacji uzyskanych w związku z wykonaniem decyzji m.in. przez nieudostępnianie ich osobom trzecim bez zgody drugiej Strony. Jednocześnie Prezes UKE w § 2 ust. 15 uprawnia UPC do powierzenia wykonywania prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania Operator odpowiada jak za własne. **Wymagać to może udzielenia takiemu wykonawcy informacji niezbędnych dla realizacji decyzji, w tym ujętych w dokumentacji technicznej Budynku.** W toku wykonania decyzji Prezesa UKE wydanych wobec podmiotów powiązanych z Udostępniającym UPC spotkało się żądaniem przedstawienia przez wykonawców oświadczeń o zachowaniu poufności o treści analogicznej do § 6, co – wobec obaw podwykonawców – istotnie przedłużało realizację inwestycji.

   Co więcej, w toku wykonania decyzji Operator współpracuje z projektantami, których praca jest niezbędna do realizacji decyzji. W szczególności mowa tu o podmiotach sporządzających projekt wykonawczy infrastruktury Operatora. Jak wynika z doświadczeń UPC w zakresie współpracy z podmiotami udostępniającymi częstą sytuacją jest nieudzielanie projektantom informacji koniecznych do prowadzenia prac projektowych. **W związku z tym dla zapewniania efektywności decyzji zasadne jest, aby projektanci działający na rzecz Operatora uprawnieni byli do uzyskiwania od UPC niezbędnych informacji.**

   Z powyższych względów **UPC wnosi o wprowadzenie do § 6 ustępu 2 w brzmieniu: „Operator jest uprawniony do przekazywania informacji niezbędnych do realizacji swoich uprawnień podmiotom, o których mowa w § 2 ust. 15 oraz podmiotom, którym**

[3] § 4 ust. 1 projektu decyzji Prezesa UKE dla UPC Polska sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.15.2018.
[4] § 4 ust. 5 decyzji Prezesa UKE z dnia 16 listopada 2018 r. dla UPC, nr DHRT.WWM.6171.115.2018.15.

Operator powierzy sporządzenie Projektu. Operator odpowiada za zachowanie w tajemnicy informacji przekazanych tym podmiotom."

8. Operator zwraca uwagę na obecne brzmienie § 7 ust. 2 sentencji decyzji. Zgodnie z nim Operator jest uprawniony do samodzielnego usunięcia awarii tylko wtedy, kiedy upłyną 24 godzin od momentu powstania awarii, a w tym czasie Udostępniający nie usunie awarii samodzielnie. Należy zaznaczyć, iż nawet tak krótki okres oczekiwania na reakcję Udostępniającego może okazać się zbyt długi i może godzić w interes abonentów. W ich interesie bowiem jest korzystanie z usług wysokiej jakości w sposób niezakłócony a w przypadku wystąpienia awarii, usuwanie jej jak najszybciej. Stąd konsultowana decyzja powinna w ocenie UPC przewidywać uprawnienie Operatora do usunięcia awarii także wtedy, gdy Udostępniający nie przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po zgłoszeniu jej wystąpienia lub działania podejmowane przez Udostępniającego będą bezzasadnie przedłużane. W związku z tym Operator proponuje, aby fragmentowi z § 7 ust. 2 o treści „o ile Udostępniający sam nie usunie awarii w terminie 24 godzin od jej wystąpienia" nadać brzmienie „**o ile Udostępniający nie przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po zgłoszeniu jej wystąpienia lub nie usunie awarii w terminie 24 godzin od jej wystąpienia lub jeśli podjęte w celu usunięcia awarii prace naprawcze Udostępniającego są bezzasadnie przedłużane**". Taki zapis pojawiał się już w decyzjach dostępowych wydawanych w innych podobnych sprawach.[5]

Mateusz Wojciechowski
radca prawny

[5] § 7 ust. 2 decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2018 r. dla ISTS sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.69.2017.24.