MEDIA
KANCELARIA PRAWNA
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań
+48 535 656 013
sekretariat@kancelaria-media.pl

Poznań, dnia 3 stycznia 2019 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Operator: UPC Polska sp. z o.o.
al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa,
reprezentowana przez:
r. pr. Michała Krotoszyńskiego
Kancelaria Prawna Media,
ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań

Udostępniający: Wspólnota Mieszkaniowa
„PARK WOLA RESIDENCE"
przy ul. Gen. Józefa Sowińskiego 25,
ul. Gen. Józefa Sowińskiego 25, 01-105 Warszawa

Zarządca: P-Administracja sp. z o.o.
al. Rzeczypospolitej 1, 02-972 Warszawa

Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.15.2018

STANOWISKO KONSULTACYJNE OPERATORA
do projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.15.2018

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o.o. (dalej: „UPC" lub „Operator") na podstawie pełnomocnictwa substytucyjnego stanowiącego załącznik do niniejszego pisma, oraz pełnomocnictwa udzielonego Jakubowi Woźnemu znajdującego się w aktach sprawy, w związku z ogłoszeniem w dniu 4 grudnia 2018 r. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE") rozpoczęcia konsultacji projektu decyzji ustalającej warunki dostępu, na jakich Wspólnota Mieszkaniowa „PARK WOLA RESIDENCE" przy ul. Gen Józefa Sowińskiego 25 (dalej: „Udostepniający") zapewni Operatorowi dostęp w celu zapewnienia telekomunikacji do nieruchomości gruntowej położonej w Warszawie przy ul. Gen. Józefa Sowińskiego 25 w Warszawie, w tym do posadowionych na tej nieruchomości dwóch budynków (dalej: „Budynki") stanowiących współwłasność Udostępniającego, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr WA4M/00437699/3 (dalej: „Nieruchomość"), tj. w sprawie DHRT.WWM.6171. 15.2018., UPC składa niniejsze stanowisko dotyczące

przedstawionego do konsultacji projektu decyzji, wnosząc o jego uwzględnienie przy tworzeniu finalnej wersji decyzji.

1. UPC z satysfakcją przyjmuje treść konsultowanego projektu decyzji. Operator wskazuje, że decyzja będzie wpływać pozytywnie na rozwój nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, zaś postanowienia jej projektu wychodzą co do zasady naprzeciw oczekiwaniom UPC. Jednocześnie UPC przedstawia uwagi do projektu decyzji, dotyczące tych regulacji zawartych w projekcie, które mogą naruszać słuszne interesy Operatora.

2. W § 3 ust. 1 nałożono na Udostępniającego obowiązek zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji. W ustępie tym pominięto jednak odesłanie do § 4 ust. 9, przewidującego uprawnienie Operatora do wymiany okablowania i pozostałych elementów Przyłączy. W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości, UPC proponuje doprecyzowanie postanowienia poprzez **dodanie w § 3 ust. 1 po słowach „w § 2 ust. 1" słów „i § 4 ust. 9"**. Analogiczne sformułowanie jest zresztą obecne w § 3 ust. 5 konsultowanego projektu decyzji oraz w podobnej decyzji wydanej przez Prezesa UKE.[1]

3. UPC wskazuje, że jednym z uprawnień Operatora wynikającym z konsultowanej decyzji jest połączenie wykonanego przyłącza telekomunikacyjnego z punktem styku znajdującym się w budynku (§ 2 ust. 1 pkt 2 projektu decyzji). Przekazana UPC w trybie § 4 ust. 2 dokumentacja techniczna powinna pozwalać na wykonanie takich działań. **W związku z tym UPC proponuje dodanie do § 4 ust. 2 po słowach: „utrzymania i eksploatacji Przyłączy," słów: „połączenia Przyłączy z Instalacjami w punktach styku"**. UPC wnioskuje też o **analogiczną zmianę w § 4 ust. 3** konsultowanej decyzji. Postanowienia takie były już zamieszczane w innych decyzjach Prezesa UKE.[2]

4. Zgodnie z § 4 ust. 5 projektu decyzji Operator powinien uwzględnić m.in. zgłoszone przez Udostępniającego uwagi dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów. W ocenie UPC postanowienie to powinno zawierać zastrzeżenie, **że w razie formułowania uwag dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów na Udostępniającym powinien spoczywać obowiązek wskazania konkretnego przepisu, który rzekomo ma zostać naruszony.** Analogiczne postanowienia zamieszczano w innych decyzjach Prezesa UKE.[3]

---

[1] § 3 ust. 1 decyzji Prezesa UKE z dnia 16 listopada 2018 r. dla UPC Polska sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.115.2018.15
[2] § 4 ust. 2 i 3 decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2018 r. dla ISTS sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.69.2017.24.
[3] § 4 ust. 5 decyzji Prezesa UKE z dnia 16 listopada 2018 r. dla UPC, nr DHRT.WWM.6171.115.2018.15.

5. Zgodnie z § 6 projektu decyzji Operator i Udostępniający zobowiązani są do zachowania poufności informacji uzyskanych w związku z wykonaniem decyzji m.in. przez nieudostępnianie ich osobom trzecim bez zgody drugiej Strony. Jednocześnie Prezes UKE w § 2 ust. 15 uprawnia UPC do powierzenia wykonywania prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania Operator odpowiada jak za własne. **Wymagać to może udzielenia takiemu wykonawcy informacji niezbędnych dla realizacji decyzji, w tym ujętych w dokumentacji technicznej budynku.** W toku wykonania decyzji Prezesa UKE wydanych wobec podmiotów powiązanych z Udostępniającym UPC spotkało się żądaniem przedstawienia przez wykonawców oświadczeń o zachowaniu poufności o treści analogicznej do § 6, co – wobec obaw podwykonawców – istotnie przedłużało realizację inwestycji.

   Co więcej, w toku wykonania decyzji Operator współpracuje z projektantami, których praca jest niezbędna do realizacji decyzji. W szczególności mowa tu o podmiotach sporządzających projekt wykonawczy infrastruktury. Jak wynika z doświadczeń UPC w zakresie współpracy z podmiotami udostępniającymi częstą sytuacją jest nieudzielanie projektantom informacji koniecznych do prowadzenia prac. **W związku z tym dla zapewniania efektywności decyzji zasadne jest, aby projektanci działający na rzecz Operatora uprawnieni byli do uzyskiwania od UPC niezbędnych informacji.**

   Z powyższych względów **UPC wnosi o wprowadzenie do § 6 ustępu 2 w brzmieniu: „Operator jest uprawniony do przekazywania informacji niezbędnych do realizacji swoich uprawnień podmiotom, o których mowa w § 2 ust. 15 oraz podmiotom, którym Operator powierzy sporządzenie Projektu. Operator odpowiada za zachowanie w tajemnicy informacji przekazanych tym podmiotom."**

6. Operator zwraca uwagę na obecne brzmienie § 7 ust. 2 sentencji decyzji. Zgodnie z nim Operator jest uprawniony do samodzielnego usunięcia awarii tylko wtedy, kiedy upłynie 24 godzin od powstania awarii, a w tym czasie Udostępniający nie usunie awarii samodzielnie. Należy zaznaczyć, iż nawet tak krótki okres oczekiwania na reakcję Udostępniającego może okazać się zbyt długi i może godzić w interes abonentów. W ich interesie bowiem jest korzystanie z usług wysokiej jakości w sposób niezakłócony. Stąd konsultowana decyzja powinna w ocenie UPC przewidywać uprawnienie Operatora do usunięcia awarii także wtedy, gdy Udostępniający nie przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po zgłoszeniu jej

wystąpienia lub działania podejmowane przez Udostępniającego będą bezzasadnie przedłużane. W związku z tym Operator proponuje, aby fragmentowi z § 7 ust. 2 o treści „o ile Udostępniający sam nie usunie awarii w terminie 24 godzin od jej wystąpienia" nadać brzmienie **„o ile Udostępniający nie przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po zgłoszeniu jej wystąpienia lub nie usunie awarii w terminie 24 godzin od jej wystąpienia lub jeśli podjęte w celu usunięcia awarii prace naprawcze Udostępniającego są bezzasadnie przedłużane"**. Taki zapis pojawiał się już w decyzjach dostępowych wydawanych w innych podobnych sprawach.[4]

Załącznik:

1. Pełnomocnictwo substytucyjne wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Michał Krotoszyński
radca prawny

[4] § 7 ust. 2 decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2018 r. dla ISTS sp. z o.o. nr DHRT.WWM.6171.69.2017.24.