

PROJEKT DECYZJI DO KONSULTACJI



PREZES URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, dnia r.

Marcin Barszcz
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą CONECT Marcin Barszcz
Pilczyca 3
29-120 Kluczewsko

(dalej „CONECT” lub „OK”)

Łukasz Piwowarczyk
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„Skrętka” Łukasz Piwowarczyk
ul. Szkolna 4/18
Bukowa, 29-105 Krasocin

(dalej „Skrętka” lub „OU”)

DECYZJA DHRT.WIT.6174.5.2017.

Po rozpatrzeniu wniosku (dalej „Wniosek”) CONECT z dnia 8 września 2017 r. o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej Skrętki w budynkach we Włoszczowie przy ul. Broniewskiego 3, 5 i 6, Brożka 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10 i 24 oraz Żeromskiego 27 oraz doprowadzonej do tych budynków (dalej „Budynki”),

na podstawie art. 22 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2062 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., dalej „kpa”) w zw. z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1954 ze zm., dalej „Pt”) ustalam warunki dostępu OK do infrastruktury technicznej OU (dalej „Warunki Dostępu”) w postaci:

- 1. kanalizacji kablowej na odcinku przyłącza telekomunikacyjnego do każdego z Budynków w celu instalacji kabla światłowodowego, w brzmieniu określonym w Załączniku nr 1 „Warunki Dostępu do Przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków” do decyzji, stanowiącym jej integralną część (dalej „Warunki Dostępu do KK”);**

2. **kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków w celu instalacji kabli światłowodowych na odcinku od szafy telekomunikacyjnej do danego lokalu w Budynku oraz szaf telekomunikacyjnych w Budynkach w celu kolokacji w nich własnych kabli telekomunikacyjnych oraz urządzeń pasywnych, w tym splitterów, przełącznic, w brzmieniu określonym w Załączniku nr 2 do decyzji, stanowiącym jej integralną część (dalej „Warunki Dostępu do KTB”).**

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

Pismem z dnia 8 września 2017 r. CONECT zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Skrętki w Budynkach „w zakresie:

1. *wykorzystania przyłączy telekomunikacyjnych do każdego z budynków w celu instalacji w wolnej części przyłącza naszego kabla światłowodowego,*
2. *wykorzystania miejsc w wewnątrzbudynkowych szafkach telekomunikacyjnych w celu kolokacji w nim własnych urządzeń pasywnych, w tym: splitterów, przełącznic, okablowania w każdym z budynków,*
3. *wprowadzenia do kanalizacji telekomunikacyjnej wewnątrz budynków po jednym kablu światłowodowym na odcinku od szafy telekomunikacyjnej do danego lokalu w budynku (...)*”

Podstawę prawną powyższego żądania OK stanowi art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE wskazuje, że Wniosek dotyczy również dostępu do kabli telekomunikacyjnych w Budynkach w postaci włókien światłowodowych, którego podstawę prawną stanowi art. 139 ust. 1 pkt 2 Pt. Z uwagi na okoliczność, że podstawy prawne żądań zawartych we Wniosku nie są tożsame, Prezes UKE nie może prowadzić, stosownie do art. 62 kpa, jednego postępowania administracyjnego. W zakresie dostępu do kabli telekomunikacyjnych Prezes UKE prowadzi odrębne postępowanie pod sygnaturą DHRT.WIT.6080.1.2017.

We Wniosku wskazano ponadto: „*Żądania o dostęp telekomunikacyjny były kierowane do P.W. Skrętka w związku z art. 139 ustawy Prawo telekomunikacyjne. CONECT prosi aby niniejsze postępowanie było prowadzone dalej w związku z art. 17 i 19 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych ze względu na właściwości tych regulacji.*”.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „*przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej*”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „*każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych,*

b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Mając na uwadze, że żądanie dostępu dotyczy kanalizacji i szaf, które, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawą rozstrzygnięcia w tym zakresie jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z tym przepisem: „1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

2. Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej”.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, „warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności”.

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) CONECT jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis numer 8609). Fakt ten został przez Prezesa UKE stwierdzony z urzędu w oparciu o rejestr, który jest zobowiązany prowadzić,
- 2) Skrętka jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, numer wpisu 5432),
- 3) Skrętka jest właścicielem infrastruktury technicznej zlokalizowanej w Budynkach, w tym kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków i szaf telekomunikacyjnych (dowód: System Informacyjny o Infrastrukturze Szerokopasmowej, dalej „SIIS”) oraz przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków (dowód: w piśmie z dnia 30 grudnia 2016 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek CONECT o dostęp do kanalizacji kablowej Skrętki, Skrętka nie zaprzecza, że przyłącza telekomunikacyjne do Budynków stanowią jego własność).

Oznacza to, że CONECT i Skrętka byli uprawnieni do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej OU.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez operatora sieci,
- 2) odmowy udzielenia tego dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej trwały co najmniej od dnia 29 stycznia 2015 r. (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru przez Skrętkę pisma CONECT z dnia 26 stycznia 2015 r.),
- 2) ze względu na niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej OU, w dniu 8 września 2017 r. CONECT wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do tej infrastruktury (dowód: Wniosek).

Negocjacje pomiędzy CONECT a Skrętką były więc prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej. Oznacza to, że złożenie przez CONECT Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są OK i OU.

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Postępowanie prowadzone jest w związku z Wnioskiem złożonym na podstawie art. 21 ust. 2 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, który wyznacza jednocześnie zakres postępowania. Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowi art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Jak wynika z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (w niniejszej sprawie CONECT) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów oraz wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Na mocy art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju w związku z art. 15-17b Pt, Prezes UKE przeprowadza także postępowanie konsultacyjne przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej.

4. Uzasadnienie rozstrzygnięcia

4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Mając na uwadze, że OU, pomimo dwukrotnego wezwania, nie przedstawił stanowiska w sprawie Wniosku, wydając rozstrzygnięcie, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowisko CONECT oraz treść art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu oraz to, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie

są ustalone w innych podobnych przypadkach (S. Piątek, *Prawo telekomunikacyjne. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Stosując się do tej zasady w niniejszej decyzji warunki dostępu zostały sformułowane w podobny sposób jak w innych podobnych przypadkach oraz w decyzjach Prezesa UKE wydanych na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju¹, z uwzględnieniem interesów Stron.

Z zasady proporcjonalności wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego środek mniej surowy. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że nie istnieje inna możliwość zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej na rzecz CONECT niż decyzja. CONECT bowiem nie był w stanie uzgodnić ze Skrętka warunków dostępu infrastruktury technicznej w umowie pomimo, że podjął z nim negocjacje. Wydanie przez Prezesa UKE decyzji zastępującej umowę o dostępie jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w decyzji zasady dostępu CONECT do infrastruktury technicznej Skrętki, pomimo, że nakazują Skrętce zapewnienie dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należyłym zakresie jego prawa i interesy.

Tym samym CONECT uzyskał prawo dostępu do infrastruktury technicznej Skrętki i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw Skrętki. Jednocześnie uprawnieniom CONECT odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie Skrętki, tak aby ustanawiany dostęp mógł być faktycznie uzyskany przez CONECT. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień CONECT wynikających z dostępu nie dyskryminując przy tym praw Skrętki, która na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób wykonania inwestycji.

Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu Prezes UKE ustalił dostęp CONECT przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji przedmiotowej inwestycji. Zapewniając Skrętce ochronę jej praw, dodatkowo Prezes UKE miał na uwadze to, aby ustalone warunki dostępu nie odbiły się negatywnie na przyszłych abonentach. Obie te przesłanki wywodzą się z zasad ogólnych prawa wspólnotowego.

W odniesieniu do przesłanki umożliwienia zwrotu poniesionych kosztów wskazać należy, że, w związku z nieprzedstawieniem przez Skrętkę żadnych danych ani propozycji dotyczących opłat, Prezes UKE uregulował opłaty w podobny sposób, jak w decyzjach z dnia 11 września 2018 r. o nr DHRT.WIT.6082.4.2017.66, DHRT.WIT.6082.5.2017.66 i DHRT.WIT.6082.7.2017.72, gdzie zostały one określone przez Prezesa UKE zgodnie z tą przesłanką. Prezes UKE wziął także pod uwagę sposób określenia opłat przyjęty w Ofercie Ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci Telekomunikacja Polska S.A. (obecnie Orange Polska S.A., dalej „OPL”), dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych (dalej „Oferta SOR”). Opłaty wskazane w tych dokumentach zostały ustalone na

¹ komunikat Prezesa UKE <http://uke.gov.pl/akt/decyzje-prezesa-uke-dotyczace-kanalizacji-kablowej-oraz-kanalizacji-telekomunikacyjnej-budynkow,119.html>

podstawie obiektywnych danych ekonomicznych, takich jak koszt wykonania infrastruktury oraz w oparciu o praktykę rynkową, w związku z czym posłużenie się przyjętą tam metodologią umożliwia spełnienie przesłanki z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Szczegółowe uzasadnienie dla poszczególnych opłat zawarte zostało w dalszej części decyzji.

Jak wynika z analizy pism wymienianych przez Strony w negocjacjach, Strony nie doszły do porozumienia w odniesieniu do żadnej kwestii. Skrętka nie przedstawił warunków dostępu, ani nie odniósł się do żądań CONECT oraz wezwań Prezesa UKE. Całość warunków dostępu do infrastruktury technicznej pozostawała zatem sporna. Wobec powyższego, projektując Warunki Dostępu, Prezes UKE samodzielnie określił całość Warunków Dostępu, uwzględniając przesłanki wskazane w art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE ustalając Warunki Dostępu korzystał z dotychczasowej praktyki rynkowej i regulacyjnej, opierając się o inne decyzje o podobnym lub tożsamym przedmiocie.

4.2. Ustalenie warunków współpracy stron w zakresie Kanalizacji kablowej

Prezes UKE określił warunki współpracy Stron w zakresie Kanalizacji Kablowej objętej Wnioskiem, tj. Przyłączy telekomunikacyjnych do każdego z Budynków. Powyższe oznacza, że Warunki Dostępu do KK dotyczą wyłącznie Kanalizacji kablowej objętej Wnioskiem, a nie jakiegokolwiek kanalizacji kablowej będącej w dyspozycji OU. Prezes UKE wskazuje przy tym, że z definicji przyłącza telekomunikacyjnego zawartej w § 3 pkt 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 r., Nr 219, 1864 ze zm.), którą posłużył się w Warunkach Dostępu do KK, wynika, że jest ono częścią kanalizacji kablowej. Tym samym podlega ono obowiązkowi udostępnienia na podstawie art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Definicje

Definiując pojęcia zawarte w Warunkach Dostępu do KK Prezes UKE kierował się przepisami prawa, zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji oraz zapewnieniem czytelności Warunków Dostępu do KK i współpracy Stron. Wprowadzenie definicji jest konieczne dla prawidłowego funkcjonowania Warunków Dostępu do KK.

CZĘŚĆ I Zasady ogólne

Rozdział 1 Przedmiot Warunków Dostępu do KK

W Części I Rozdział 1 Warunków Dostępu do KK Prezes UKE wskazał, że ich przedmiotem jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Przyłączy telekomunikacyjnych, związanych z umieszczeniem w nim kabli światłowodowych OK o średnicy do 7,6 mm, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Prezes UKE wskazuje zatem, że na podstawie Warunków Dostępu do KK OK uzyskuje uprawnienie do dostępu do Przyłączy telekomunikacyjnych OU jedynie w celu realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie bowiem z określoną definicją Kabla telekomunikacyjnego – za taki kabel mogą być uznane jedynie takie kable, za pośrednictwem których świadczone są usługi telekomunikacyjne w celu realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych. Co więcej Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe rozstrzygnięcie zgodne jest z dyspozycją art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi, że dostęp do infrastruktury powinien być związany z realizacją szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Biorąc to pod uwagę Prezes UKE wskazał jakie kable mogą być zaciągane do Przyłączy telekomunikacyjnych OU objętych przedmiotem ustanowionego dostępu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju, szybka sieć telekomunikacyjna to sieć telekomunikacyjna zdolna do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Kable światłowodowe, które CONECT chce umieścić w infrastrukturze Skrętki, spełniają ten warunek.

Prezes UKE wskazuje zatem, że określony w Warunkach Dostępu do KK przedmiot odpowiada przepisom prawa i został zdefiniowany w sposób proporcjonalny (tzn. tylko w takim zakresie OU jest zobowiązany do udzielania dostępu) oraz niedyskryminujący.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

W Części I Rozdział 2 Warunków Dostępu do KK Prezes UKE określił sposób komunikacji pomiędzy OK a OU wskazując, że powinna odbywać się drogą elektroniczną lub w formie wskazanej w Warunkach Dostępu do KK.

W opinii Prezesa UKE, ustalone w Warunkach Dostępu do KK formy komunikacji zostały określone z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (szybkość i bezpieczeństwo komunikacji), a zarazem nie powodują po stronie OU i OK nadmiernych uciążliwości. Jednocześnie mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

W Części I Rozdział 3 Warunków Dostępu do KK, Prezes UKE określił zakres obowiązków OU oraz OK.

Prezes UKE zobowiązał OU do zapewnienia OK całodobowego dostępu do Infrastruktury OK umieszczonej w Przyłączach telekomunikacyjnych w celu montażu, konserwacji, wymiany i naprawy Infrastruktury OK.

Ponadto OU ma obowiązek zapewnić OK dostęp do Przyłączy telekomunikacyjnych w sposób umożliwiający wprowadzenie i wyprowadzenie Kabla telekomunikacyjnego do/z Przyłącza telekomunikacyjnego. Obowiązek ten jest niezbędny dla umożliwienia OK dostępu do Przyłączy telekomunikacyjnych. Dzięki niemu OK może dokonać instalacji Infrastruktury OK w Przyłączach telekomunikacyjnych, a następnie rozprowadzeniu jej w Budynkach.

OU ma obowiązek utrzymywać Przyłącza telekomunikacyjne w stanie zdatnym do korzystania z nich przez OK, a OK ma obowiązek korzystać z nich w sposób zgodny z Warunkami Dostępu do KK.

Ustalone w Warunkach Dostępu do KK zasady odpowiedzialności przyjmują generalną zasadę, iż Strona odpowiada za dane zdarzenie, jeśli je spowodowała. Prezes UKE ustalając treść zobowiązań Stron wziął pod uwagę zasadę proporcjonalności i niedyskryminacji określoną w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii Prezesa UKE, katalog zobowiązań w sposób wystarczający zabezpiecza interesy OU i OK, a także innych podmiotów korzystających z infrastruktury technicznej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ustalone w Warunkach Dostępu do KK zobowiązania, są konieczne i odpowiednie, a jednocześnie są jak najmniej dotkliwe dla OU i OK. Zakres zobowiązań Stron oraz odpowiedzialności za ich niedotrzymywanie odpowiada ponadto przedmiotowi Warunków Dostępu do KK.

Rozdział 4 Zasady zabezpieczeń

W celu zabezpieczenia roszczeń OU wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania przez OK Warunków Dostępu do KK, OU może domagać się od OK ustanowienia zabezpieczenia.

Ustanawiając katalog zabezpieczeń Prezes UKE wymienił w Warunkach Dostępu do KK 3 spośród najpowszechniej stosowanych obecnie na rynku form (gwarancja bankowa, rezerwa gwarancyjna oraz oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji). Jednocześnie, Prezes UKE rozszerzył katalog o możliwości wyboru innej formy zabezpieczenia, o ile zostanie ona zaakceptowana przez obie Strony. Powyższe rozwiązanie z jednej strony rozszerza katalog dopuszczalnych form zabezpieczenia o inne, które w danej sytuacji Strony uznają za efektywniejsze, a z drugiej, dzięki wymogowi uzgodnienia wyboru zabezpieczenia z OU, za nieprowadzące do wzrostu ryzyka po stronie OU. W pozostałych wypadkach wybór formy zabezpieczenia należy do OK.

Warunki Dostępu do KK określają wysokość zabezpieczenia jako dwukrotność ogólnej miesięcznej opłaty za dostęp do Przyłącza telekomunikacyjnego.

OK przekazuje OU wybrane zabezpieczenie razem z Projektem, co jest uzasadnione tym, że po jego akceptacji będzie mógł fizycznie przystąpić do instalacji Kabla telekomunikacyjnego w Przyłączy telekomunikacyjnym.

W ocenie Prezesa UKE ustalone w ramach decyzji zasady zabezpieczeń są konieczne i odpowiednie dla skuteczności i bezpieczeństwa współpracy między Stronami. Ustanowione zasady są wystarczające dla zabezpieczenia interesów OU, a jednocześnie nie ingerują nadmiernie w prawa OK, w szczególności dzięki obowiązkowi informowania OK przez OU o każdym zaspokojeniu wiarygodności z zabezpieczenia.

Rozdział 5 Kary umowne

Podjętym rozstrzygnięciem Prezes UKE określił katalog kar umownych należnych OU i OK z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez drugą Stronę, wynikających ze współpracy w zakresie dostępu do Przyłączy telekomunikacyjnych.

Prezes UKE uznał, że wprowadzone kary umowne w pełni zabezpieczają interes OU i OK przed naruszeniem przez drugą Stronę istotnych postanowień Warunków Dostępu do KK, a w przypadku naruszenia rekompensują jego skutki. Wysokość kar umownych została określona na poziomie, który jest, w ocenie Prezesa UKE, na tyle dotkliwy, aby zniechęcać do naruszania zobowiązań wynikających ze współpracy w zakresie dostępu do Przyłączy telekomunikacyjnych.

Prezes UKE wskazuje, że postanowienia dotyczące kar umownych zawarte w Warunkach Dostępu do KK są zarówno proporcjonalne – wysokość kar umownych jest ustalona na poziomie odpowiadającym wadze naruszenia, jak i niedyskryminujące – każdej ze Stron przysługuje możliwość naliczenia kary umownej w przypadku naruszenia jej istotnych interesów.

CZĘŚĆ II Procedury dostępu

Rozdział 1 Instalacja Infrastruktury OK w Przyłączach telekomunikacyjnych

W Części II Rozdziale 1 Warunków Dostępu do KK Prezes UKE określił tryb i zasady wykonania Infrastruktury OK w Przyłączach telekomunikacyjnych.

Ujęcie procesu realizacji Infrastruktury OK w terminy przyspieszy i usprawni współpracę Stron i uczyni dostęp do Przyłączy telekomunikacyjnych realnym – uzyskanie dostępu do Przyłączy telekomunikacyjnych będzie możliwe w przewidywalnym terminie.

Przesłanki odmowy udzielenia zgody na instalację Infrastruktury OK w Przyłączu telekomunikacyjnym zostały określone w Części II Rozdział 1 ust. 4 Warunków Dostępu do KK, w oparciu o art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE wskazuje, że z materiału dowodowego nie wynika, aby w sprawie wystąpiła którakolwiek z przesłanek wymienionych w tym przepisie. Należy jednak mieć na uwadze, że Warunki Dostępu do KK nie zakazują OU normalnego korzystania z Przyłączy telekomunikacyjnych niezależnie od obowiązku ich udostępnienia OK. Nie można także wykluczyć wystąpienia pewnych zdarzeń losowych, mogących zmienić stan Przyłączy telekomunikacyjnych.

Z powyższych względów Prezes UKE zauważa, że Warunki Dostępu do KK dają OK uprawnienie (a nie gwarancję) do korzystania z Przyłączy telekomunikacyjnych, jednak zasady doświadczenia życiowego i współżycia społecznego wskazują, że również po wydaniu decyzji mogą wystąpić sytuacje, w których dostęp nie będzie technicznie możliwy. Niezasadne i nieproporcjonalne byłoby bezwarunkowe gwarantowanie OK dostępu do Przyłączy telekomunikacyjnych, a tym samym zobowiązanie OU do ich udostępnienia niezależnie od tego, czy jest to technicznie możliwe. Takie uregulowanie mogłoby prowadzić do niewykonalności decyzji. Co również istotne, takiego rozwiązania nie stosuje się w umowach zawieranych na zasadach komercyjnych, stąd niezasadne byłoby stosowanie go w decyzji zastępującej umowę, gdyż powinna ona uwzględniać praktykę rynkową i w minimalnym stopniu zaburzać normalne funkcjonowanie przedsiębiorstw Stron.

Dlatego też w ust. 4 i ust. 3 zdanie drugie, Prezes UKE uwzględnił sytuację, w której udostępnienie Przyłącza telekomunikacyjnego jest technicznie niemożliwe. Gdy taka sytuacja wystąpi, OU może udzielić odpowiedzi negatywnej na Wniosek. Podkreślenia wymaga, że jest to jedyna sytuacja, w której OU może odmówić dostępu. Uregulowania te powinny znaleźć zastosowanie wyłącznie w przypadku rzeczywistej i obiektywnej technicznej niemożliwości udostępnienia Przyłącza telekomunikacyjnego. Ich zastosowanie nie jest uzależnione od woli OU, lecz od realnego wystąpienia sytuacji, w której dostęp nie jest technicznie możliwy.

Przyjęta procedura instalacji Infrastruktury OK w Przyłączu telekomunikacyjnym została określona w sposób proporcjonalny i niedyskryminacyjny, gdyż umożliwia sprawny i realny dostęp OK do Przyłączy telekomunikacyjnych, zabezpieczając jednocześnie w należyty sposób interesy Stron podczas procedury.

Prezes UKE wskazuje, że niestosowanie się przez Strony do postanowień decyzji, w tym dotyczących procedury dostępu, może skutkować nałożeniem kary pieniężnej, o której mowa w art. 209 ust. 1 pkt 22a Pt.

Rozdział 2 Prace eksploatacyjne, Nadzór OU i Awarie Przyłączy telekomunikacyjnych

Prezes UKE ustalił, że wszelkie prace eksploatacyjne w Przyłączach telekomunikacyjnych mogą być wykonywane wyłącznie pod Nadzorem OU. Zasada ta zabezpiecza zarówno interesy OU (ma wiedzę o prowadzonych pracach oraz może reagować w przypadku naruszeń) jak i OK (gdyż wykonane pod Nadzorem prace są zgodne z postanowieniami Warunków Dostępu do KK).

W Warunkach Dostępu do KK określono także sposób postępowania Stron w przypadku Awarii Przyłączy telekomunikacyjnych. Jest to konieczne, gdyż sprawne i szybkie usunięcie Awarii leży w interesie Stron oraz użytkowników końcowych.

W ocenie Prezesa UKE powyższe zasady są proporcjonalne (odpowiednie i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów, a jednocześnie jak najmniej uciążliwe dla OU) i niedyskryminacyjne (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU jak i OK).

Rozdział 3 Zwolnienie zasobów

Jak już wskazano, Warunki Dostępu do KK nie stanowią dla OK gwarancji dostępu, lecz uprawnienie. Na mocy decyzji OK nie ma jednak również obowiązku korzystania z Przyłączy telekomunikacyjnych. Przyznanie OK takiego uprawnienia nie może jednak prowadzić do nadmiernego i nieuzasadnionego ograniczenia prawa własności OU. Fakt, że uprawnienie do dostępu zostało OK przyznane władczym, publicznoprawnym środkiem, jakim jest decyzja administracyjna nie oznacza, że uregulowania w niej zawarte nie powinny uwzględniać zasady równości i proporcjonalności. Decyzja administracyjna zastępująca umowę cywilnoprawną powinna w odpowiedni sposób wyważać prawa i obowiązki obu stron i w miarę możliwości odzwierciedlać treść stosunku prawnego, jaki strony mogłyby chcieć utworzyć pomiędzy sobą dobrowolnie.

Wobec powyższego w Części II Rozdziale 3 znalazły się postanowienia dotyczące sytuacji, gdy OK rezygnuje z dostępu do Przyłącza telekomunikacyjnego (gdyż nie ma obowiązku korzystania

z dostępu), ale także sytuacji, gdy OU może żądać usunięcia Infrastruktury OK z Przyłącza telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE, mimo że dostęp zostaje przyznany w drodze decyzji administracyjnej, OU musi mieć możliwość reakcji w przypadku niezgodnego z postanowieniami Warunków Dostępu do KK zachowania OK. Podkreślenia wymaga, że żadna z powyższych sytuacji nie prowadzi do usunięcia decyzji z obrotu prawnego, gdyż to może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych w kpa i ustawie o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE w Rozdziale 3 ust. 1 wprowadził zasadę wskazującą, że jeżeli OK rezygnuje z dostępu do Przyłącza telekomunikacyjnego przed upływem 1 roku od dnia doręczenia mu informacji o akceptacji Projektu, OK będzie zobowiązany do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu ogólnej opłaty miesięcznej i liczby miesięcy pozostałych do dnia upływu 1 roku od doręczenia OK informacji o akceptacji Projektu. W związku z udostępnieniem Przyłączy telekomunikacyjnych, OU powinien mieć zagwarantowane przynajmniej minimum przychodu i posiadać pewność co do udostępnionego zasobu.

Takie zasady działania są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OU i OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako stron umowy.

CZĘŚĆ III Zasady rozliczeń i opłaty

W myśl motywu 19 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 155/1 z 23.5.2014) „(...) *określając ceny przyznania dostępu, organ do spraw rozstrzygania sporów powinien zapewnić, by strona udzielająca dostępu miała uczciwą możliwość odzyskania kosztów związanych z udzieleniem dostępu do swojej infrastruktury technicznej, z uwzględnieniem specyficznych uwarunkowań krajowych oraz wszelkich struktur taryfowych wprowadzonych po to aby stworzyć uczciwą możliwość*

odzyskania kosztów (...) przy tym również uwzględnić wpływ dostępu na plany, o który wystąpiono, na plan biznesowy strony udzielającej dostępu (...)”.

Z kolei zgodnie z art. 22 ust 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług „Prezes UKE, wydając decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, w szczególności bierze pod uwagę cele określone w art. 8 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 108 z 24.04.2002, str. 33, ze zm.) oraz wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych”.

Odnosząc powyższe do sprawy należy wskazać, iż Prezes UKE wyznaczając wysokość opłat za dostęp do Przyłączy telekomunikacyjnych kierował się koniecznością umożliwienia OU pobierania opłat za udostępnienie Przyłączy telekomunikacyjnych zapewniających zwrot poniesionych z tego tytułu kosztów. Prezes UKE opierał się metodologii przyjętej w decyzjach z dnia 11 września 2018 r., która, jak zostało już powyżej podniesione, została ustalona w oparciu o obiektywne dane ekonomiczne oraz praktykę rynkową.

Rozdział 1 Opłaty

1.1 Opłata za rezerwację

Prezes UKE ustalił, że po okresie rezerwacji bezpłatnej, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do Przyłączy telekomunikacyjnych.

W ocenie Prezesa UKE okres bezpłatnej rezerwacji jest wystarczający aby umożliwić OK podjęcie wszelkich kroków niezbędnych do udostępnienia mu Przyłącza telekomunikacyjnego (uzyskanie Warunków Technicznych, przygotowanie Projektu, oraz uzyskanie akceptacji Projektu). Natomiast nieuzasadnionym byłoby dalsze przedłużanie okresu bezpłatnej rezerwacji, gdyż narażałoby to OU na nieuzasadnione szkody związane w brakiem możliwości wykorzystania Przyłącza telekomunikacyjnego w inny sposób. Po tym okresie rezerwacja powinna być odpłatna, a OK powinien wносить opłaty w wysokości odpowiadającej opłacie za dostęp. Wprowadzenie opłaty za rezerwację ma jednocześnie na celu zmotywowanie OK do efektywnego prowadzenia prac zmierzających do wykorzystania Przyłącza telekomunikacyjnego.

1.2 Opłata za dostęp do Przyłącza telekomunikacyjnego

Prezes UKE ustalił, że OK będzie uiszczal na rzecz OU opłaty za każdy 1 mb ułożonego Kabla telekomunikacyjnego w Przyłączy telekomunikacyjnym, w zależności od średnicy ułożonego kabla, w wysokości określonej w Tabeli nr 1. Prezes UKE ustalił opłaty dla Kabla telekomunikacyjnego o średnicy nie większej niż 7,6 mm, z uwagi na zakres żądania określony we Wniosku.

W toku postępowania Strony nie przedstawiły propozycji opłat. Opłaty za dostęp do Kanalizacji kablowej OU zostały określone w wysokości ustalonej w decyzjach z dnia 11 września 2018 r. dla takich przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jak Multimedia Polska S.A., VECTRA Investments sp. z o.o. sp. j. i TOYA sp. z o.o. z uwzględnieniem faktu, iż Przyłącza telekomunikacyjne położone są we Włoszczowie, tj. mieście o liczbie mieszkańców poniżej 25 tys. (tj. przemnożeniem przez współczynnik administracyjny 0,90). Opłaty są

zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, gdyż pozwalają przede wszystkim na zwrot poniesionych przez OU kosztów, tj. kosztów związanych z budową Przyłączy telekomunikacyjnych oraz kosztów operacyjnych związanych z utrzymaniem i eksploatacją Przyłączy telekomunikacyjnych.

Prezes UKE uznał za zasadne określenie opłat w powyższy sposób, pomimo tego, że w stosunku do Skrętka nie została wydana decyzja na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju i jest on przedsiębiorcą znacznie mniejszym niż adresaci decyzji Prezesa UKE z dnia 11 września 2018 r. Mając na uwadze, iż Skrętka nie przedstawił propozycji opłat, Prezes UKE ustalając wysokość opłat, kierował się posiadanymi z urzędu informacjami dotyczącymi praktyki rynkowej i kosztów wykonania infrastruktury technicznej. Opłaty odpowiadające opłatom ustanowionym w Warunkach Dostępu do KK są stosowane na rynku przez przedsiębiorców różnej wielkości. Ustalenie opłat za dostęp do Przyłącza telekomunikacyjnego w powyższy sposób uzasadnione jest ponadto stosowaniem przez Prezesa UKE jednolitej praktyki regulacyjnej, gdyż realizuje to wymóg niedyskryminacji i usprawnia udostępnienie infrastruktury technicznej.

Prezes UKE zwraca także uwagę, że zgodnie z Częścią III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 2, minimalna opłata za jedno Przyłącze telekomunikacyjne wynosi tyle, ile za Przyłącze telekomunikacyjne o długości 100 mb. Przyłącze telekomunikacyjne, co do zasady, będzie krótsze niż 100 mb, jednak zasadne jest naliczanie opłaty za 100 mb, gdyż różnica w koszcie zarówno udostępnienia jak i wybudowania Kanalizacji kablowej o długości 100 mb i krótszej nie jest znacząca.

1.3. Opłat za Nadzór

Opłaty za Nadzór zostały ustalone na poziomie określonym w decyzjach z dnia 11 września 2018 r.

Opłaty ustanowiono na poziomie umożliwiającym zwrot kosztów Nadzoru, z uwzględnieniem zróżnicowania wynikającego z czasu jego sprawowania.

Są one zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

Prezes UKE zawarł w Warunkach Dostępu do KK postanowienia dotyczące zasad wystawiania faktur i dokonywania płatności, w tym moment, od którego OU może naliczać opłaty oraz terminy wystawiania i opłacania faktur.

Prezes UKE wskazuje, że ustalone warunki dokonywania płatności są proporcjonalne i niedyskryminujące (zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju). Zdaniem Prezesa UKE rozstrzygnięcie nie nakłada na Strony żadnych nieuzasadnionych obciążeń związanych z dokonywaniem płatności oraz nie dyskryminuje żadnej ze Stron.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

W Rozdziale 3. Części III Prezes UKE określił tryb składania oraz rozpatrywania reklamacji faktur wystawianych przez OU.

W ocenie Prezesa UKE przyjęta procedura jest konieczna dla efektywnego, pozasądowego rozwiązywania sporów dotyczących płatności, a zarazem nie powinna stanowić nadmiernego obciążenia zarówno dla OK, jak i OU. Tym samym, powyższe realizuje przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Załączniki do Warunków Dostępu do KK

Prezes UKE ustalił wzory załączników do Warunków Dostępu do KK kierując się zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji. Wzory zostały wprowadzone dla dokumentów mających szczególne znaczenia dla współpracy Stron i wiążą obie Strony – np. OK ma obowiązek złożyć Wniosek na formularzu, a jeśli zrobi to poprawnie, OU nie może zakwestionować formalnej poprawności takiego Wniosku.

4.3. Ustalenie warunków współpracy stron w zakresie Kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków i Szaf telekomunikacyjnych

Prezes UKE określił warunki współpracy Stron w zakresie dostępu do Kanalizacji telekomunikacyjnej Budynku i Szaf telekomunikacyjnych objętych Wnioskiem, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej poprzez umieszczenie w Kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków kabla światłowodowego oraz do Szaf telekomunikacyjnych poprzez umieszczenie w nich Kabli telekomunikacyjnych lub urządzeń pasywnych, w tym splitterów, przełącznic.

Postanowienia Warunków Dostępu do KTB

Przedmiotem decyzji, a w konsekwencji zarówno Warunków Dostępu do KK jak i Warunków Dostępu do KTB, jest dostęp do infrastruktury technicznej. Tożsama jest w tym zakresie podstawa prawna oraz strony projektowanego stosunku prawnego. Dlatego też ustalone warunki współpracy Stron różnią się tylko w niezbędnym zakresie wynikającym ze specyfiki przedmiotu dostępu. Wobec powyższego Prezes UKE wskazuje, że do większości postanowień Warunków Dostępu do KTB można w pełni odnieść przedstawione powyżej uzasadnienie do postanowień Warunków Dostępu do KK. Natomiast uzasadnienie dla postanowień różniących się od tych wprowadzonych w Warunkach Dostępu do KK, Prezes UKE przedstawia poniżej.

Warunki Dostępu do KTB dotyczą kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków i Szaf telekomunikacyjnych. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w definicjach i oznaczeniu przedmiotu Warunków Dostępu do KTB. Jednakże również w tym przypadku definicje mają na celu uproszczenie współpracy Stron i mają charakter proporcjonalny i niedyskryminacyjny, a przedmiot dostępu został określony zgodnie z Wnioskiem i z uwzględnieniem zakresu obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej.

Ponadto w Warunkach Dostępu do KTB:

- ustanowiono odmienne w stosunku do wskazanych w Warunkach Dostępu do KK pory, w których OU jest zobowiązany zapewnić dostęp OK, co jest uzasadnione charakterem Budynków, w których znajduje się przedmiot dostępu (budynki mieszkalne wielorodzinne);
- zastąpiono Projekt techniczny Schematem i w konsekwencji wprowadzono krótsze terminy odpowiedzi, co jest uzasadnione mniej skomplikowanym charakterem prac w KTB i Szafach telekomunikacyjnych;
- zrezygnowano z rezerwacji w związku z krótszą procedurą dostępu;
- wprowadzono Wizję, w celu umożliwienia OU dokonania oceny możliwości zapewnienia dostępu;

- wprowadzono fakultatywność Nadzoru OU, co jest uzasadnione mniej skomplikowanym charakterem prac w KTB i Szafach telekomunikacyjnych.

Konieczne jest także opisanie zasad naliczania i wysokości opłat, gdyż, ze względu na przedmiot dostępu, są one inne niż w Warunkach Dostępu do KK.

Opłaty za dostęp do KTB Prezes UKE ustalił w oparciu o dostęp do 1 lokalu, a nie w oparciu o długość udostępnionej infrastruktury. Cel dostępu do KTB został bowiem skonkretyzowany do świadczenia usług telekomunikacyjnych do jednego lokalu w budynku. Nie jest zatem istotna ilość wykorzystanej w tym celu infrastruktury, lecz sam fakt umożliwienia „dojścia” do użytkownika końcowego.

Prezes UKE ustalił tę opłatę w wysokości 3,20 zł, posługując się metodologią przyjętą w decyzjach z dnia 11 września 2018 r. o nr DHRT.WIT.6082.4.2017.66, DHRT.WIT.6082.5.2017.66 i DHRT.WIT.6082.7.2017.72. Jest ona oparta na Modelowym kalkulatorze dla sieci budynkowych autorstwa inż. Jacka Szymczaka. Model ten uwzględnia obiektywnie uzasadnione koszty kapitałowe i operacyjne wykonania i utrzymania KTB. Opłata została ustalona z uwzględnieniem wielkości Budynków i ich położenia. Opłata w wysokości 3,20 zł została uzyskana poprzez pomnożenie opłaty właściwej dla dostępu do kanalizacji telekomunikacyjnej budynku o ilości lokali większej niż 10 (3,55 zł) i pomnożenie jej przez współczynnik administracyjny dla miasta o ilości mieszkańców mniejszej niż 25 tys. (0,90), gdyż taką charakteryzuje się Włoszczowa. Opłata w wysokości 3,20 zł została zatem ustalona w oparciu o obiektywne kryteria i należy ją uznać za właściwą w niniejszej sprawie i umożliwiającą zwrot poniesionych kosztów.

Ustalając miesięczną opłatę za udostępnienie miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, Prezes UKE kierował się wysokością opłat za umieszczenie urządzeń w szafie telekomunikacyjnej OPL, wynikających z Oferty SOR. Prezes UKE zastosował analogiczną opłatę, jak za ¼ szafy telekomunikacyjnej OPL w miastach do 300 tys. mieszkańców, ponieważ Włoszczowa spełnia te warunki. Uzasadnieniem dla takiego rozstrzygnięcia jest fakt, że opłaty w Ofercie SOR są wyznaczone w oparciu o obiektywnie występujące koszty i zostały zatwierdzone przez Prezesa UKE. Opłaty te spełniają przesłanki wynikające z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. umożliwiają zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów. W związku z powyższym zastosowanie w decyzji opłaty z Oferty SOR jest w pełni uzasadnione.

Zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, decyzja zastępuje umowę o dostępie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, ze zm.).