

Warszawa, dnia 31 grudnia 2018 r.

**Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej**ul. Giełdowa 7/9  
01-211 WarszawaDotyczy projektu decyzji w sprawie DHRT.WORK.6082.2.2018.

Z uwagi na rozpoczęcie przez Prezesa UKE konsultacji w sprawie projektu decyzji w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych oraz radiofonicznych niniejszym TVL Spółka z o.o. z siedzibą w Lubinie, przedstawia następujące zastrzeżenia:

1. Należy odmiennie uregulować kwestie prawa do poddzierżawy obiektów przez podmiot korzystający (dalej również jako PK). Założenie, iż brak uzyskania zgody ze strony wydierżawiającego stanowić ma ryzyko PK prowadzić może do iluzji stworzenia możliwości udzielenia dostępu do infrastruktury dla PK. To Emitel powinien zostać obciążony zobowiązaniem zapewnienia, iż PL zgodę taką od wydierżawiającego uzyska (pkt 2.3 ppkt 4) lub obowiązkiem renegotjowania umowy w tym zakresie z wydierżawiającym, tak aby zakładała ona możliwość oddania w poddzierżawę instalacji dla PK.
2. Rozpatrywanie wniosków o dostęp przez Emitel i wydanie warunków technicznych może być warunkowane dostarczeniem odpowiedniej ekspertyzy technicznej dotyczącej infrastruktury Emitel (pkt. 2.4 ppkt 8 projektu oferty). Dla wykonania ekspertyzy konieczne jest posiadanie przez niezależnego eksperta i podmiot korzystający wystarczającej dokumentacji technicznej. Wprawdzie projekt obliguje Emitel do przekazania podmiotowi korzystającemu „wszystkich niezbędnych dokumentów”, jednakże pozostawia pole do oceny istotności tych dokumentów samemu Emitelowi. Właściwe wobec tego byłoby określenie minimalnego katalogu dokumentów, które za „niezbędne” należałoby uznać. Do katalogu tego zaliczyć powinno się następujące dokumenty: projekty budowlane obiektu nadawczego, ewentualne projekty wzmocnień, przeprowadzone ekspertyzy dotychczasowe, czy wydane zalecenia. Jasne wskazanie konkretnych dokumentów usunie problem sporu pomiędzy Emitelem, a podmiotem korzystającym na tle rozbieżnej kwalifikacji danych dokumentów jako potrzebnych do sporządzenia ekspertyzy.
3. Nieprecyzyjne pozostają postanowienia pkt 4.3 dotyczące tego, które nadajniki spełniać powinny zamieszczone w tym punkcie wymogi. O ile wymogi te akceptowalne powinny być dla nowych instalacji, to problematyczne pozostaje wykorzystanie przedmiotu dostępu przez podmiot korzystający w zakresie instalacji nadajnika tego, przy utrzymaniu *status quo* parametrów emisji (mocy ERP, charakterystyki poziomej oraz pionowej). Konieczne byłoby zatem wyjaśnienie w jakich przypadkach, w aspekcie art. 122a ust. 1 oraz art. 152 ust. 4 ustawy Prawo o ochronie środowiska, wymagane będzie spełnienie wymagań przy wymianie nadajnika przez PK.

4. Wyłączenia przedmiotu dostępu (pkt 20 ppkt. 2) ujęte są zbyt ogólnie i stwarzają możliwość dokonywania przez EMITEL arbitralnych decyzji co do spełnienia zawartych w tym punkcie przesłanek, bez możliwości wpływu na nie ze strony PK. Należałoby przewidzieć dla PK ewentualną procedurę naprawczą konieczną do spełnienia przed jednostronnym wyłączeniem przedmiotu dostępu przez EMITEL. Brakuje również propozycji sankcji dla EMITEL za nieuzasadnione wyłączenie przedmiotu dostępu, powodujące szkodę u PK.
5. Obecny poziom cen stanowi zaporę niweczącą jakąkolwiek konkurencyjność ze strony PK. Jest ona sztucznie zawyżona i wymaga obniżenia.

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Ochodki

