

SYSTEMY NADAWCZE BIELSKO Spółka z o.o.  
43 – 309 Bielsko-Biała, ul. Olszówka 62

NIP: 5472145984; REGON: 243217375  
KRS : 0000455951

OSOBA do kontaktu : Leszek Jeleński  
[leszek.jelenski@interia.eu](mailto:leszek.jelenski@interia.eu)  
tel. kom.: 502 606 232

**SYSTEMY NADAWCZE BIELSKO**  
Spółka z o.o.  
43-309 Bielsko-Biała, ul. Olszówka 62  
NIP: 5472145984 REGON: 243217375  
KRS: 0000455951

Koszęcin dn. 2019-01-02

.....  
(Miejscowość, dnia )

Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Znak sprawy DHRT.WORK.6082.2.2018.

Zastrzeżenia do projektu decyzji w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji radiowych i telewizyjnych.

W związku z wszczęciem postępowania konsultacyjnego w w/w sprawie Systemy Nadawcze Bielsko Spółka z o.o, na podstawie art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne wnosi zastrzeżenia jak niżej.

- I. Prawne
- II. Techniczne
- III. Ekonomiczne

**Ad. I - w zakresie prawnym:**

1. Podstawą zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenie usług telekomunikacyjnych jest określenie realnej kondycji finansowej spółki, szczegółowych podmiotów Grupy Kapitałowej Emitel S.A. wraz z majątkiem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej.  
Uzasadnienie:
  - a) <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=6032FDDB> - Interpelacja Posłów nr 1552 do Ministra Skarbu Państwa w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa prowadzenia działalności spółek Telewizja Polska SA i Polskie Radio SA. Zgłaszający: Maciej Malecki, Piotr Pyzik, Jan Warzecha. Data wpływu: 05-03-2016,
  - b) Zweryfikowanie zapisów Umowy sprzedaży Emitel i TP S.A. i odzyskaniu części masztów [„Zgodnie z punktem 5 załącznika Francuzi zostali zobowiązani do przekazania Ministerstwu Obrony Narodowej i Ministerstwu Łączności części infrastruktury istotnej z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Do dokumentu nie wpisano jednak daty, kiedy ma to nastąpić. W efekcie do dziś Francuzi nie wywiązali się z tego zapisu” – dane: <http://niezalezna.pl/72694-sensacyjna-ksiazka-o-janie-kulczyku-piotra-nisztora-i-cezarego-bielakowskiego> ]. Emitel dzierżawi od France Telekom niektóre obiekty – w tej sytuacji klienci np.: TVP i PR będą płacić prywatnej spółce za koszty użytkowania „państwowych” masztów.
  - c) <https://www.telko.in/emitel-wyniki-za-2016-r-i-zmiany-w-zarzadzanie> w 2016 r. Emitel zanotował 205 mln zł. straty, a zobowiązania długoterminowe Emitela przekraczały 3 mld zł, co może budzić poważne wątpliwości co do kondycji finansowej spółki.
  - d) <https://www.forbes.pl/gospodarka/najwieksi-nadawcy-zjednoczyli-sie-przeciwko-emitelowi/slxkk3q> z tego dokumentu podpisanego przez: TVN, POLSAT i TVP jasno wynika, że telewizje chcą wyzwolić się spod monopolu Emitela. Właściciel spółki Emitel, Alinda Capital Partners LLC z siedziba na Kajmanach nie jest też w stanie wykupić wcześniej wyemitowanych obligacji i zamiast spłacać odsetki emituje na spłatę tych odsetek kolejne wysoko oprocentowane obligacje (11,63% w skali roku). Na dzień 31 grudnia 2014 r. łączna wartość wyemitowanych przez spółkę obligacji wynosiła 1 miliard 543 miliony 983 tysiące złotych.
  - e) Przed uzgodnieniem dokumentu w sprawie Emitel oczekiwane jest w środowisku telekomunikacyjnym wyjaśnienie wartości majątkowej Emitel, gdyż część obiektów niezadłużonych wyprowadzona jest z Emitel S.A. do spółek zarządzanych przez Huberta Kendziorka (obsługa prawna Emitel) takich jak: HUBB INVESTMENTS sp. z o.o.; ALLFORD



**2. Podsumowanie:**

Po wyłączeniu Emitela z listy zakładów strategicznych dla państwa w 2010r sprzedano Emitel Francuzom za 1,7 mld zł [w 2010r - dane: <http://13grudnia.org.pl/artykuly/demontaz-bezpieczenstwa-państwa>].

Podliczając zadłużenie Emitel S.A. w granicach 5 mld zł (wraz z akcjami) przy kapitale zakładowym na dzień sprzedaży 1,4 mld zł i wyprowadzeniu "poza" Emitel części obiektów koniecznym staje się uporządkowanie stanu prawnego obiektów, które mają być zwrócone Skarbowi Państwa (bez wpisania na nie cytowanego zadłużenia) i zwrot do budżetu wpływów z tytułu opłat najmu. Bez uporządkowania stanu prawnego i wyjaśnienia statusu ekonomicznego za dwa lata wygasające umowy na emisje MUX-ów mogą doprowadzić do upadłości Emitela.

Przy deficycie rocznym ~1 mld zł, jaki generuje Emitel S.A. należy obawiać się możliwości bankructwa, gdyż wartość zadłużenia jest prawie dwukrotnie większa niż wartość ostatniej sprzedaży spółki.

**Ad. II - w zakresie technicznym:**

1. Zawarte w dokumencie zwroty techniczne, definicje powinny być stosowane tylko w takiej formie, jakie dopuszcza obowiązujące prawo - Ustawa Prawo budowlane – ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) np.;
  - a) nie stosować definicji budynek (str. 2 z 104), obiekt (str.4 z 104) – tylko zgodnie z Ustawą PB art.3 ust.1) definicję; obiekt budowlany – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;
  - b) nie stosować: konstrukcja wysokościowa (str. 3 z 104), maszt antenowy (str. 3 z 104), wieża antenowa lub wieża (str. 5 z 104) – tylko zgodnie z Ustawą PB art.3 ust.5) wolno stojące maszty antenowe. Można wprowadzić doprecyzowanie:
    - wolno stojące maszty antenowe bez odciągów
    - wolno stojące maszty antenowe z odciągami
    - wolno stojące maszty antenowe posadowione na dachu ....
    - wolno stojące maszty antenowe w postaci konstrukcji wsporczej do 3m
    - wolno stojące maszty antenowe w postaci konstrukcji wsporczej powyżej 3m
    - wolno stojące maszty antenowe w postaci konstrukcji wsporczej bez kotwienia (konstrukcja smonośna)
  - a) usunąć definicję PK [Przedsiębiorca Korzystający] (str.4 z 104) – wprowadzić według Ustawy Ustawa Prawo Telekomunikacyjne – ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2018 r., poz. 1954) art. 1. 1 punkt 1) Przedsiębiorca Telekomunikacyjny dalej PT
2. Zobowiązać do zamieszczenia przez Emitel S.A. na swoich stronach www:
  - a) standardu wykonywanych prac na obiektach własności Emitel [taki dokument Emitel miał opracowany w 2014r ostatnia wersja z lipca 2014r zawierała 460 str. A4].
  - b) wykazu obowiązujących norm - EUROCOD-ów w stosunku do każdego obiektu,
  - c) zasad projektowania i eksploatacji na obiektach dzierżawionych przez Emitel
3. Emitel to posiadacz wielu przestarzałych masztów, które ze względu na nośność uniemożliwiają montaż kolejnych anten co budzi wątpliwości świadczenia nowoczesnych optymalnych usług telekomunikacyjnych.
  - a) Konstrukcje „w wieku”: od 50 ÷ 69 lat - z lat 1948 – 1967 = 34 w tym 14 o wysokości powyżej 100m npt [w tym z konstrukcją ~300m npt. w Raszynie pod Warszawą z 1948r].
  - b) Konstrukcje „w wieku”: od 40+49 lat - z lat 1968 – 1977 = 84 w tym 9 o wysokości powyżej 100m npt.  
**Uwaga:**
  - c) W 2023r Emitel będzie posiadał ponad 33,7% obiektów z konstrukcjami w wieku >> 45 lat [po 50 roku eksploatacji może wystąpić o wpisanie takich obiektów, jako „zabytki” i wówczas nie da się takiego obiektu unowocześnić,
  - d) Konstrukcje „w wieku” od 30+39 lat z lat 1978 – 1987 = 60 w tym 4 o wysokości powyżej 100m npt
  - e) Konstrukcje „w wieku” od 20+29 lat z lat 1988 – 1997 = 90 w tym 8 o wysokości powyżej 100m npt
  - f) Konstrukcje „w wieku” od 10+19 lat z lat 1998 – 2007 = 26 w tym 9 o wysokości powyżej 100m npt
  - g) Wszystkie konstrukcje zakupionych spółek przez Emitel [TV INFO i RSTV] wymagały „wzmocnień” i nie można tego zrobić po raz kolejny .

Ad. III - w zakresie ekonomicznym

1. Przy analizie bezpieczeństwa telekomunikacyjnego Polski należy rozważyć w stosunku do Emitela:
  - a) Ponad 1/3 obiektów nadaje się do wyburzenia i odbudowania [taniej wybudować nowy i optymalny ekonomicznie].
  - b) Stan prawny odzyskania od France Telekom obiektów telekomunikacyjnych do czego zobowiązał się w Umowie zakupu.
  - c) Analizę „historii” działania Emitel i kary jakie otrzymał w 2007r [eliminowanie konkurencji z budowy infrastruktury telekomunikacyjnej] <http://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/1,114873,4617771.html> oraz dyskryminacja nadawców publicznych na rzecz nadawców komercyjnych
  - d) Praktykę ograniczającą konkurencję trwającą, przynajmniej od 1996 według UOKiK [wyjaśnienie w decyzji nakładającej karę na Emitel w 2007r – Decyzja Nr DOK 95/07 z dn. 25.X.2007 Prezesa UOKiK].
2. Zasady dostępu do infrastruktury powinny być opisane w jasny i powtarzalny sposób:
  - a) PT zgłasza się z Wnioskiem o „chęć”: zamontowania / zawieszenia anteny / systemu anten (podając typ anten, oczekiwaną wysokość, ilość załączając kartę katalogową).
  - b) PT zgłasza we wniosku zapotrzebowanie na energię elektryczną (ilość, napięcie zasilania: 48V DC, 230V AC, 230/400V AC).
3. PT przedstawia we wniosku sposób łączności z projektowanym urządzeniem
4. Na podstawie tak złożonego wniosku do Emitel PT powinien otrzymać odpowiedź (bez wizji lokalnej dodatkowo płatnej):

Ad 2 a) - istnieje możliwość / brak możliwości  
Ad 3 b) - istnieje możliwość / brak możliwości  
Ad 3 c) - istnieje możliwość / brak możliwości - ze wskazaniem jeżeli jest to możliwe zasilania z systemu energetyki zawodowej.  
Wstępny kosztorys opłat usługi z płatnością co miesiąc „z góry”.  
Zaproponowanie rozwiązania alternatywnego – z wyceną (np.: skorzystanie z istniejącego systemu antenowego, ale w zamian konieczność sfinansowania np.: zakupu sumatora lub rozbudowy istniejącego sumatora)
5. W sytuacji podtrzymania zainteresowania realizacją wniosku PT wymagana jest wizyta techniczna na placu budowy ( w tym momencie Emitel powinien mieć prawo pobrać opłatę, aby zainteresowany PT na spotkanie przysłał projektanta z wymaganymi kwalifikacjami, który oceni stan techniczny i możliwości zastosowania rozwiązania posiadając odpowiedź Emitel na wniosek PT).
6. Na podstawie: Wniosku (z załącznikami PT do Emitel), wizji lokalnej PT zleca / wykonuje projekt budowlany (dalej PB) zawierający określenie zakresu prac wymagającego :
  - A) uzyskania Pozwolenia na Budowę (PnB)
  - B) wykonania Zgłoszenia prac nie wymagających PnB
  - c) wykonania prac nie wymagających PnB, Zgłoszenia.

O zakwalifikowaniu rodzaju prac do poszczególnego powyżej postępowania decyduje projektant w oświadczeniu wg art. 20 Ustawy Prawo Budowlane.
7. Prace, które nie ingerują w system nadawczy Emitela nie będą wymagały płatnej asysty technicznej Emitela.
8. Pracownicy wykonawcy prac dla PT na terenie Emitel przed przystąpieniem do prac składają w formie elektronicznej:
  - A) Potwierdzenie posiadania wiedzy i umiejętności w zakresie wykonywania prac według opracowanej dokumentacji – PB
  - B) Posiadania odpowiedniego wyposażenia w sprzęt ochrony osobistej umożliwiający wykonanie bezpiecznie prac wg PB,
  - C) Podają skład ekipy wchodzącej na teren obiektu Emitel wraz z numerami telefonów komórkowych kontaktowych i wskazaniem kierującego pracami - kierownika budowy.
  - D) Podają planowany czas realizacji zadania (data, godzina wejścia / wyjścia), osobę odpowiedzialną za prace.
8. Wykonawca może wystąpić o płatną asystę Emitel – zakres i koszt należy uzgodnić przed skorzystaniem z asysty.
9. Pace wymagające ingerencji w: urządzenia, szafy, przełącznice, sumatory, wspólne systemy antenowe Emitel wymagają z „urzędu” asysty Emitel (płatnej).
10. Zakończenie prac wykonawcy z asystą Emitel bez uwag – jest równocześnie odebraniem prac budowlanych i uruchomieniem usługi montowanej.
11. Do weryfikacji Projektów Budowlanych Emitel oddeleguje osoby posiadające uprawnienie budowlane w zakresie projektowania i kierowania robotami:
  - a) w specjalności konstrukcyjnej,



- b) w specjalności elektrycznej (na dzień 2019-01-02 Emitel nie posiada żadnego zatrudnionego pracownika posiadającego takie kwalifikacje),  
c) w specjalności telekomunikacji radiowej (na dzień 2019-01-02 Emitel nie posiada żadnego zatrudnionego pracownika posiadającego takie kwalifikacje)
12. Pracownicy Emitel obecnie administratorzy prowadzący KOB (Książki Obiektów Budowlanych będą na bieżąco udzielać informacji z posiadanej dokumentacji niezbędnej do wykonania prawidłowego projektu budowlanego przez projektanta a nie jak dziś wymagać opłaty za odpowiedź na pismo w sprawie własnej oferty.
13. Według ustawy prawo Budowlane rozdział VI Utrzymanie Obiektów Budowlanych za nośność konstrukcji i kompletność dokumentów w tym zakresie odpowiada Emitel (aby nie było sytuacji, że projektant wykonujący analizę nośności niemający kompletu dokumentacji podejmował decyzje za Właściciela o stanie konstrukcji jak wcześniej opisano, to samo dotyczy fundamentów). W 2014r sprawy nośności konstrukcji i fundamentów były zweryfikowane odpowiednimi opracowaniami wykonanymi na zlecenie Emitel.
14. Wskazanie wykonania wyłącznie Projektu Budowlanego, jako dokumentu na podstawie, którego będzie mógł wykonawca PT wykonać inwestycję jest bezpieczne pod względem odpowiedzialności za dzieło – tzn.: projektant w PB zgodnie z art. 20 zawiera:  
a) Kwalifikację środowiskową lub Ocenę Oddziaływania na Środowisko lub Raport Środowiska,  
b) Możliwości konstrukcyjne nośności projektowanych konstrukcji i nośności istniejącej konstrukcji.  
c) Zasilanie (48V DC, lub 230V AC, lub 230/400 V AC).  
d) Miejsce instalacji na maszcie antenowym lub zgodnie z projektem budowlanym.  
e) Inne niezbędne wymogi i uwarunkowania instalacyjno – eksploatacyjne.  
Tak wykonana dokumentacja zapewnia każdej ze stron ochronę prawną swoich interesów: Emitel – Wykonawca.
15. Po zakończonej inwestycji PT dostarcza do Emitel komplet pomiarów elektrycznych oraz pomiary PEM. Takie rozwiązanie kontrolno – pomiarowe uniemożliwia postawienia zarzutu stroniczości wykonania.

Ze względu na powyższe przyjęcie opiniowanego dokumentu bez zmian wydaje się być bardzo ryzykowne.

Z poważaniem  
**SYSTEMY NADAWCZE BIELSKO**  
Spółka z o.o.  
Prezes Zarządu  
mgr inż. Keszek Jeleński

