

Warszawa, dnia 31 grudnia 2018 r.

**Szanowny Pan  
Marcin Cichy**

**Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

### **STANOWISKO KONSULTACYJNE**

Działając w imieniu Radio OKO odnosząc się do konsultowanego projektu decyzji Prezesa UKE nr DHRT.WORK.6082.2.2018 przedstawiam nasze stanowisko w tym zakresie.

Co do zasady zgadzamy się z projektowanym rozstrzygnięciem oraz zdecydowanie popieramy działania Prezesa UKE. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę na ważne aspekty regulacji wymagające w naszej ocenie dalszych zmian.

1. Zakres informacji ogólnych powinien być poddany ponownej analizie. Tylko opracowanie pełnego katalogu informacji technicznych dla PK może spowodować szybkie i efektywne przygotowanie oferty dla Nadawcy. Ponadto postulujemy, by informacje ogólne były przekazywane w edytowalnej postaci elektronicznej. W naszej ocenie optymalnym rozwiązaniem byłoby przekazywanie informacji ogólnych w formacie xls (Excel).

2. Zgodnie z przedstawionym projektem PK ma obowiązek wykonywania ekspertyz (o których mowa w pkt 2.4 ust. 8 projektowanej oferty ramowej). Taki zapis będzie tworzyć barierę w zakresie możliwości korzystania przez przedsiębiorców z infrastruktury Emitel. Proponujemy, aby Emitel zagwarantował i umożliwił dostęp do wszystkich niezbędnych informacji i danych, w tym w szczególności projektów budowlanych danego obiektu nadawczego, przeprowadzonych dotychczas ekspertyz, zaleceń konstruktorów, informacji o istniejących instalacjach oraz ew. dodatkowych projektów (np. wzmocnień). Bez takich informacji PK nie będzie w stanie przygotować rzetelnej ekspertyzy, co z kolei może prowadzić do jej odrzucenia przez Emitel. Postulujemy zatem, by w przypadku braku zapewnienia niezbędnych informacji Emitel nie mógł odrzucić ekspertyzy przygotowanej przez PK. Postulat jest zgodny z praktyką stosowaną przez operatorów radiodifuzji i nie tylko (np. operatorów telekomunikacyjnych).

3. Brak możliwości poddzierżawy przez Emitel na rzecz przedsiębiorcy korzystającego może być kolejnym elementem, który skutecznie zablokuje dostęp do obiektów nadawczych Emitel. Należy zwrócić uwagę, że przedsiębiorca korzystający nie zna warunków umowy pomiędzy Emitel a właścicielem danej nieruchomości/obiektu. W rezultacie powstaje ryzyko nadużywania możliwości odmowy dostępu z uwagi na brak możliwości poddzierżawy. W naszej ocenie Emitel powinien bezwzględnie zapewnić takie relacje z właścicielem nieruchomości, by zapewnić możliwość poddzierżawy. Analogiczne rozwiązania były

stosowane przez Prezesa UKE na innych rynkach w przypadku dostępu do lokalnej pętli abonenckiej oraz w przypadku tzw. kolokacji wirtualnej.

4 Kolejnym punktem wymagającym zmiany są ograniczenia przewidziane w pkt 20 projektowanej oferty ramowej, które zdecydowanie należy uznać za zbyt daleko idące. W szczególności należy zwrócić uwagę na zbyt mało konkretne przesłanki wyłączeń, co może stworzyć poważne ryzyko jednostronnych decyzji podejmowanych przez Emitel w tym zakresie.

5. Naszym zdaniem przedstawione warunki cenowe nie pozwolą na stworzenie konkurencyjnej oferty przez PK dla Nadawcy. Należy poddać ponownej analizie wysokość opłat za pozyskanie przedstawionych przedmiotów dostępu.

#### 6. Zgłoszenie instalacji oraz pomiar pól elektromagnetycznych

Zdecydowanie apelujemy, aby pkt 4.3 projektowanej oferty został ponownie poddany analizie. Zwracamy uwagę, że wymogi zawarte w tej części powinny dotyczyć wyłącznie nowych instalacji przedsiębiorcy korzystającego, w zakresie instalacji nowych, dodatkowych systemów alarmowych na obiekcie. O ile należy zgodzić się z koniecznością przeprowadzenia pomiarów w przypadku dostawienia kolejnych anten, to nie możemy zaakceptować, by takie pomiary należało przeprowadzać w sytuacji, gdy nie zmieniają się parametry emisji (utrzymany zostanie taki sam poziom mocy ERP, charakterystyka pionowa i pozioma itd.) i jedyną zmianą na obiekcie będzie tylko wymiana nadajnika Emitel na PK ( należy dodać - o tych samych parametrach wyjściowych mocy do systemu antenowego).

W tym zakresie postulujemy również przeprowadzenie stosownych analiz, czy w świetle ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (por. art. 122a ust. 1 oraz 152 ust. 4) wymiana nadajnika na sprzęt o tych samych parametrach będzie wymagała spełnienia określonych w przepisach wymagań.

Radio OKO Sp. z o.o.  
OSTROŁĘKA  
REGON 550406503 KRS 0000259797

