

Do: Sz.P.
Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Geldowa 7/9
01-211 Warszawa

Od: **Emitel S.A.**
ul. F. Klimczaka 1,
02-797 Warszawa
reprezentowany przez
Jarosława Niechcielskiego
Dyrektora
Biuro Współpracy z Regulatorem i Wynajmu
Infrastruktury

Wasze pismo
z dnia

Znak

Nasz znak ²⁰³³ DWSI/ /JN/2018

Data 24.12.2018 r.

STANOWISKO EMITEL

W związku z ogłoszonymi przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) w dniu 3 grudnia 2018 r. konsultacjami projektu decyzji w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych oraz radiofonicznych, Emitel przedkłada swoje stanowisko.

UWAGI OGÓLNE

Konsultacje dotyczą projektu decyzji, która ma zostać wydana w związku z przedłożeniem przez Emitel do zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych. Obowiązek przedłożenia projektów ofert ramowych został nałożony na Emitel w decyzji Prezesa UKE z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.2.2017.177 oraz decyzji Prezesa UKE z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.3.2017.166.

W ocenie Emitel zmiany wprowadzone w projekcie oferty ramowej przez Prezesa UKE nie są zasadne. Emitel przedkładając projekty ofert ramowych zaproponował warunki współpracy z innymi przedsiębiorcami odpowiadające obowiązkowi regulacyjnemu nałożonemu na Emitel i wymogom konkurencji oraz uwzględniające interesy przedsiębiorców potencjalnie zainteresowanych dostępem telekomunikacyjnym.

O prorynkowej treści projektów ofert ramowych świadczy między innymi zaakceptowanie przez Prezesa UKE co do zasady opłat zaproponowanych przez Emitel. Nie powinno budzić wątpliwości, że opłaty stanowią jeden z najistotniejszych czynników wpływających na konkurencyjność rynku. Z opublikowanego projektu oferty ramowej wynika również, że znaczna część innych propozycji ujętych w projektach przedłożonych przez Emitel została zaakceptowana przez Prezesa UKE.

Jednak zmiany, które zamierza wprowadzić Prezes UKE do oferty ramowej, nie odpowiadają potrzebom rynkowym. Przy ocenie proponowanych zmian należy uwzględnić (wyważyć) interesy

przedsiębiorców zainteresowanych dostępem telekomunikacyjnym oraz podmiotu, który taki dostęp jest zobowiązany zapewnić. Takie podejście, zamiast promowania równoprawnej konkurencji, może skutkować ograniczeniem rozwoju rynku.

W opublikowanym projekcie decyzji zmieniającej projekty ofert ramowych wymóg zachowania równowagi między interesami wszystkich zainteresowanych podmiotów nie został zachowany. Zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE powodują zarówno ograniczenia rozwoju infrastruktury potrzebnej do transmisji programów telewizyjnych i radiowych jak również sprawiają, że wykonanie oferty ramowej w niektórych jej obszarach będzie niemożliwe lub utrudnione.

Organ zbyt pobieżnie dokonał oceny skutków podejmowanych zmian w ofercie ramowej. Zmiany dotyczące takich obszarów jak: infrastruktura krytyczna, wyłączenia usług świadczonych nadawcom czy wykorzystanie obiektów podmiotów trzecich wymagają bowiem szczególnej wnikliwości. W projekcie oferty ramowej napotkać można natomiast rozwiązania skopiowane z ofert ramowych niejednokrotnie odwołujące się do innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz innych rynków regulowanych.

UWAGI SZCZEGÓŁOWE

Poniżej zostaną przedstawione uwagi do poszczególnych zmian wprowadzonych w ogłoszonym projekcie oferty ramowej.

Lp	Zmiany w projekcie oferty ramowej	Stanowisko Emitel S.A.
1	Zamiana definicji Informacji Ogólnych	Zgodnie z wprowadzoną modyfikacją Emitel zobowiązany będzie do utworzenia bazy danych oraz jej aktualizacji. Emitel przedstawi za odrębnym pismem: - wycenę kosztową opracowania takiej bazy danych oraz propozycję kosztu dostępu do takiej bazy, - propozycję opłaty za zapewnienie dostępu do bazy danych i jej aktualizacji, - propozycję regulaminu / licencji korzystania z bazy danych.
2	Zmiana definicji Infrastruktury	Proponowana zmiana (poprzez nieokreślenie granic Infrastruktury) powoduje, że Oferta ramowa nie będzie precyzyjnie określać w jakim zakresie Emitel powinien zapewnić dostęp w celu świadczenia usług transmisji programów na rzecz nadawców. Takie rozwiązanie narusza przepisy Pt. Po pierwsze, jest ono sprzeczne z treścią art. 42 ust. 3 Pt, który wymaga, aby oferta ramowa określała odpowiednie elementy dostępu telekomunikacyjnego. Po drugie, pozostaje w sprzeczności z art. 43 ust. 2 Pt, określającym procedurę zmiany oferty ramowej na wypadek zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych. Ponadto, proponowana zmiana pozostaje w sprzeczności z zasadą wolności gospodarczej, która wymaga, aby ingerencja w tę sferę była precyzyjna i jednoznaczna. Tylko w takim przypadku możliwe jest poddanie kontroli

		ingerencji organu administracji.
3	Zmiana definicji konstrukcji wsporczej	<p>Definicje wolno stojącego masztu antenowego oraz wolno stojącej wieży antenowej występują w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219, poz. 1864 z późn. zm.), wydanego na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.</p> <p>Zgodnie z § 3 pkt 9 ww. rozporządzenia, wolno stojącym masztem antenowym jest wolno stojąca konstrukcja wsporcza anten i urządzeń radiowych, z odciągami. Natomiast, przez wolno stojącą wieżę antenową należy rozumieć wolno stojącą konstrukcję wsporczą anten i urządzeń radiowych, bez odciągów (zob. § 3 pkt 13 ww. rozporządzenia).</p> <p>Tym samym przepisy prawa nie wyróżniają odrębnego typu infrastruktury jako „konstrukcji wsporczej”.</p>
4	Zmiana definicji Przedsiębiorcy korzystającego (PK)	<p>Z definicji PK proponuje się usunięcie wymogu, aby PK był uprawniony do świadczenia usług transmisji RTV. Usunięcie takiego rozwiązania może spowodować, że o dostęp telekomunikacyjny będą się mogli ubiegać również przedsiębiorcy, którzy nie zamierzają wykorzystywać go do celów świadczenia usług transmisji programów telewizyjnych lub radiowych na rzecz nadawców. Takie rozwiązanie jest sprzeczne z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na Emitel, które ograniczają się do zapewnienia dostępu do infrastruktury, służącej do świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych lub radiowych w celu dostarczania treści telewizyjnych lub radiowych użytkownikom końcowym. Proponowane rozwiązanie, poza sprzecznością z obowiązkami regulacyjnymi, może utrudniać dostęp podmiotom zainteresowanym świadczeniem usług transmisji programów telewizyjnych i radiowych wskutek ograniczenia dostępnych zasobów.</p>
5	Zmiana definicji Wolnego Zasobu	<p>Proponuje się, aby był uwzględniany plan wykorzystania Infrastruktury Obiektu na rok kalendarzowy. Taka zmiana jest istotna w porównaniu do projektu przedłożonego przez Emitel, w którym zakładano, że pod uwagę będą brane 12-miesięczne plany. Powyższa zmiana narzuca Emitel zmianę modelu biznesowego. Wyklucza ona możliwość elastycznego planowania wykorzystania poszczególnych części infrastruktury. Nie</p>

		<p>uwzględnia ona zmian rynkowych.</p> <p>Przykładowo, jeżeli w październiku nadawca zdecydował, że zawrze umowę z EmTel, a w tym samym czasie PK wystąpi o dostęp do infrastruktury, która jest niezbędna do wykonania tej umowy, Emitel będzie musiał udostępnić tę infrastrukturę (tj. będzie musiał odmówić zawarcia umowy z nadawcą). Proponowana zmiana powoduje bowiem, że plan wykorzystania infrastruktury ma obejmować okres roczny, tj. do końca 31 grudnia. Jego zatwierdzenie ma nastąpić do 15 stycznia. Wszystkie okoliczności zaistniałe później (po zatwierdzeniu planu rocznego) nie będą miały znaczenia dla uprawnień PK oraz Emitel. Podejście proponowane przy zmianie projektu oferty ramowej abstrahuje od realiów rynkowych.</p> <p>Z perspektyw dokonanej zmiany przez Prezesa UKE za niedopuszczalne należy uznać sytuację w której z jednej strony Emitel otrzyma decyzję o nakazie rozbiórki obiektu np. w lutym danego roku jednak objęcie takiego obiektu planem rozbiórki może nastąpić dopiero w po upływie 10 miesięcy. W ocenie Emitel nie można odnaleźć potrzeby rynkowej w zapewnieniu dostępu do obiektów które podlegają obowiązkowi rozbiórki.</p>
6	Zmiany wprowadzone w pkt 2 ust. 7 projektu oferty ramowej	<p>Prezes UKE proponuje dodanie zapisu, zgodnie z którym Emitel będzie udzielał PK informację o wszystkich podmiotach trzecich, od których PK powinien uzyskać stosowne oświadczenia.</p> <p>Wprowadzona zmiana najprawdopodobniej w sposób niezamierzony zawiera nieprawidłowe rozwiązanie.</p> <p>W uzasadnieniu projektu na str. 67 podkreśla się, że Emitel nie przekazuje danych osobowych właścicieli obiektów, z uwagi na konieczność ochrony danych osobowych. Wprost przesądzać ma o tym postanowienie pkt 1 ust. 9 oferty ramowej.</p> <p>Jednakże ze zmiany wprowadzonej w pkt 1 ust. 7 wynika, że Emitel ma udzielać PK informację o „wszystkich” podmiotach trzecich.</p> <p>Aby zachować spójność pomiędzy pkt 1 ust. 7 i 9, z ust. 7 należy usunąć słowo „wszystkich” oraz dodać sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 9”.</p>
7.	Zmiany dotyczące informacji o infrastrukturze krytycznej (informacje niejawnie)	<p>Prezes UKE dokonał zmiany projektów ofert poprzez usunięcie przesłanki odmowy realizacji dostępu jeżeli dostęp taki mógłby wpłynąć negatywnie na zachowanie ciągłości usług</p>

		<p>świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury krytycznej.</p> <p>W ocenie Emitel zmiana taka nie jest zasadna bowiem nie można przyznawać prymatu usługom dostępu przed usługami realizowanymi z wykorzystaniem infrastruktury krytycznej.</p>
8	<p>Usunięcie konieczności przedłożenia oświadczenia usługobiorcy obiektu o zrzeczeniu się praw do dochodzenia roszczeń wobec Emitel</p>	<p>Usuwając wymóg uzyskania oświadczenia na str. 68 projektu decyzji wyjaśniono, że „...wymaganie Emitel polegające na konieczności uzyskania od Usługobiorców Obiektu przez PK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do dochodzenia roszczeń wobec Emitel jest wymogiem nadmiarowym i utrudniającym PK uzyskanie Dostępu do infrastruktury Emitel.”</p> <p>W tym zakresie należy wskazać, że zmiana uwzględnia wyłącznie interes PK. Prezes UKE wprowadzając tę zmianę pomija całkowicie ryzyka na które narażony zostaje Emitel.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że ewentualne nieprawidłowe wykonanie umowy przez PK może skutkować nienależytym wykonaniem umowy zawartej przez Emitel z nadawcą. Powyższe ryzyko nie jest jedynie teoretyczne. PK uzyskując fizyczny dostęp do obiektu może wyrządzić istotne szkody (niecelowo). Emitel zapewnia w zawartych przez siebie umowach z nadawcami wysoki poziom jakości usług. W przypadku niedochowania tego poziomu, umowy przewidują istotne kary umowne, często przekraczające wielokrotnie wartość usług zapewnianych na podstawie umowy. Mając na uwadze nawet potencjalne roszczenie zwrotne wobec PK, nie zostaje zabezpieczony interes Emitel. Wysokość kar umownych jest bowiem ustalona na takim poziomie (część umów zawartych przez Emitel z nadawcami jest znana, z uwagi na to, że były one zawierane w ramach postępowań o zamówienie publiczne), iż faktyczne odzyskanie roszczeń może się okazać niemożliwe. Obecnie działający PK to przedsiębiorcy o niewielkiej wartości. Ponadto obniżenie jakości może skutkować rozwiązaniem umowy z Emitel przez nadawcę. W takim przypadku brak jest mechanizmów prawnych pozwalających na „przywrócenie” poprzedniego stanu.</p>

9	Zmiany wprowadzone w pkt 3.1. ust. 2 projektu oferty ramowej	<p>Projekt oferty ramowej przewidywał określone wymogi dotyczące korespondencji w sprawie czynności dokonywanych na podstawie oferty ramowej.</p> <p>Po zmianach przedstawionych w ogłoszonym projekcie decyzji pozostawione zostały jedynie wymogi dotyczące korespondencji prowadzonej w formie pisemnej. Usunięto jednak postanowienia dotyczące konsekwencji niedochowania tych wymogów. Oznacza to, że również wymogi dotyczące wymiany korespondencji w formie pisemnej nie mają faktycznego znaczenia.</p> <p>Wskutek usunięcia wymogów, PK będzie mógł kierować korespondencją w dowolny sposób, również bez zachowania jakichkolwiek podstawowych wymogów (np. przysyłając bardzo duże pliki), a Emitel będzie musiał być przygotowany na odbiór takiej korespondencji (również technicznie).</p> <p>Takie rozwiązanie naraża Emitel na dodatkowe koszty oraz ryzyko nienależytego wykonania obowiązków ciążących na Emitel. Jako przykład można podać rzeczywisty brak wymogu oznaczenia korespondencji przesyłanej w trybie oferty ramowej. Oznaczać to będzie konieczność analizowania treści przychodzącej korespondencji. Należy wziąć pod uwagę, że do Emitel kierowana jest korespondencja w różnych sprawach. W konsekwencji istnieje ryzyko, że korespondencja trafi z opóźnieniem do osób zajmujących się czynnościami realizowanymi na podstawie oferty ramowej. Takie rozwiązanie jest niekorzystne zarówno dla PK jak i Emitel. Po pierwsze, czynności na rzecz PK mogą zostać wykonane z opóźnieniem. Po drugie, w związku z opóźnieniem Emitel narażony będzie na odpowiedzialność cywilnoprawną oraz administracyjnoprawną.</p>
---	--	--

10	Zmiany wprowadzone w pkt 3.1 ust. 4 lit. e projektu oferty ramowej	<p>W opublikowanym projekcie oferty ramowej usunięto postanowienie, które pozwalało na odmowę uwzględnienia wniosku o dostęp, jeżeli w stosunku do PK, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa w okresie ostatnich trzech lat wprowadził Emitel lub właściciela Obiektu w błąd przy przedstawieniu informacji, że posiada wszelkie niezbędne decyzje administracyjne bądź zgody warunkujące uruchomienie usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu, lub który na wezwanie Emitel lub właściciela Obiektu nie był w stanie przedstawić wymaganych decyzji administracyjnych, zgłoszeń bądź zgód.</p> <p>Ponownie należy przypomnieć, że decyzjami SMP nałożono na Emitel obowiązki zapewnienia dostępu do infrastruktury, służącej do świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych lub radiowych w celu dostarczania treści telewizyjnych lub radiowych użytkownikom końcowym.</p> <p>W związku z powyższym, jeżeli w okresie 3 ostatnich lat PK pomimo, iż w takim celu uzyskał dostęp, nie wywiązał się z zobowiązań, istnieje uzasadniona podstawa do odmowy udzielenia dostępu (taki wniosek o dostęp nie jest uzasadniony). W związku z powyższym proponowana zmiana nie jest zasadna.</p>
11	Zmiany wprowadzone w pkt 2 ust. 10 projektu oferty ramowej	<p>W opublikowanym projekcie w porównaniu do projektu przedłożonego przez Emitel ograniczono sytuacje, w których Emitel może udzielić odpowiedzi negatywnej na wniosek o dostęp telekomunikacyjny.</p> <p>Nie jest zasadne usunięcie jako podstawy udzielenia odpowiedzi negatywnej sytuacji, w której PK nie przedstawi odpowiednich oświadczeń usługobiorców obiektu. Do tej kwestii odniesiono się już w pkt 8 powyżej.</p> <p>Nie jest również zasadne usunięcie możliwości udzielenia odpowiedzi negatywnej jeżeli realizacja wniosku może negatywnie wpłynąć na zachowanie ciągłości usług świadczonych z wykorzystaniem Infrastruktury Krytycznej. Do tej kwestii odniesiono się już w pkt 7 powyżej.</p> <p>Nie jest również zasadne usunięcie możliwości udzielenia odpowiedzi negatywnej jeżeli realizacja wniosku może rodzić odpowiedzialność Emitel z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania cywilnoprawnego, lub też prowadzić może do obciążenia Emitel karami umownymi, bonifikatami, roszczeniami odszkodowawczymi lub wpłynąć może na ciągłość usług świadczonych przez Emitel lub</p>

		<p>klientów Emitel. Obowiązek udzielenia dostępu nie może skutkować obniżeniem jakości usług świadczonych przez Emitel na rzecz nadawców. Wnioski, których realizacja prowadziłaby do takich skutków, nie byłyby wnioskami uzasadnionymi, a obowiązek regulacyjny nałożony na Emitel ogranicza się wyłącznie do realizacji takich wniosków.</p> <p>Zasadne jest również przyznanie Emitel uprawnienia do udzielenia odpowiedzi negatywnej, jeżeli PK lub podmiot z grupy kapitałowej PK opóźnia się z opłatami wobec Emitel, ewentualnie PK lub podmiot z Grupy Kapitałowej PK nie wykonał albo nienależycie wykonał wcześniejszą umowę o Dostęp w ostatnich 3 latach lub osoby trzecie zgłosiły wobec Emitel roszczenia powstałe wskutek nienależytego wykonania przez PK Umowy o Dostęp, a PK nie zaspokoił takich roszczeń. Uniemożliwienie udzielenia odpowiedzi negatywnej w takiej sytuacji będzie skutkowało obowiązkiem udzielenia PK dostępu do kolejnych elementów infrastruktury pomimo nieprawidłowego używania przez PK innych elementów infrastruktury udostępnianych przez Emitel. Oznacza to, że rozwiązanie proponowane w ofercie ramowej będzie w sposób nieuzasadniony zwiększać ryzyko Emitel.</p> <p>Uwagi dotyczące określania planów na okresy roczne zostały przedstawione w pkt 5.</p>
12	Zmiany wprowadzone w pkt 3.10 ust. 3 projektu oferty ramowej	<p>W opublikowanym projekcie przewiduje się rozwiązanie, zgodnie z którym umowa o dostęp może zostać zawarta na dowolnie długi okres ograniczony jedynie okresem na jaki PK zawiera umowę z nadawcą. W projekcie przedłożonym przez Emitel maksymalny okres miał wynosić 48 miesięcy.</p> <p>Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne, Prezes UKE jest obowiązany przeprowadzać analizę rynku właściwego w okresie 3 lat. Oznacza to (przynajmniej potencjalnie), że po upływie 3 lat od wydania decyzji SMP mogą zostać zniesione obowiązki regulacyjne nałożone na Emitel. Jednak pomimo zniesienia obowiązków, w związku z zawartymi umowami na czas oznaczony na dłuższy okres, Emitel nadal będzie zmuszony zapewniać dostęp telekomunikacyjny, po cenach historycznych. Propozycja ujęta w projekcie oferty ramowej przedstawionym przez Emitel była już nadmiarowa.</p>
13	Zmiany wprowadzone w pkt 3.10 ust. 5	W projekcie przewiduje się rozwiązanie,

	projekt oferty ramowej	zgodnie z którym realizacja wniosku o dostęp może prowadzić do utraty przysługujących Emitel gwarancji i rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu (usunięcie postanowień pkt 3.10 ust. 5 projektu oferty ramowej). Oznacza to nadmierną ingerencję organu regulacyjnego. Każdy racjonalnie działający przedsiębiorca budując i przebudowując obiekt nadawczy dąży do tego, aby wykonawca prac przeprowadził je prawidłowo, tj. aby obiekt odpowiadał wymogom i stan ten utrzymywał się przez określony czas. Wady w wykonaniu prac mogą się jednak ujawnić w późniejszym okresie. W takim przypadku wykonawca powinien je usunąć. Niestety rozwiązanie proponowane przez Prezesa UKE niweczy ten skutek. Należy wziąć pod uwagę, że najczęściej wartość robót budowlanych jest znacząca. Z tego powodu przewidywane rozwiązanie wiąże się dla Emitel z ryzykiem poniesienia istotnych kosztów wskutek konieczności samodzielnego usuwania wad obiektów. Proponowane rozwiązanie zniechęca do dalszych inwestycji w infrastrukturę.
14	Zmiany wprowadzone w nowym pkt 2.9 ust. 2 projektu oferty ramowej	<p>W opublikowanym projekcie przewiduje się, że Emitel jest obowiązany wskazać PK miejsce pod instalację Urządzeń PK w pełni przygotowane na przyjęcie (instalację) tych urządzeń, bez konieczności dokonywania dodatkowych nakładów przez PK.</p> <p>Takie rozwiązanie jest przede wszystkim sprzeczne z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na Emitel. Wymaga ono nie tylko udostępnienia infrastruktury, ale również samodzielnego jej dostosowywania przez Emitel do potrzeb PK.</p> <p>Ponadto projekt oferty ramowej nie przewiduje również żadnego wynagrodzenia na rzecz Emitel za takie działania. Przypomnieć należy, że na Emitel nałożono obowiązek ustalania opłat w oparciu o ponoszone koszty. W związku z powyższym niedopuszczalne jest wprowadzenie rozwiązania pociągającego za sobą koszty bez opłaty je pokrywającej.</p>
15	Zmiany wprowadzone w pkt 5.7 ust. 1 projektu oferty ramowej	W opublikowanym projekcie dodano postanowienie zgodnie z którym Inspekcja odbywa się w asyście pracownika PK. Takie rozwiązanie jest niezrozumiałe, gdyż Emitel powinien mieć możliwość stałego monitorowania sposobu wykorzystania dostępu przez PK. Należy wziąć pod uwagę, że w wielu przypadkach na obiektach wykorzystywanych przez PK będą również działać urządzenia

		<p>Emitel. Ze względu na potencjalne ryzyko negatywnego oddziaływania urzędzeń PK na urzędzenia Emitel (w przypadku nieprawidłowego wykonywania umowy przez PK), musi istnieć efektywny mechanizm kontroli. Ponadto w ramach proponowanego rozwiązania nie ustalono jak szybko PK powinno zapewnić asystę swojego pracownika. Nie określono również skutków uchylania się przez PK od zapewnienia asysty swojego pracownika.</p>
16	Zmiany dotyczące zabezpieczeń	<p>W projekcie oferty ramowej przedłożonym przez Emitel jako zabezpieczenie roszczeń wymieniono gwarancję bankową. W opublikowanym projekcie proponuje się stosowanie dodatkowo, według wyboru PK, oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji oraz blokady kwoty pieniężnej na rachunku bankowym. Odnośnie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji wskazać należy, że nie ma ono charakteru zabezpieczającego. Ułatwia ono jedynie (przyspiesza) podjęcie egzekucji. Natomiast nie stanowi żadnego zabezpieczenia na wypadek niewypłacalności PK.</p> <p>Ponadto, w opublikowanym projekcie znacząco obniżono wysokość gwarancji (do wysokości należności za 2 (dwa) okresy rozliczeniowe – analogiczne rozwiązanie dotyczy blokady kwoty pieniężnej na rachunku bankowym). Charakter współpracy podejmowanej na podstawie oferty ramowej, powoduje, że zabezpieczenie będzie tylko w niewielkim zakresie uwzględniało ryzyko Emitel.</p>
17	Usunięcie mechanizmu waloryzacji opłat	<p>W projekcie decyzji usuwa się również mechanizm waloryzacji opłat (usunięcie pkt 9.17). Przedkładając projekty ofert Emitel proponował, aby corocznie opłaty ulegały zmianie odpowiadającej zmianie wartości wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Przewidywany mechanizm waloryzacji odwoływał się do obiektywnego kryterium i miał on jedynie na celu równoważenie zmian kosztowych. Usunięcie tego mechanizmu spowoduje, że w przyszłości opłaty nie będą pokrywać kosztów świadczonych usług, w konsekwencji takie rozwiązanie będzie naruszało art. 40 Pt, tj. nałożony na Emitel obowiązek ustalania opłat w oparciu o ponoszone koszty.</p>

Zastrzec należy, że podniesione uwagi nie wyczerpują one wszystkich zastrzeżeń Emitel. Dalsze uwagi zostaną przedłożone w toku postępowania administracyjnego.

W publikacji niniejszego stanowiska proszę o zastrzeżenie wzoru podpisu.



Jarosław Niechcielski

Dyrektor

Biuro Współpracy z Regulatorem i Wynajmu Infrastruktury