

Warszawa, dnia 02.01.2019 r.

Echo 24 sp. z o.o.
ul. Błękitna 3, 55-040 Bielany Wrocławskie
NIP: 8961537745, Regon: 022411453, KRS: 0000508177

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Konsultacja w sprawie DHRT.WORK.6082.2.2018.

W imieniu Echo24 sp. z o.o. wskazuję, iż przedstawiony do konsultacji projekt nie w pełni spełnia wymogi zgodności z potrzebami rynku. W szczególności kontrowersje pojawiają się w zakresie jednostronnego, niekontrolowanego uprawnienia Emitel do określania warunków technicznych, jakim powinny sprostać podmioty korzystające.

W uzasadnieniu projektowanej decyzji Prezes Emitel dostrzegł wprawdzie problem kontrolowania przez Emitel trudnej do powielenia infrastruktury i tym samym możliwości utrudniania innym operatorom dostępu do niej, jednakże zagrożenia te nie znalazły żadnych zabezpieczeń w proponowanym projekcie oferty. Emitel przy tych założeniach jest w stanie - odpowiednio modyfikując warunki techniczne dostępu - ograniczać rzeczywisty dostęp do swojej infrastruktury. Brakuje postanowień, które tego typu praktyki poddawać by mogły obiektywnej i zewnętrznej lub dwustronnej kontroli, a tym bardziej je sankcjonować. Tym samym Emitel, poprzez samodzielne kreowanie zawyżonych standardów technologicznych czy logistycznych może unicestwić każdą procedurę dostępową. Podmiot wnioskujący nie będzie miał wówczas szybkiej i efektywnej ścieżki odwoławczej. Problem ten dotyczy zarówno konstruowania samych warunków technicznych, jak i późniejszego badania zgodności projektów technicznych podmiotów korzystających z tymi warunkami.

Prezes UKE podążył w słusznym kierunku co do umożliwienia PK inicjowania przeprowadzania ekspertyz potrzebnych na potrzeby warunków technicznych, trafnie zakładając, iż Emitel nie byłby tak zdeterminowany jak PK w uzyskaniu takiej ekspertyzy. Niemniej zauważyć należy, iż ekspertyzy takie powinny stanowić już dotychczasowy zasób informacyjny Emitela i niezrozumiałe jest wobec tego, dlaczego elementem oferty ma być w ogóle ewentualna konieczność przeprowadzenia dodatkowych badań. Warunki techniczne przedstawiane przez Emitel powinny być efektem przeprowadzenia wszelkich koniecznych procedur. W ofercie powinno zatem pojawić się założenie, że są one dokumentem z góry gotowym i ostatecznym dla PK, a nie, że mogą wymagać dodatkowych czynności po stronie kogokolwiek.

Jeśli jednak prezes UKE miałby pozostać przy proponowanej koncepcji, to bezwzględnie należałoby wymienić przykładowy spis dokumentów, które Emitel powinien dostarczyć do PK, jak też usankcjonować opieszałość Emitela w dostarczaniu dokumentów niezbędnych do poczynienia ekspertyzy.

Poważne zastrzeżenia budzi też pozostawienie Emitelowi możliwości zastosowania swoistego wybiegu w celu nieudostępnienia obiektów dzierżawionych. Służyć temu będzie mogła instytucja zgody wydzierżawiającego na poddzierżawę obiektu PK. To PK ma bowiem o zgodę taką zadbać. Jest to materia neutralna wyłącznie powierzchownie. W zamyśle pokazywać ma, że Emitel nie ma żadnej mocy sprawczej nad wydzierżawiającym, a problem dostępu do infrastruktury pozostaje poza jego gestią. W rzeczywistości umiejętna polityka prowadzenia przez Emitel sieci obiektów dzierżawionych może eliminować całkowicie PK z ubiegania się o dostęp do wielu z nich. Całość może być naiwnie uzasadniana przeszkodami zewnętrznymi, czyli brakiem zgody wydzierżawiającego na poddzierżawę, podczas gdy w istocie może być to produkt nieoficjalnych uzgodnień Emitela z właścicielem danego obiektu (regulowanym np. odpowiednią wysokością czynszu dzierżawy). Dlatego też należy po stronie

Emitela wprowadzić obowiązek zapewnienia, by PK miał całkowicie swobodny dostęp do obiektów przez Emitela dzierżawionych.

Na zakończenie zwrócić należy uwagę na niedogodny i zbyt krótki okres postępowania konsultacyjnego. Ustawowe 30 dni ustalone na podstawie art. 16 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego doznają poważnego, praktycznego skrócenia z uwagi na mnogość dni ustawowo wolnych od pracy w miesiącu grudniu. Stąd postulat o przedłużeniu konsultacji celem bardziej szczegółowego odniesienia się do proponowanych rozwiązań.

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU

Tomasz Nykiel

ECHO 24 Sp. z o.o.
ul. Błękitna 3, Bielany Wrocławskie
55-040 Kobierzyce
NIP 896 153 7745, Regon 022411453
KRS 0000508177