



Warszawa, 2 stycznia 2018 r.

Pan
Marcin Cichy
Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z ogłoszonymi w dniu 3 grudnia 2018 r. konsultacjami projektu decyzji w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych oraz radiofonicznych, Amerykańska Izba Handlowa w Polsce (AmCham) przedstawia swoje stanowisko z wnioskiem o jego uwzględnienie.

Konsultacje dotyczą projektu decyzji, która ma zostać wydana w związku z przedłożeniem przez EmiTel SA do zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych. Obowiązek przedłożenia projektów ofert ramowych został nałożony na EmiTel w decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (Prezes UKE) z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.2.2017.177 oraz decyzji Prezesa UKE z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.3.2017.166.

W ocenie AmCham zmiany wprowadzone w projekcie oferty ramowej przez Prezesa UKE nie są zasadne. EmiTel przedkładając projekty ofert ramowych zaproponował warunki współpracy z innymi przedsiębiorcami odpowiadające obowiązkowi regulacyjnemu nałożonemu na EmiTel i wymogom konkurencji oraz uwzględniające interesy przedsiębiorców potencjalnie zainteresowanych dostępem telekomunikacyjnym.

O prorynkowej treści projektów ofert ramowych świadczy między innymi zaakceptowanie przez Prezesa UKE, co do zasady opłat zaproponowanych przez EmiTel. Nie powinno budzić wątpliwości, że opłaty stanowią jeden z najistotniejszych czynników wpływających na konkurencyjność rynku. Z opublikowanego projektu oferty ramowej wynika również, że znaczna część innych propozycji ujętych w projektach przedłożonych przez EmiTel została zaakceptowana przez Prezesa UKE.

Jednak zmiany, które zamierza wprowadzić Prezes UKE do oferty ramowej, nie odpowiadają potrzebom rynkowym i jednocześnie czynią ofertę ramową nieprzejrzystą.

Przy ocenie proponowanych zmian należy uwzględnić (wyważyć) interesy przedsiębiorców zainteresowanych dostępem telekomunikacyjnym oraz podmiotu, który taki dostęp jest obowiązany zapewnić. Brak równowagi w tym zakresie będzie miał negatywny wpływ na rynek. Takie podejście, zamiast promowania równoprawnej konkurencji, może skutkować ograniczeniem rozwoju rynku.

W opublikowanym projekcie decyzji zmieniającej projekty ofert ramowych wymóg zachowania równowagi między interesami wszystkich zainteresowanych podmiotów nie został zachowany. Prezes UKE wziął pod uwagę wyłącznie interes przedsiębiorców zainteresowanych uzyskaniem dostępu telekomunikacyjnego. Kierując się wyłącznie tym kryterium organ pominął uzasadnione interesy podmiotu obowiązującego do zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego. Takie rozwiązania mogą mieć negatywny wpływ na wykonywanie ofert ramowych przez Emitel oraz na przyszłość rynku emisji RTV. Poniżej podano kilka przykładów zmian w ofercie ramowej przewidywanych w opublikowanym projekcie decyzji, które w sposób oczywisty naruszają zasady, które powinny mieć zastosowanie przy regulacji rynku.



W projekcie decyzji Prezes UKE wprowadził modyfikację definicji Wolnego Zasobu min. poprzez umożliwienie złożenia dostępu w odniesieniu do przedmiotów dostępu objętych planem rozbiórki o ile nadawca zainicjuje postępowanie na świadczenie usługi z wykorzystaniem takiego przedmiotu dostępu. Zmiana taka nie jest jednak zgodna z przepisami prawa, bowiem obiekt może podlegać rozbiórce w związku z wykonaniem prawomocnych orzeczeń organów nadzoru budowlanego. Nie identyfikujemy również potrzeb rynkowych związanych ze świadczeniem usług z obiektów, które nie spełniają wymogów takiego celu.

Projekt pkt. I def. Infrastruktura Ogólna należy powiązać z opłatą za korzystanie przez PK z bazy danych o infrastrukturze. Utworzenie, bowiem takiej bazy oraz jej aktualizacja stanowi koszt przedsiębiorcy zobowiązanego do udzielenia dostępu.

W projekcie pkt. 2.1 należy poczynić zastrzeżenia, iż Wniosek o wizję lokalną może zostać przeprowadzony jedynie w sytuacji wyrażenia zgody właściciela obiektu na takie czynności.

Nie jest również jasna intencja w usunięciu postanowienia, iż Emitel może odmówić realizacji dostępu, jeżeli realizacja takiego wniosku wpłynie na ciągłość usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury krytycznej. Prezes UKE winien wyjaśnić, dlaczego uważa by prym realizacji dostępu miałby być ważniejszy od ciągłości realizacji usług istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa.

W projekcie decyzji proponuje się usunięcie z projektu oferty pkt 3.5 ust. 4 lit a. Przedłożona przez EmiTel propozycja zakładała, że dostęp telekomunikacyjny będzie zapewniany wyłącznie podmiotom, które są uprawnione do świadczenia usług RTV. Usunięcie takiego rozwiązania spowoduje, że o dostęp telekomunikacyjny będą się mogli ubiegać również przedsiębiorcy, którzy nie zamierzają wykorzystywać go do celów świadczenia usług transmisji programów telewizyjnych lub radiowych np. mobilnego Internetu. Takie rozwiązanie jest sprzeczne z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na EmiTel, które ograniczają się do zapewnienia dostępu do infrastruktury, służącej do świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych lub radiowych w celu dostarczania treści telewizyjnych lub radiowych użytkownikom końcowym. Proponowane rozwiązanie, poza sprzecznością z obowiązkami regulacyjnymi, może utrudniać dostęp podmiotom zainteresowanym świadczeniem usług transmisji programów telewizyjnych i radiowych wskutek ograniczenia dostępnych zasobów.

Prezes UKE stworzył mechanizmy umożliwiające dokonywanie przedsiębiorcy korzystającemu wyłączeń emisji radiowych bądź telewizyjnych prowadzonych z obiektów Emitel nie zabezpieczając jednakże interesów nadawców (w tym nadawców publicznych). Nie jest bowiem jasne dlaczego nadawcy (w tym nadawcy publiczni) zostali pozbawieni możliwości przeprowadzenia ustaleń z przedsiębiorcą korzystającym zasad i warunków finansowych na jakich może odbyć się takie wyłączenie.

W projekcie proponuje się zmianę pkt 3.5 ust. 9 lit a. W projektach ofert przewidywano rozwiązanie polegające na udzieleniu pozytywnej odpowiedzi warunkowej. Taka odpowiedź miała być przekazywana w przypadku zainteresowania uzyskaniem dostępu przez kilku przedsiębiorców (w związku z procedurą wyboru operatora sieci nadawczej przez nadawcę). Dopiero po wyborze kontrahenta przez nadawcę następować miało udzielenie ostatecznej odpowiedzi. W opublikowanym projekcie decyzji przewiduje się, że EmiTel musi od razu udzielić odpowiedzi pozytywnej. Takie rozwiązanie oznacza, że pierwszy wnioskujący przedsiębiorca uzyska dostęp, a w konsekwencji wszyscy pozostali zainteresowani przedsiębiorcy utracą szansę na podjęcie współpracy z nadawcą lub narażą się na odpowiedzialność odszkodowawczą wobec nadawcy.



AMERYKAŃSKA IZBA HANDLOWA W POLSCE

Spektrum Tower, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
Tel: (48) (22) 520-5999, e-mail: office@amcham.pl, www.amcham.pl

W projekcie przewiduje się rozwiązanie, zgodnie, z którym realizacja wniosku o dostęp może prowadzić do utraty przysługujących EmiTel gwarancji i rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu (usunięcie postanowień pkt 3.10 ust. 5 projektu oferty ramowej). Oznacza to nadmierną ingerencję organu regulacyjnego. Każdy racjonalnie działający przedsiębiorca budując i przebudowując obiekt nadawczy dąży do tego, aby wykonawca prac przeprowadził je prawidłowo, tj., aby obiekt odpowiadał wymogom i stan ten utrzymywał się przez określony czas. Wady w wykonaniu prac mogą się jednak ujawnić w późniejszym okresie. W takim przypadku wykonawca powinien je usunąć. Niestety rozwiązanie proponowane przez Prezesa UKE niweczy ten skutek. Należy wziąć pod uwagę, że najczęściej wartość robót budowlanych jest znacząca. Z tego powodu przewidywane rozwiązanie wiąże się dla EmiTel z ryzykiem poniesienia istotnych kosztów wskutek konieczności samodzielnego usuwania wad obiektów. Proponowane rozwiązanie zniechęca do dalszych inwestycji w infrastrukturę.

W projekcie decyzji usuwa się również mechanizm waloryzacji opłat (usunięcie pkt 9.17) . Przedkładając projekty ofert EmiTel proponował, aby corocznie opłaty ulegały zmianie odpowiadającej zmianie wartości wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Przewidywany mechanizm waloryzacji odwoływał się do obiektywnego kryterium i miał on jedynie na celu równoważenie zmian kosztowych. Usunięcie tego mechanizmu spowoduje, że w przyszłości opłaty nie będą pokrywać kosztów świadczonych usług.

Podane wyżej przykłady potwierdzają niezasadność zmian, jakie Prezes UKE zamierza wprowadzić do oferty ramowej. Z tego powodu zdaniem AmCham nie jest uzasadnione wprowadzanie zmian do oferty ramowej.

Osobą kontaktową w tej sprawie jest Dyrektor ds. Prawnych i Polityk Publicznych, mec. Marta Pawlak: email: marta.pawlak@amcham.pl, tel.: +48 22 5205996

Z poważaniem,

Tony Housh
Przewodniczący Rady Dyrektorów
Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce

Amerykańska Izba Handlowa w Polsce (AmCham) jako organizacja zrzeszająca inwestorów amerykańskich w Polsce, reprezentuje jednocześnie jedną z największych grup zagranicznych inwestorów w Polsce. Naszą misją jest poprawa klimatu inwestycyjnego w Polsce, wśród wszystkich inwestorów, nie tylko amerykańskich, gdyż wzrost inwestycji jest równoznaczny ze wzrostem gospodarczym, a tym samym poprawą warunków życia społeczeństwa polskiego.