

Częstochowa, 18 grudnia 2018 r.

DOA.070.152.2018

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko konsultacyjne
dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.298.2016

Działając w imieniu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Częstochowie Sp. z o.o., w nawiązaniu do projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr DHRT.WWM.6171.298.2016 oraz zawiadomienia dat. 27 listopada 2018 r. w sprawie rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego, mając na uwadze treść przedmiotowego projektu decyzji oraz brak jego akceptacji przez Spółkę w zakresie pkt I, pragniemy wskazać, iż:

1. w ocenie Spółki przedmiotowy projekt decyzji w zakresie ustalenia warunków dostępu do nieruchomości, w tym do budynków (pkt I decyzji), rażąco narusza prawo, a w konsekwencji, w przypadku wydania decyzji tej treści przez organ, zaistnieją podstawy do stwierdzenia jej nieważności, a to w szczególności z następujących względów:

a. w budynkach położonych w Częstochowie przy:

- i. Al. Pokoju 12,
- ii. Al. Pokoju 14,
- iii. Ul. Hłakowiczówny 1,
- iv. Ul. Irzykowskiego 1,
- v. Ul. Kuncewiczowej 4,
- vi. Ul. Kuncewiczowej 5,
- vii. Ul. Kuncewiczowej 6,
- viii. Ul. Kuncewiczowej 8,
- ix. Ul. Kuncewiczowej 9,
- x. Ul. Łukasińskiego 26,
- xi. Ul. Prusa 11,
- xii. Al. Wojska Polskiego 116,

xiii. Ul. Irzykowskiego 3,

wykonana została instalacja światłowodowa przez innego operatora, na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług światłowodowych, przy czym wbrew twierdzeniom organu zawartym w projekcie decyzji, w ocenie Spółki, bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż Operator wyraża wolę wykonania instalacji za pomocą kabli miedzianych min. kat. 5., zaś istniejące już instalacje wykonane zostały z wykorzystaniem kabli niższej kategorii,

b. w konsekwencji Pan Michał Szczygłowski powinien zwrócić się do operatora, który wykonał przedmiotowe instalacje światłowodowe z wnioskiem o dostęp do nieruchomości na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu (...), nie zaś żądać udzielenia dostępu przez Spółkę,

c. **w konsekwencji niniejsze postępowanie administracyjne powinno ulec: umorzeniu w zakresie nieruchomości wskazanych w pkt. 1 lit. a niniejszego pisma**, na zasadzie art. 105 § 1 KPA, z uwagi na fakt, iż stało się ono bezprzedmiotowe mając na względzie regulację art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, określającego przesłanki obligujące do udostępnienia nieruchomości operatorowi, oraz istnienia na nieruchomościach i w budynkach instalacji światłowodowej zgodnej z wymaganiami ww. ustawy, a także okoliczność, iż udzielenie dostępu Panu Michałowi Szczygłowskiemu powodować będzie wykonanie analogicznej instalacji, co w ocenie Spółki jest w szczególności ekonomicznie nieopłacalne,

ewentualnie:

rozstrzygać o odmowie udostępnienia nieruchomości wskazanych w pkt. 1 lit. a pisma, a to z wyżej wskazanych względów,

dodatkowo wskazać należy, iż:

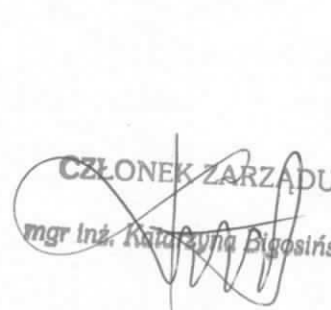
2. w ocenie zarządcy, w okolicznościach niniejszej sprawy doszło do naruszenia zasady prawdy obiektywnej przewidzianej w art. 7 KPA, albowiem organ, w przypadku ewentualnego powzięcia wątpliwości w zakresie możliwości skorzystania przez operatora z instalacji wykonanych przez innego operatora, powinien przeprowadzić dalsze postępowanie dowodowe, a to w szczególności z uwagi na regulację art. 75 § 1, art. 77 § 1 KPA, jak również art. 85 KPA;

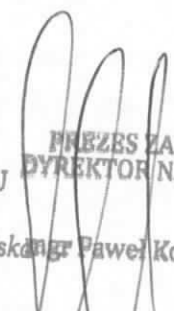
ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wskazanych wyżej twierdzeń i wydania rozstrzygnięcia o obowiązku udzielenia Michałowi Szczygłowskiemu dostępu do nieruchomości:

3. Spółka wnosi o uwzględnienie w przedmiotowej decyzji, w treści warunków, na jakich odbywać miałyby się udostępnienie (pkt I decyzji), następujących zmian i dodatkowych postanowień:

- a. uwzględnienie dodatkowo w § 2 ust. 11 zdanie drugie, że usunięcie szkód przez Udostępniającego nastąpi na koszt i ryzyko Operatora,
- b. uwzględnienie dodatkowo w § 2 ust. 15, że powierzenie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy może nastąpić po uzyskaniu przez Operatora pisemnej akceptacji tegoż wykonawcy przez Udostępniającego,
- c. uwzględnienie w warunkach dostępu odpłatnego udziału inspektora nadzoru budowlanego (wskazanego przez Udostępniającego) w czynnościach dokonywanych przez Operatora w związku z wykonaniem decyzji. Koszt udziału inspektora obciążać będzie w całości Operatora,
- d. uwzględnienie w § 4 ust. 1 terminu, w jakim nastąpi przekazanie projektu wykonawczego Udostępniającemu przez Operatora (np. 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna/prawomocna),
- e. uwzględnienie w § 4 ust. 8, że protokół nie zostanie zaakceptowany w przypadku zgłoszenia Operatorowi przez Udostępniającego uwag do wykonanej instalacji, które Operator zobowiązany będzie rozpoznać, ustosunkować się do nich i uwzględnić, co w dalszej kolejności skutkować będzie podpisaniem protokołu odbioru,
- f. uwzględnienie w § 4 ust. 12 i 13 wyższej kwoty kaucji (adekwatnej do liczby nieruchomości i budynków objętych dostępem, tj. co najmniej po 8.000 zł za każdą nieruchomość i budynek objęte decyzją) oraz określenie początku biegu terminu na jej zwrot (odpowiednio w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości) jako dzień doręczenia Udostępniającemu pisma Operatora wskazującego rachunek bankowy, na który należy zwrócić kaucję, oraz podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 7 (podpisanie protokołu i doręczenie pisma wskazującego rachunek jest warunkiem zwrotu kaucji w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości),

- g. uwzględnienie w § 4 ust. 14 i 15 wyższej kwoty kaucji (adekwatnej do liczby nieruchomości i budynków objętych dostępem, tj. co najmniej po 2.000 zł za każdą nieruchomość i budynek) oraz obowiązku Operatora do pisemnego wskazania Udostępniającemu rachunku bankowego, na który zwrócić należy kaucję (warunek zwrotu kaucji), po podpisaniu protokołu odbioru bez zastrzeżeń oraz przekazaniu Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 16 (warunek zwrotu kaucji w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości),
- h. uwzględnienie w § 6, że obowiązki związane z poufnością trwać będą również po zakończeniu wykonywania obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji,
- i. uwzględnienie w § 7 ust. 2, że informacja przekazana zostanie Udostępniającemu przez Operatora niezwłocznie, nie później niż w dniu, w którym doszło do awarii; a nadto, że zgłoszenie telefoniczne potwierdzone zostanie przez Operatora każdorazowo w drodze wiadomości e-mail we wskazanym terminie,
- j. uwzględnienie w warunkach dostępu, że niewykonanie przez Operatora jakiegokolwiek obowiązku wynikającego z decyzji skutkować będzie wszczęciem postępowania o nałożenie na Operatora kary pieniężnej zgodnie z art. 209 Prawa telekomunikacyjnego,
- k. uwzględnienie w warunkach dostępu, że Operator ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody poniesione przez Udostępniającego lub osoby trzecie w związku z wykonaniem przez Operatora uprawnień i obowiązków wynikających z przedmiotowej decyzji, a w szczególności powstałe w związku z pracami instalacyjnymi, eksploatacją, konserwacją, przeprowadzaniem okresowych przeglądów bądź usuwaniem awarii instalacji.


CZŁONEK ZARZĄDU
mgr inż. Katarzyna Bigosińska


PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY
mgr Paweł Konieczny