

Szczecin, dnia 18 stycznia 2018 r.

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**  
**Urząd Komunikacji Elektronicznej**  
**Departament Hurtowego Rynku**  
**Telekomunikacyjnego**  
ul. Gieldowa 7/9  
01-211 Warszawa

**Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.96.2016**

**Wnioskodawca: Grzegorz Wróblewski (OPTO-TECH Grzegorz Wróblewski)**  
reprezentowany przez adwokat Olę Śliwowską, adres dla doręczeń: Kancelaria  
Adwokacka adw. Olga Śliwowska, ul. Santocka 18/11, 71-113 Szczecin

**Uczestnik: Pyrzycka Spółdzielnia Mieszkaniowa**

**Pismo wnioskodawcy -  
stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji  
Elektronicznej w sprawie ustalenia warunków dostępu dla Grzegorza  
Wróblewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Opto-Tech  
Grzegorz Wróblewski, do nieruchomości położonych w Pyrzycach, w tym do  
posadowionych na nich budynków, zarządzanych przez Pyrzycką  
Spółdzielnię Mieszkaniową, w celu zapewnienia komunikacji w tych  
budynkach oraz umarzającej postępowanie w części dotyczącej ustalenia  
warunków dostępu do nieruchomości położonych w Pyrzycach oraz  
posadowionych na nich budynków przy ul. Kilińskiego 1 A, 1 B, 3 A, 3 B, 2, 4,  
6, 9 A, 9 B, 9 C, 9 D, ul. Krótkiej 5 A, 5 B, 7 A, 7 B, 8 A, 8 B, ul. Jana Henryka  
Dąbrowskiego 8 A, 8 B, 8 C, 14 A, 14 B, 14 C, 14 D, 14 E, 14 F, ul. Bogusława X  
2 A, 2 B, 2 C, 2 D, 2 E, ul. Rejtana 4 A, 4 B, 4 C, ul. Staromiejskiej 6 A, 6 B, 6 C**

Działając w imieniu i na rzecz mojego Mandanta (pełnomocnictwo w aktach sprawy), w związku z obwieszczeniem Prezesa UKE z dnia 20 grudnia 2017 roku (Dziennik Urzędowy Prezesa UKE Poz. 199) i zawiadomieniem z dnia 22 grudnia 2017 roku, doręczonym mi w dniu 2 stycznia 2018 roku:

- a) zwracam się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie/wykładnię § 4 ust. 12 projektu decyzji, bowiem z jego treści nie wynika, w jakich okolicznościach uiszczana ma być kaucja w wysokości 16 000 zł – to jest czy dotyczyć ma każdej sytuacji przewidzianej w § 2 ust. 1 pkt 1 a, 1 b, 1 c, 2 oraz 4 oddzielnie, czy wspólnie;

tj. np. czy w przypadku prowadzenia prac w Budynku X polegającej na jednoczesnym wykonywaniu przyłącza telekomunikacyjnego do punktu styku (§ 4 ust. 1 pkt 2) w tym Budynku, wykonywaniu instalacji telekomunikacyjnych w tym samym Budynku poprzez wykonanie okablowania (§ 4 ust. 1 pkt 1 a) oraz wykonywaniu instalacji w lokalach (§ 4 ust. 1 pkt 1 c) konieczne będzie wniesienie aż czterech oddzielnych kaucji, skoro ww. czynności związane są z wjazdem na teren ww. nieruchomości (§ 4 ust. 1 pkt 4),

b) wnoszę następujące uwagi do projektu decyzji:

**1. § 2 ust. 1 lit b**

Brzmienie pierwotne: *wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków. Wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków nastąpi poprzez umieszczenie kabli światłowodowych, o których mowa w lit. a w istniejących w Budynkach i stanowiących jego części składowe szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to kanalizacja ta zostanie wykonana natynkowo.*

Operator wskazuje, że brzmienie tego zapisu może spowodować, że uczestnik postępowania – Pyrzycka Spółdzielnia Mieszkaniowa – nakaże układanie kanalizacji telekomunikacyjnej w istniejących szybach instalacyjnych bez wyjątku, natomiast w istniejących budynkach powstałych przed nowelizacją przepisów budowlanych nakazujących powstanie takich szybów już na etapie budowy – mając na uwadze warunki panujące w budynkach objętych wnioskiem – w rezultacie koniecznie będzie przedsięwzięcie dużych operacji logistycznych, o wymiernych i kłopotliwych dla wszystkich – mieszkańców i dla operatora – konsekwencjach. Obecnie istniejąca kanalizacja telekomunikacyjna jest bowiem przeprowadzona w znacznej mierze poza częściami wspólnymi nieruchomości (szachty wykonane są na poziomie mieszkań), co spowoduje, że aby przeprowadzić jakiegokolwiek prace niezbędny będzie dostęp do wszystkich lokali jednocześnie, co będzie uciążliwe dla mieszkańców oraz niewykonalne organizacyjnie i faktycznie uniemożliwi dostęp do nieruchomości operatorowi. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o modyfikację zapisu projektu np. w następujący sposób:

*wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków. Wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków nastąpi poprzez umieszczenie kabli światłowodowych, o których mowa w lit. a w istniejących w Budynkach i stanowiących jego części składowe szybach instalacyjnych i kanałach – **o ile znajdują się one w częściach wspólnych, na klatkach schodowych, piwnicach poddaszach etc. – poprzez montaż natynkowych listew**, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to kanalizacja ta zostanie wykonana natynkowo.*

## 2. § 4 ust. 1-5

Projekt decyzji w proponowanym brzmieniu, mając na uwadze dotychczasowe stanowisko w sprawie uczestnika, który od lat utrudnia wnioskodawcy dostęp do nieruchomości znajdujących się w jego zasobach, może faktycznie uniemożliwić wnioskodawcy jej realne wykonanie.

W pierwszej kolejności wnioskodawca wnosi o skrócenie terminu na akceptację projektu określoną w ust. 4 z 30 do 14 dni – wskazać należy, że uczestnik jest dużym podmiotem posiadającym ogromne zaplecze techniczne i zaopiniowanie pojedynczego, faktycznie prostego projektu już w dwutygodniowym terminie jest całkowicie wykonalne, a wręcz jest to okres wyjątkowo długi. Okres dni trzydziestu byłby uzasadniony w przypadku podmiotu udostępniającego, który nie posiada zaplecza personalnego i technicznego, zaś uczestnik zgodnie z wiedzą wnioskodawcy posiada do dyspozycji zespół pracowników posiadających kompetencje do doraźnego wykonania czynności konsultacyjnych w krótkim czasie.

Wnioskodawca wnosi także o precyzyjne wskazanie w ust. 5 tego paragrafu, że projekt przedstawiany jest jednokrotnie, zaś w przypadku nieuwzględnienia przez wnioskodawcę jako Operatora uwag poza zakresem wskazanym w ust. 5 – to znaczy w sytuacji, gdy uwagi uczestnika nie będą odnosiły się w sposób uzasadniony do naruszeń prawa powszechnie obowiązującego lub racjonalnego korzystania z nieruchomości, to przekazanie wersji projektu uwzględniającej zmiany racjonalne i uzasadniające odmowę dla uznania uwag nieracjonalnych – stanowi o uznaniu ostatecznego projektu.

Ewentualnie w tym miejscu wnioskodawca prosi o wskazanie, że w taki sposób jak wyżej należy rozumieć treść § 4 ust. 5.

## 3. § 4 ust. 7

W zakresie przedłożenia dokumentacji powykonawczej wnioskodawca wskazuje, że wnosi o doprecyzowanie, że ww. zapis dotyczy wyłącznie infrastruktury wewnątrzbudynkowej – w przypadku geodezji powykonawczej w pozostałym zakresie okres oczekiwania na operat to około 6 tygodni i dotrzymanie siedmiodniowego terminu nie jest możliwe.

## 1. § 4 ust. 12-14

Wnioskodawca wnosi o zmianę sposobu zabezpieczenia roszczeń uczestnika w taki sposób, by zobowiązać go do zawarcia i utrzymania przez cały okres prowadzenia czynności wskazanych w § 2 ust. 2 pkt 1 lit a, b, c, pkt 2 i pkt 4 projektu decyzji umowy ubezpieczenia działalności gospodarczej z tytułu szkody w związku z prowadzoną działalnością, na kwotę nie mniejszą niż 100 000 PLN. Standardowym w obrocie gospodarczym w obecnych warunkach jest takie zabezpieczenie roszczeń w taki sposób, zaś wnioskodawca posiada i podtrzymuje taką polisę na sumę 1 000 000 (jednego miliona) złotych. Ponadto po stronie uczestnika winien istnieć obowiązek aktualizowania polisy ubezpieczeniowej i przedkładania nowej polisy na każde żądanie uczestnika.

Ponadto, wskazany sposób zabezpieczenia jest klarowny, faktycznie wykonywalny, weryfikowalny co do kwoty roszczeń oraz obejmuje od razu pokrycie całości szkód, bez potrzeby wysuwania roszczeń przez uczestnika w przypadku przeniesienia wysokości szkód ponad kaucję oraz ma wymiar praktyczny przy tak dużej ilości budynków, jakimi objęta jest decyzja. Proponowany w projekcie decyzji sposób składania zabezpieczenia ma wymiar praktyczny przy niewielkiej ilości budynków i mniejszym zakresie i różnorodności prac. Wnioskodawca zwraca również uwagę na poważne wątpliwości interpretacyjne co do ilości możliwych do złożenia kaucji, które wskazał w pkt 1 pisma oraz nadmierną uciążliwość obciążających go finansowo poprzez blokowanie środków zabezpieczeń w formie kaucji.

Strona | 4

Ponadto wnioskodawca w przypadku braku akceptacji dla ww. stanowiska proponuje, by zobowiązać go do posiadania ww. polisy i dodatkowo do wniesienia kaucji w wysokości 1 000 zł od budynku przy pracach wewnątrzbudynkowych.

W załączeniu – aktualna polisa ubezpieczeniowa wnioskodawcy.

Mając na uwadze powyższe, wnioskodawca wnosi o uwzględnienie ww. propozycji zmian z przyczyn wskazanych wyżej.

ADWOKAT

Olga Śliwowska



**POLISA UBEZPIECZENIA ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ OGÓLNEJ**  
**Nr 1005217356**



**1 Okres ubezpieczenia:** od 31.03.2017 r. do 30.03.2018 r.

**2 Ubezpieczający: OPTO-TECH WRÓBLEWSKI GRZEGORZ**

Adres siedziby: ADAMA MICKIEWICZA 162, 74-200 PYRZYCE  
 E-mail: Klient nie posiada

Telefon: Klient nie posiada

REGON: 320020118

**3 Ubezpieczony: OPTO-TECH WRÓBLEWSKI GRZEGORZ**

Adres siedziby: ADAMA MICKIEWICZA 162, 74-200 PYRZYCE  
 E-mail: Klient nie posiada

Telefon: Klient nie posiada

REGON: 320020118

**Zakres ubezpieczenia**

Odpowiedzialność cywilna w związku z posiadaniem mieniem lub prowadzoną działalnością.

**Ubezpieczona działalność wraz z PKD:**

- Działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki (62.02.Z)
- Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej (61.30.Z)
- Działalność w zakresie pozostałej telekomunikacji (61.90.Z)
- Pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych (62.09.Z)
- Naprawa i konserwacja komputerów i urządzeń peryferyjnych (95.11.Z)
- Nadawanie programów telewizyjnych ogólnodostępnych i abonamentowych (60.20.Z)
- Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej (61.10.Z)
- Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej (61.20.Z)
- Wykonywanie instalacji elektrycznych (43.21.Z)
- Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych (43.29.Z)
- Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych (43.22.Z)
- Działalność wydawnicza w zakresie pozostałego oprogramowania (58.29.Z)
- Przygotowanie terenu pod budowę (43.12.Z)
- Wykonywanie wykopów i wierceń geologiczno-inżynierskich (43.13.Z)
- Sprzedaż detaliczna sprzętu telekomunikacyjnego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.42.Z)
- Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych (41.20.Z)
- Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków (41.10.Z)
- Roboty związane z budową linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych (42.22.Z)
- Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami (47.99.Z)
- Sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego (46.52.Z)
- Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana (46.90.Z)
- Roboty związane z budową dróg i autostrad (42.11.Z)

**Suma gwarancyjna**

Suma gwarancyjna na jedno i wszystkie zdarzenia

1 000 000 PLN

Franszyza redukcyjna: 500 PLN

**Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia**

	Franszyza redukcyjna	Podlimit
OC pracodawcy (klauzula nr 5)	-	25 000 PLN
OC najemcy nieruchomości (klauzula nr 7)	500 PLN	50 000 PLN
OC za szkody w mieniu ruchomym, powierzonym w celu wykonania usługi (klauzula nr 9)	500 PLN	30 000 PLN

**5 Składka łączna: 2 368,16 PLN**

Jednorazowo

Kwota w złotych 2 368,16  
 Termin płatności 20.03.2017

**6 Numer rachunku bankowego do zapłaty składki**

03 1020 1026 2881 0110 0975 2560  
 W tytule przelewu prosimy wpisać: Nr 1005217356

**7 Warunki ubezpieczenia**

1. Do umowy ubezpieczenia mają zastosowanie ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej, ustalone uchwałą Zarządu PZU SA nr UZ/429/2016

z dnia 24 października 2016 r..

**8 Oświadczenia**

1. Oświadczam, że przed zawarciem niniejszej umowy otrzymałem ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej, ustalone uchwałą Zarządu PZU SA nr UZ/429/2016 z dnia 24 października 2016 r..  
 2. Oświadczam, że przed zawarciem umowy ubezpieczenia uzyskałem informację, że do

umowy ubezpieczenia mają zastosowanie przepisy prawa polskiego.

**9 Postanowienia dodatkowe lub odmienne**

**Postanowienia dodatkowe do umowy/ów ubezpieczenia stwierdzonych niniejszą Polisa**

1. Do OWU mających zastosowanie do niniejszej umowy ubezpieczenia / umowy ubezpieczenia obowiązkowego wprowadza się postanowienie dodatkowe w brzmieniu:  
 Podmiotem uprawnionym w rozumieniu ustawy o pozasądowym rozpatrywaniu sporów konsumenckich, właściwym dla PZU SA do pozasądowego rozpatrywania sporów, jest Rzecznik Finansowy, którego adres strony internetowej jest następujący: www.rf.gov.pl.

2. W umowie ubezpieczenia zawartej na cudzy rachunek Ubezpieczający zobowiązany jest doręczyć Ubezpieczonemu OWU, które mają zastosowanie do tej umowy ubezpieczenia, na piśmie lub za zgodą Ubezpiezonego na innym trwałym nośniku. W przypadku umowy ubezpieczenia, w której okres ochrony ubezpieczeniowej rozpoczyna się później niż w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia, OWU powinny być doręczone Ubezpieczonemu przed objęciem go ochroną ubezpieczeniową. Przekazanie OWU na trwałym nośniku, wymaga uprzedniej zgody Ubezpiezonego. Na żądanie PZU SA Ubezpieczający zobowiązany jest przedstawić dowód wykonania tej powinności.

DSP/P/1005217356/3822/pc:100000088941003/BE20

**Przedstawiam dane kontaktowe**  
OPTO-TECH WRÓBLEWSKI GRZEGORZ  
E-mail: Klient nie posiada  
Telefon: Klient nie posiada

Data zawarcia umowy: 06.03.2017 r.

OPTO-TECH WRÓBLEWSKI GRZEGORZ

Ubezpieczający



**OPTO-TECH**

Grzegorz Wróblewski  
ul. Mickiewicza 103, 24-200 Piryżyc  
NIP 853-166-0043, Regon 320020118

Podpis ubezpieczającego

DYREKTOR ODDZIAŁU

Jakub Mańkowski

Powszechny Zakład Ubezpieczeń  
Spółka Akcyjna  
Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie  
Spółka Akcyjna

ODDZIAŁ

Pieczeń i podpis p. Mańkowski, PZU SA  
ul. Matejki 3, I  
70-952 Szczecin  
Agent Partner

**801 102 102 lub (or) +48 22 566 55 55 pzu.pl**  
w przypadku awarii lub wypadku (in case of accident)