



Poznań, dnia 8 stycznia 2018 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Operator: UPC Polska Sp. z o.o.
al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa
reprezentowana przez
r. pr. Mateusza Wojciechowskiego
Kancelaria Prawna Media
ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań

Udostępniający: Wspólnota Mieszkaniowa Young City IV
przy ul. Szeligowskiej 32, 32A, 32B
al. Rzeczypospolitej 1, 02-972 Warszawa

Uczestnik: Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
ul. Przemysłowa 30, 00-450 Warszawa

Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.185.2017

**STANOWISKO OPERATORA W POSTĘPOWANIU KONSULTACYJNYM
W SPRAWIE PROJEKTU DECYZJI PREZESA UKE DOTYCZĄCEJ USTALENIA
WARUNKÓW DOSTĘPU DLA UPC POLSKA SP. Z O.O. DO NIERUCHOMOŚCI
POŁOŻONEJ W WARSZAWIE PRZY UL. SZELIGOWSKIEJ 32, 32 A, 32 B,
W TYM DO POSADOWIONYCH NA TEJ NIERUCHOMOŚCI BUDYNKÓW**

Działając jako pełnomocnik UPC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej też: „Operator” lub „UPC”, pełnomocnictwo w aktach postępowania), w związku z ogłoszeniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) obwieszczenia o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego w sprawie projektu decyzji dla UPC w przedmiocie dostępu do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Szeligowskiej 32, 32 A, 32 B, w tym do posadowionych na tej nieruchomości budynków¹, będącej własnością

¹ Obwieszczenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie ogłoszenia rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie ustalenia warunków dostępu dla UPC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Szeligowskiej 32, 32 A, 32 B, w tym do posadowionych na tej nieruchomości budynków, a także odmowy ustalenia warunków dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynków (Dz.U. Prezesa UKE poz. 196).

Wspólnoty Mieszkaniowej Young City IV przy ul. Szeligowskiej 32, 32A, 32B (dalej: „Udostępniający” lub „Wspólnota”), niniejszym przedstawiam w imieniu UPC **stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa UKE dotyczącej ustalenia warunków dostępu dla UPC Polska Sp. z o.o. do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Szeligowskiej 32, 32 A, 32 B, w tym do posadowionych na tej nieruchomości budynków** (dalej też odpowiednio: „Nieruchomość” oraz „Budynek”).

1. UPC z satysfakcją przyjmuje treść konsultowanego projektu decyzji. Operator wskazuje, że decyzja będzie wpływać pozytywnie na rozwój nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, zaś postanowienia jej projektu wychodzą co do zasady naprzeciw oczekiwaniom UPC. Jednocześnie UPC przedstawia uwagi do projektu decyzji, dotyczące tych regulacji projektu, które mogą naruszać słuszne interesy Operatora.

2. Operator zauważa, że pismem z dnia 17 października 2017 r. UPC sprecyzowało, że w zakresie instalacji telekomunikacyjnych Budynków wnioskuje o:

- a) umożliwienie wykorzystania należących do Udostępniającego instalacji telekomunikacyjnych Budynków, które nie są wykorzystywane do świadczenia usług przez innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych a są technicznie zdadne do wykorzystania przez Operatora;
- b) w zakresie, w jakim wykorzystanie owych instalacji nie jest możliwe: umożliwienie wybudowania przez UPC instalacji telekomunikacyjnych Budynków w oparciu o technologię kabli koncentrycznych, z wykorzystaniem, tam gdzie to możliwe, istniejącej infrastruktury budynkowej, w tym szachtów, kanałów kablowych i ruraży.

Prezes UKE w projekcie decyzji przyznał UPC prawo do wykorzystania instalacji telekomunikacyjnej Budynków (lit. a), odmawiając jednak prawa do wybudowania tej instalacji w zakresie, w jakim wykorzystanie instalacji nie jest możliwe (lit. b). Jak wynika z uzasadnienia projektu decyzji, powodem oddalenia wniosku o ewentualną budowę instalacji telekomunikacyjnej Budynków było ustalenie w oparciu o pisemne stanowisko Robyng Young City 1 sp. z o.o., iż wykorzystanie instalacji jest możliwe.

UPC wskazuje, że wniosek o przyznanie uzupełniającego prawa do wykonania instalacji Budynków był spowodowany faktem, że na etapie wykonania infrastruktury telekomunikacyjnej – w szczególności zaś: na etapie podłączania instalacji Wspólnoty do wybudowanych przez UPC przyłączy oraz ich testowania – okazać się może, że instalacje te są w określonym zakresie niesprawne, mimo pisemnych zapewnień o możliwości ich wykorzystywania. W tej sytuacji zawarcie w decyzji Prezesa UKE omawianego postanowienia umożliwiłoby rozpoczęcie świadczenia usług telekomunikacyjnych bez konieczności zwracania się do Prezesa UKE o zmianę decyzji, gdyby faktyczne wykorzystanie instalacji okazało się niemożliwe. Stanowiłoby więc zabezpieczenie na wypadek, gdyby stan faktyczny okazał się być odmiennym od stanu ustalonego w decyzji Prezesa UKE. Skoro przy tym wniosek ten nie spotkał się z akceptacją Prezesa UKE, **UPC wnosi o jednoznaczne uregulowanie, że postanowienia decyzji nakładające na Udostępniającego obowiązek usunięcia awarii instalacji oraz zapewnienia sprawności i funkcjonalności ich elementów – zwłaszcza § 7 ust. 2 projektu decyzji – rozciągają się**

też na sytuacje, w której awaria instalacji, rozumiana jako ich stan techniczny uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, **wykryta zostanie na etapie prac wykonawczych, tj. przed przystąpieniem do eksploatacji instalacji.**

UPC zauważa przy tym, że postanowienie takie nie będzie nakładać nowych obowiązków na Udostępniającego, a jedynie konkretyzować będzie obowiązki wynikające z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane² (dalej: „P.b.”). Zgodnie z art. 61 pkt 1 P.b. właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2 Pb. Ten ostatni przepis wskazuje, że obiekt budowlany należy m.in. utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1-7. Jednym z tych wymagań jest **zapewnienie możliwości dostępu do usług telekomunikacyjnych, w szczególności w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu** (art. 5 ust. 1 pkt 2a). Szczegółowe obowiązki w tym zakresie uregulowano w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie³; zgodnie z tymi przepisami budynek zamieszkania zbiorowego powinien być wyposażony m.in. w okablowanie wykonane z kabli współosiowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi (§ 192e pkt 7 tego rozporządzenia). Oznacza to, że **właściciel lub zarządca obiektu ma obowiązek zapewnić stałą sprawność instalacji telekomunikacyjnej budynku umożliwiającej szerokopasmowy dostęp do Internetu.**

3. Zgodnie z § 3 ust. 2 projektu decyzji: „Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach remontowych oraz awariach mogących mieć wpływ na Przyłącza lub Instalacje”. Aby UPC zapewnić mogło ciągłość świadczenia usług konieczne jest przy tym, by Operator został odpowiednio wcześniej poinformowany o planowanych pracach. Dlatego też UPC wnosi o zobowiązanie Udostępniającego do **niezwłocznego informowania o owych pracach oraz awariach, w przypadku zaś prac planowych – do przekazywania informacji na co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem prac remontowych.**

4. Zgodnie z § 3 ust. 5 projektu decyzji: „Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, oraz realizowania obowiązków określonych w § 2, a także faktu udostępnienia Przyłączy innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym”. UPC akceptuje ów obowiązek, wskazując przy tym, że uprawnienie to może być nadużywane przez Wspólnotę poprzez wielokrotne zwracanie się o udzielenie tych samych informacji. W związku z tym Operator wnosi o zastrzeżenie, że **obowiązek UPC nie dotyczy informacji, które zostały już Udostępniającemu przekazane, o ile ich treść nie uległa zmianie.**

² t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.

³ t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1422.

UPC Polska Sp. z o.o.

al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, Polska

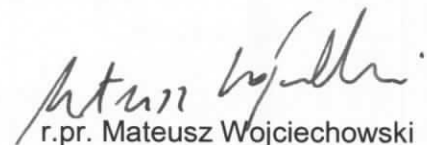
T +48 (0)22 24 16 900 F +48 (0)22 14 16 904

www.upc.pl

5. W § 4 ust. 2 projektu decyzji wskazuje się, że w celu sporządzenia projektu wykonawczego „Udostępniający na wniosek Operatora, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępni Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Przyłączy”. Unormowanie to należy w ocenie UPC uzupełnić o **postanowienie przewidujące przekazanie dokumentacji technicznej Budynków w zakresie niezbędnym do eksploatacji i ewentualnego usunięcia awarii instalacji telekomunikacyjnych Budynków**. Także **cel oględzin** dokonywanych w razie nieprzekazania powyższej dokumentacji (§ 4 ust. 3 projektu decyzji) obejmować powinien, obok zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Przyłączy, także **zebranie informacji niezbędnych do eksploatacji i ewentualnego usunięcia awarii instalacji**.

6. Zgodnie z projektem decyzji, UPC ma być uprawnione m.in. do „usuwania, w przypadku, o którym mowa w § 7 ust. 2 sentencji decyzji, awarii Instalacji, w zakresie niezbędnym do świadczenia przez Operatora usług telekomunikacyjnych” (§ 2 ust. 1 pkt 3). Z kolei § 7 ust. 2 projektu decyzji stanowi, że: „Udostępniający powinien umożliwić Operatorowi każdorazowy dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu usunięcia awarii, o ile Udostępniający nie przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po zgłoszeniu jej wystąpienia”. W ocenie Operatora **UPC powinno mieć prawo do dokonywania samodzielnych napraw także wówczas, gdy Udostępniający do naprawy przystąpił, ale ta jest nieskuteczna bądź się przeciąga**. Stąd UPC postuluje usunięcie powyższego zastrzeżenia („o ile Udostępniający nie przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po zgłoszeniu jej wystąpienia”). Alternatywnie, UPC wskazuje, że obowiązek udostępnienia Nieruchomości w celu naprawy wykorzystywanej instalacji mógłby być wyłączony jedynie, gdyby Udostępniający usunął awarię niezwłocznie we własnym zakresie (nie zaś jedynie przystąpił do jej usuwania).

7. Na marginesie UPC wskazuje, że zgodnie z internetowym rejestrem REGON⁴ oficjalna nazwa Udostępniającego to „Wspólnota Mieszkaniowa Young City IV przy ul. Szeligowskiej 32, 32A, 32B”, a nie „Wspólnota Mieszkaniowa Young City IV Szeligowska 32, 32A, 32B”, jak wskazano w projekcie decyzji. Wymaga to uwzględnienia w petitum decyzji.


r.pr. Mateusz Wojciechowski

⁴ <https://wyszukiwarkaregon.stat.gov.pl/> (numer REGON Wspólnoty: 367336649).