



Warszawa, dn. 30 sierpnia 2018 roku

Szanowny Pan  
**Marcin Cichy**  
**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Stanowisko NETIA S.A. w konsultacjach projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej dokonującej na rzecz Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie rezerwacji częstotliwości w zakresach 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na obszarze całego kraju na kolejny okres

Odnosząc się do wymienionego wyżej konsultowanego dokumentu, Netia S.A. przedstawia stanowisko wyrażone poniżej.

Prezes UKE, oceniając czy doszło do zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 116 ust 9 PT zdecydował się na wykonanie poszerzonej analizy stanu rozdysponowania wszystkich ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości pozwalających na wykorzystanie częstotliwości w służbie ruchomej oraz ruchomej lub stałej wykorzystywanych do świadczenia usług głosowych lub usług transmisji danych. Uzasadnieniem takiego podejścia, zakładającego badanie wszystkich pasm częstotliwości, niezależnie od ich właściwości czy możliwości wykorzystania, jest m.in. przywołany przez Prezesa UKE stan rozwoju technologii radiowych, a konkretnie możliwość „agregacji bloków częstotliwości z różnych pasm (agregacja międzypasmowa), w tym z pasm o różnej charakterystyce (tj. pasm pokryciowych i pasm pojemnościowych)[...]”. Prezes UKE w związku z tym przeanalizował rozdysponowanie częstotliwości przydzielonych na podstawie rezerwacji ogólnopolskich, tj. pasm 420 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz, 3700 MHz.

Pasma częstotliwości radiowych można kategoryzować w różny sposób. Podstawowy to podział ze względu na właściwości propagacyjne, który można następnie rozwijać dodając takie zmienne jak szerokość dostępnych kanałów, a co za tym idzie – możliwe do uzyskania przepływności i pojemność sieci. Pasma częstotliwości radiowych też kategoryzować rozpatrując faktyczne możliwości zastosowania konkretnych technik radiowych (lub też aktualnie wykorzystywane w danym paśmie systemy, np. GSM) czy też dodając możliwości agregacji nośnych z innymi pasmami.

W przypadku konsultowanego projektu decyzji jedynym wspólnym mianownikiem badanych przez UKE pasm jest wyłącznie to, że zostały przydzielone na podstawie rezerwacji ogólnopolskich i są przeznaczone do wykorzystania w służbie ruchomej (i stałej w przypadku pasma 3700 MHz), i są wykorzystywane do świadczenia usług głosowych lub usług transmisji danych. Tak daleko idące uproszczenie, pomijające całkowicie charakterystykę analizowanych pasm może prowadzić do konkluzji, że 1 MHz z pasma 800 MHz odpowiada (swymi właściwościami i wartością) 1 MHz z pasma 3700 MHz (lub też dowolnego innego, z pasm poddanych analizie przez UKE). Innymi słowy UKE wskazuje na pełną substytucyjność analizowanych zakresów częstotliwości. Podejście takie jest w sposób nie budzący wątpliwości błędne. W opinii Spółki niektóre kombinacje rozpatrywanych przez Prezesa UKE pasm mogą być co najwyżej w pewnym stopniu komplementarne. Nie dotyczy to jednak pasma 3700 MHz, co wykazano w akapicie poniżej.

Pochylając się nad przytoczoną przez Prezesa UKE przesłankę dotyczącą „*możliwości agregacji bloków częstotliwości z różnych pasm*”, uzasadniając tak szeroką analizę, należy jasno stwierdzić, że obecnie żadna ze specyfikacji 3GPP nie umożliwia agregacji nośnych z pasm E-UTRA B20 (800 MHz) oraz B43 (3700 MHz). Dla pasma B20 Jedyna dostępna dla pasma B43 agregacja to agregacja wewnątrzpasmowa o wyróżniku CA\_43C (B43+B43). Co interesujące, możliwe są trzy schematy agregacji nośnych pomiędzy pasmem B20 (800 MHz) i pasmem B42 (3500 MHz), które w Polsce jest rozdysponowane lokalnie na podstawie co najmniej 1460 decyzji i pozwoleń. Prezes UKE w projekcie decyzji nie zbadał jednak tego technicznie możliwego przypadku, zbadał natomiast przypadek technicznie niemożliwy i niezgodny ze specyfikacją 3GPP, jak wykazano powyżej.

Podobna sytuacja jest z pasmem 420 MHz – to pasmo nie jest nawet pasmem 3GPP E-UTRA, nie posiada swojego wyróżnika i nie jest identyfikowane. W związku z tym nie ma możliwość jego agregacji z żadnym innym pasmem, tym niemniej w projekcie decyzji pochylono się nad tym właśnie pasmem. Co ciekawe, stwierdzono również, że „*częstotliwości z pasma 450 MHz nie powinny zostać uwzględnione w analizie*”, mimo faktu, że agregacja pasma 450 MHz jest (w przeciwieństwie do pasma 420 MHz) możliwa – zarówno z pasmem 1800 MHz (schemat CA\_3A-31A, do 25 MHz pasma) oraz pasmem 800 MHz (schemat CA\_20A-31A, do 25 MHz pasma).

Kolejną kwestią która powinna być wzięta pod uwagę przy zastosowaniu koncepcji agregacji międzypasmowej jest faktyczna możliwość jej zastosowania w aktualnym stanie rozdysponowania częstotliwości, w którym wielkość bloków często jest dostosowana do wcześniejszych systemów (np. GSM, wielokrotność kanału o szerokości 200 kHz), i nie do końca przystaje do bloków stosowanych w systemach aktualnych (LTE, bloki 1,4 MHz, 3 MHz, 5MHz i wielokrotności). Zastosowanie prostych działań arytmetycznych i opieranie się wyłącznie o sumę rozdysponowanych zasobów, bez analizy położenia bloków wewnątrz danego pasma, czy faktycznych możliwości ich agregacji może wypaczać obraz całości.

Dowodem na brak możliwości bezpośredniego porównania poszczególnych, analizowanych przez UKE pasm, jest również ich wycena rynkowa. Dla przykładu, w aukcji zakończonej w 2015 r. dotyczącej pasma 800 MHz i pasma 2,6 GHz, średnia cena 1 MHz dla pasma 800 MHz wyniosła 171,82 mln PLN, natomiast średnia cena 1 MHz dla pasma 2,6 GHz wyniosła 4,36 mln PLN. Ta blisko 40-krotna różnica w wycenie dokonanej przez rynek wynika w sposób oczywisty z różnic w przeznaczeniu pasm, czy skrajnie różnych kosztów rolloutu sieci. Ten aspekt powinien wziąć pod uwagę Prezes UKE w przedłożonym projekcie decyzji.

Dodatkowo poważne wątpliwość budzi sposób przedstawienia procentowego udziału podmiotów posiadających rezerwacje w paśmie 3700 MHz. Pasma to obejmuje 200 MHz z zakresu częstotliwości 3600-3800 MHz i jest w całości przeznaczone dla usług łączności elektronicznej. Częstotliwości objęte rezerwacjami ogólnopolskimi stanowią jedynie 42% całości pasma 3700 MHz, pozostałe 58% zasobów z pasma jest rozdysponowane w całości lub części w 15 z 16 województw, obejmujących w sumie blisko 93% powierzchni Polski. Każda z rezerwacji ogólnopolskich to jedynie 14% całości zasobów, a nie 33%, jak zaprezentowano to w uproszczonym modelu rzeczywistości przyjętym w projekcie decyzji, który to traktuje tylko sumę rezerwacji ogólnopolskich jako całość rozdysponowanego pasma.

Podsumowując liczymy, że wymienione powyżej wątpliwości i wskazane deficyty przyjętej metodologii znajdą zrozumienie po stronie organu, i zostaną poprawione w ostatecznym tekście decyzji.

Z poważaniem,

Andrzej Abramczuk

Prezes Zarządu

