

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2018 r.

P4 sp. z o.o.
ul. Taśmowa 7
02-677 Warszawa

Szanowny Pan
Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej dokonującej na rzecz Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie rezerwacji częstotliwości w zakresach 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na obszarze całego kraju na kolejny okres.

Szanowny Panie Prezesie,

działając w imieniu P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „P4” lub „Spółka”), niniejszym przedstawiam stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) dokonującej na rzecz Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Sferia”) rezerwacji częstotliwości w zakresach 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na obszarze całego kraju na kolejny okres.

1. Dokonanie rezerwacji częstotliwości Sferia na kolejny okres 15 lat

Zdaniem P4 przedstawione przez Prezesa UKE w projekcie rozstrzygnięcia podejście odnośnie do okresu, na jaki ma zostać dokonana rezerwacja częstotliwości Sferia, oraz towarzysząca mu argumentacja są całkowicie uzasadnione i odpowiadają postanowieniom ustawy Prawo telekomunikacyjne (t.j. z dnia 15 września 2017 r., Dz.U. z 2017 r. poz. 1907; dalej „Pt”).

Zgodnie z art. 114 ust. 5 Pt¹ ustalając okres, na jaki ma zostać dokonana rezerwacja częstotliwości, Prezes UKE zobowiązany jest do wzięcia pod uwagę trzech przesłanek:

¹ Art. 114 ust. 5 Pt:

5. Rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:
1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;

1) charakteru usług świadczonych przez podmiot wnoszący o rezerwację częstotliwości;

2) inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;

3) międzynarodowych kierunków rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Odnosnie do przesłanki nawiązującej do inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości (punkt nr 2) powyżej), P4 zgadza się z przedstawioną przez Prezesa UKE argumentacją (s. 32 projektu), w której Prezes UKE stwierdził m.in. co następuje:

*„Odnosząc się do [...] przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwa częstotliwości na kolejny okres Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż udzielenie rezerwy na kolejny okres 15 lat będzie odpowiednie, **biorąc pod uwagę nakłady, które wymuszają inwestycje w istniejącą już sieć telekomunikacyjną (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości), a także jej rozbudowę praktycznie przez cały okres obowiązywania rezerwy.**” [zaznaczenie własne P4].*

Spółka podkreśla, że zasada przytoczona przez Prezesa UKE w uzasadnieniu projektu ma charakter uniwersalny i odzwierciedla powszechne reguły dotyczące przyznawania rezerwy częstotliwości. Zważywszy jak długotrwały i kosztowny jest proces inwestycyjny (proces budowy, rozbudowy lub modernizacji sieci telekomunikacyjnej), uwzględnienie możliwie długiego okresu obowiązywania rezerwy częstotliwości wydaje się kluczowe.

Wysokie koszty budowy sieci telekomunikacyjnej wymuszają dłuższe okresy zwrotu z inwestycji (zakładając dużą wrażliwość cenową abonentów na krajowym rynku, skrócenie okresu zwrotu z inwestycji przez podniesienie cen detalicznych nie jest rozwiązaniem poważnie brany pod uwagę); równocześnie długotrwałość procesu inwestycyjnego sama w sobie dodatkowo skraca okres zwrotu z inwestycji. Takie połączenie czynników stawia operatorów sieci w wyjątkowo niekorzystnej sytuacji. Prezes UKE posiada narzędzia i kompetencje do ustalenia długich okresów obowiązywania rezerwy w odpowiedniej perspektywie: (i) budowy sieci telekomunikacyjnej oraz (ii) zwrotu z inwestycji.

P4 zwraca również uwagę Prezesa UKE na istnienie minimalnego okresu obowiązywania rezerwy częstotliwości, poniżej którego budowa sieci telekomunikacyjnej przez operatora staje się ekonomicznie nieuzasadniona. I tak na przykład dokonywanie rezerwy na (pierwotne lub kolejne) okresy o długości zbliżonej do przewidywanego okresu budowy sieci odnoszą ten skutek, że sieć w praktyce nie powstanie – żaden z operatorów nie podejmie ryzyka finansowego związanego z budową (rozbudową, modernizacją) sieci telekomunikacyjnej stojąc przed perspektywą utraty jednego z kluczowych elementów tej sieci (to jest praw do korzystania z częstotliwości radiowych) bezpośrednio po planowanym zakończeniu jej budowy. W tym sensie okres, na jaki przyznawana jest rezerwa częstotliwości, determinuje czy sieć z wykorzystaniem danych częstotliwości w ogóle powstanie, czy też nie.

Spółka podnosi również, że w kontekście wnoszonych przez operatorów telekomunikacyjnych do Skarbu Państwa opłat związanych z rezerwacjami częstotliwości (niezależnie czy chodzi o rezerwy pierwotne i opłaty, do wniesienia których zobowiązano się w ramach np. procedury selekcyjnej, czy o opłaty wynikające z przedłużenia rezerwy częstotliwości), opłaty te również stanowią element

2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;

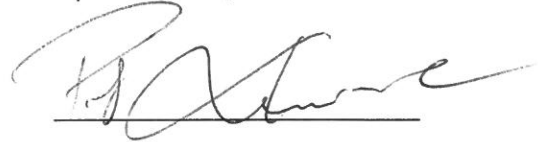
3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

kosztowy, który powinien być brany pod uwagę w kalkulacji kosztów inwestycyjnych. Nie jest jednak możliwa do nakreślenia prosta zależność pomiędzy okresem obowiązywania rezerwacji częstotliwości a jej wartością, a to z uwagi na ww. minimalny okres obowiązywania rezerwacji, po przekroczeniu którego jej wartość spada do zera a sieć nie powstaje.

Wskazujemy także, że na stronie 23 projektu decyzji, na której Prezes UKE dokonuje analizy pasma 3,7 GHz jest błąd. W paśmie 3,7 GHz P4, T-Mobile oraz Netia posiadają po 14 % pasma (po 28 MHz), a nie jak zostało wskazane po 33,33 %.

Podsumowując, P4 z uznaniem przyjmuje do wiadomości realistyczne i prooperatorskie podejście Prezesa UKE do zasad ustalania okresu, na jaki powinny być dokonywane rezerwacje częstotliwości przyznawane na kolejny okres – wyrażając jednocześnie przekonanie, że spójne i konsekwentne stosowanie wyżej wymienionych zasad zapewni niedyskryminujące warunki, niezbędne dla dynamicznego i stabilnego rozwoju rynku.

Z poważaniem,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. Kuriata', written over a horizontal line.

Piotr Kuriata – pełnomocnik

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,