



Orange Polska S.A.  
reprezentowany przez  
r. pr. Elżbietę Serafin  
Aleje Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa  
tel.: 22 527 02 99

Pan  
Marcin Cichy  
Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Warszawa, 19 września 2018 r.

GPP-ES/ /18

**Stanowisko konsultacyjne Orange Polska S.A.  
w konsultacjach projektu decyzji Prezesa UKE dla Orange Polska S.A.  
w sprawie odmowy zatwierdzenia zmiany Oferty SOR dla Orange Polska S.A. z siedzibą w  
Warszawie (Orange)  
polegającej na wykreśleniu z treści Oferty SOR zapisów obejmujących  
synchronizację Interfejsu Systemu Informatycznego z Platformą Lokalizacyjno-Informacyjną z  
Centralną Bazą Danych w procesie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną Orange  
powiązaną z usługą przeniesienia numeru**

W związku z ogłoszonymi w dniu 20 sierpnia 2018 roku konsultacjami decyzji w sprawie odmowy zatwierdzenia zmiany Oferty SOR dla Orange Polska S.A. (dalej: „Orange”) polegającej na wykreśleniu z treści Oferty SOR zapisów obejmujących synchronizację Interfejsu Systemu Informatycznego z Platformą Lokalizacyjno-Informacyjną z Centralną Bazą Danych (dalej: „PLI CBD”) w procesie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną Orange powiązaną z usługą przeniesienia numeru Orange Polska S.A. (dalej: „Orange”, „Spółka”) przedstawia stanowisko w sprawie.

W opinii Orange Polska projekt decyzji poddany konsultacjom nie jest zasadnym

Lektura uzasadnienia sugeruje, jakoby celem Orange było „nakłanianie” Prezesa UKE do działań sprzecznych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, czemu Spółka kategorycznie zaprzecza. Wniosek Orange nie zmierza do zakwestionowania realizacji przenośności numerów (NP) za pomocą systemu PLI CBD, a jedynie ma na celu zoptymalizowanie procesów oraz ich uproszczenie

– bez uszczerbku dla uprawnień abonentów do przeniesienia numeru oraz bez konieczności wprowadzania dodatkowych zmian w systemach informatycznych po stronie Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych i w PLI CBD.

Impulsem do złożenia wniosku przez Orange była obserwacja zmian stanu faktycznego i prawnego po 2 października 2015, tj. od czasu, gdy przenośność numerów stacjonarnych odbywa się za pośrednictwem systemu PLI CBD i skorelowanie tych zmian z potrzebami rynku. Na dzień niniejszego pisma deregulacja WLR (usługi NP powiązane z WLR stanowią ok. 99 % procesów objętych zmianami, które wymagałyby procesowania zgodnie z założeniami Decyzji I i Decyzji II) jest praktycznie przesądzona. Ponadto pojawiły się nowe podmioty świadczące NP w powiązaniu z usługami hurtowymi (podmioty POPC), dla których Prezes UKE nie przewidział analogicznych „gwarancji” systemowych, do których wdrożenia zmusza Orange Decyzja I i Decyzja II, co powoduje niespójność przyjętych regulacji i wątpliwości co do ich rzeczywistego celu. Orange przez niespełna 3 lata działania systemu PLI CBD ocenia, że działanie systemu na dotychczasowych warunkach jest efektywne i wystarczające. Dodatkowo analiza techniczna wykonana po stronie Orange na cele wdrożenia pokazała, że system posiada luki (zatem należy się spodziewać kolejnych zmian SOR), baza danych numerów przeniesionych zawiera błędy, wynikające w szczególności z błędnych informacji o numerach przeniesionych przed uruchomieniem PLI CBD i nie ma gwarancji jednoczesnego wdrożenia tych zmian przed podmioty świadczące NP powiązane z usługami hurtowymi.

Orange czytając Projekt uzasadnienia decyzji odniósł wrażenie, że aspektem pomijanym przez Prezesa UKE w całej sprawie jest fakt, że efektywność Decyzji I i II zależy nie tylko od wdrożenia technicznego po stronie Orange, ale także wykonania pewnych zadań po stronie rynku oraz regulatora. Z uwagi na brak zarządzenia całościowo aspektami istotnymi dla efektywnego wdrożenia Decyzji I i II Orange złożyła wniosek o uproszczenie procesu poprzez zlikwidowanie obligu synchronizacji systemu ISI i PLI CBD.

Orange nie podziela argumentów Prezesa UKE w uzasadnieniu projektu decyzji, z których rzekomo wynika, że wniosek Orange nie spełnia przesłanek z art. 43 Pt, gdyż nie odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku. Orange uznał za zasadne w ramach niniejszych konsultacji odniesienie się szczegółowo do tej oceny Prezesa UKE.

#### **PRZESŁANKA ZGODNOŚCI PROJEKTU OPL Z PRZEPISAMI PRAWA**

- **Obowiązek wydania decyzji SOR celem zapewnienia przenośności numerów nie wynika z Pt ani z dyrektyw unijnych**

Prezes UKE w swojej argumentacji zdaje się sugerować, że konieczność zapewnienia synchronizacji pomiędzy systemem PLI CBD i ISI (a tym samym wydanie i niezmienność Decyzji SOR przewidującą tę synchronizację) wynika z konieczności implementowania art. 30 dyrektywy o usłudze powszechnej (w brzmieniu zmienionym dyrektywą 2009/136/WE) oraz z art. 71 Pt. Tymczasem przepisy art. 71 Pt oraz art. 30 Dyrektywy nakazują zapewnić aktywację numeru telefonicznego u nowego dostawcy w przeciągu jednego dnia roboczego. UKE wskazuje w uzasadnieniu projektu: *„Implementując powyższe zapisy Dyrektywy do krajowego porządku prawnego, wprowadzono w art. 71 ust. 2a Pt postanowienie, zgodnie z którym wymiana informacji pomiędzy dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o NP, odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 78 ust. 4 Pt, tj. PLI CBD. (...) Tym samym w pełni uzasadnione okazało się być wydanie Decyzji PLI CBD I*

*i Decyzji PLI CBD II. W ocenie Prezesa UKE, projekt zmiany Oferty SOR powinien być zgodny z powyższymi postanowieniami Pt oraz Dyrektywy” (str. 13 uzasadnienia Projektu decyzji).*

Dyrektywa na którą się powołuje Prezes UKE miała okres transpozycji do 25 maja 2011 roku, zaś system PLI CBD (który rzekomo ma zapewnić implementację dyrektywy w zakresie obowiązków NP) został wdrożony w Polsce pod koniec 2015 roku i Spółce nie jest znany fakt, aby pomiędzy czasem na transpozycję dyrektywy a 2015 rokiem pojawiły się jakiegokolwiek wątpliwości Komisji Europejskiej co do prawidłowej implementacji Dyrektywy w zakresie NP, co oznacza, że **system PLI CBD nie jest niezbędny dla zapewnienia uprawnień abonentów do przenośności numerów**. Mimo to, Orange widząc plusey wynikające z ujednoczenia procesu przeniesienia numerów na rynku nie kwestionuje wdrożenia PLI CBD jako takiego, a jedynie w tym postępowaniu zwraca uwagę na nadmiarowość synchronizacji pomiędzy systemem przeznaczonym do przenoszenia numerów, a wewnętrznym systemem Orange (co zostanie jeszcze rozwinięte w dalszej części pisma) w sytuacji gdy procesy działają efektywnie.

Wręcz bazując na Dyrektywie należałoby dojść do przekonania, że **sposób implementacji PLI CBD jaki założył Prezes UKE (a więc m.in. wymagający zmiany SOR) wykracza poza ramy wskazane w Dyrektywie**.

Zgodnie bowiem z ust. 4 art. 30 Dyrektywy: *Przenoszenie numerów, a następnie ich aktywacja przeprowadzane są w jak najkrótszym czasie. W każdym przypadku abonenci, którzy zawarli umowę w sprawie przeniesienia numeru do nowego przedsiębiorstwa, mają aktywowany numer w ciągu jednego dnia roboczego.*

*Bez uszczerbku dla akapitu pierwszego właściwe organy krajowe mogą ustanowić ogólne zasady procesu przenoszenia numerów, uwzględniając krajowe przepisy o umowach, możliwości techniczne oraz potrzebę zachowania ciągłości usług świadczonych abonentowi. W każdym przypadku brak usługi w trakcie procesu przenoszenia nie przekracza jednego dnia roboczego. Właściwe organy krajowe uwzględniają także w razie potrzeby środki zapewniające ochronę abonentów w trakcie przenoszenia numeru oraz zapewniają, aby ich numery nie były przenoszone do innego dostawcy usług wbrew ich woli.*

Oznacza to, że Dyrektywa dawała Prezesowi UKE jedynie możliwość – a nie obowiązek – ingerencji w proces przeniesienia numerów. Co więcej z brzmienia wynika, że ingerencja ta powinna być ograniczona do „ustanowienia ogólnych zasad procesu” a nie do zobligowania rynku do wdrożeń konkretnych systemów (co już jest nadmiarowe w stosunku do dyrektywy). Dalej, organy regulacyjne przy tych działaniach **powinny brać pod uwagę m.in. możliwości techniczne**, czego zaniechał Prezes UKE nakazując wdrożyć zarówno system PLI CBD jak i Decyzję I i II. To działanie jest w skutkach równoważne z obowiązkiem regulacyjnym pomimo, że usługa przenośności numerów nie została uznana przez Prezesa UKE za usługę regulowaną w stosownej decyzji. Zatem wniosek Orange o usunięcie z SOR zapisów dotyczących synchronizacji systemów PLI CBD i ISI ma na celu *de facto* przywrócenie stanu zgodności z prawem, a nie stanowi jego zaprzeczenia jak twierdzi Prezes UKE.

- Dokumentacja PLI CBD vs. Oferta SOR

Prezes UKE wskazując na niemożność uwzględnienia wniosku Orange powołuje się również na okoliczność, że **byłoby to sprzeczne z wymaganiami dla systemu PLI CBD (tzw. Dokumentacja PLI CBD)**.

System PLI CBD został wdrożony celem wykonania obowiązku ustawowego wynikającego z art. 71 ust. 2a Pt. tj. na potrzeby przenośności numerów. Powołując się na ten przepis, Prezes UKE ogłosił Dokumentację PLI CBD, która określa techniczne warunki wdrożenia systemu.

Jednym z założeń tej Dokumentacji było zsynchronizowanie systemu PLI CBD z systemem ISI przeznaczonym do obsługi zamówień hurtowych w Orange – co wymagało zmiany SOR. Na etapie projektowym również Orange wskazywał na konieczność zsynchronizowania tych systemów z uwagi na potencjalne problemy i błędy wynikające z braku synchronizacji zidentyfikowane na poziomie projektowym. Zmiana podejścia Orange wynika z obserwacji funkcjonowania systemu w obecnym kształcie.

Jednakże istotną okolicznością – którą w swojej argumentacji pominął Prezes UKE – jest, że Prezes UKE dopuszcza zmiany Dokumentacji PLI CBD, co wynika z samej Decyzji SOR jak i z faktu, że takie zmiany dotychczas miały już miejsce (fakt znany Prezesowi UKE z urzędu).

Zatem jeżeli Prezes UKE doszedłby do przekonania, że spełnione są przesłanki uzasadniające zmianę SOR zgodnie z wnioskiem Orange, powinien uprzednio zmienić Dokumentację, aby rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej było z nią zgodne.

Skoro ani w przepisie Pt ani w przepisach rozporządzeń wykonawczych nie ma obowiązku synchronizacji systemu PLI CBD i ISI, to nielogiczny jest wniosek stawiany przez Prezesa UKE w uzasadnieniu Projektu, że

- (i) zmiana SOR byłaby sprzeczna z prawem , czy
- (ii) brak zmiany stanu prawnego powoduje niemożliwość dokonania (*lege artis*) zmian w Decyzji SOR zgodnie z wnioskiem Orange a takie twierdzenia padają niestusznie w uzasadnieniu Projektu Decyzji.

Odnosząc się z kolei do twierdzenia Prezesa UKE: „*Fakt, że przepisy Pt przywołane we wcześniejszym fragmencie uzasadnienia decyzji nie wymieniają wprost konieczności dokonania synchronizacji pomiędzy systemami PLI CBD i ISI nie oznacza, że realizowany na zasadach zawartych przez OPL „okresem przejściowym” proces wdrożenia PLI CBD dla usługi przenoszenia numeru działa w sposób prawidłowy i zgodny z prawem.*” należy stwierdzić, że to czy system działa prawidłowo jest kwestią techniczną a nie prawną.

- UKE jako podmiot zarządzający systemem PLI CBD

Prezes UKE wskazuje, że jedną z przeszkód dla uwzględnienia wniosku Orange jest fakt, że to on jest administratorem tego systemu. Jako administrator musi z kolei przestrzegać Dokumentacji PLI CBD a ta "nakazuje" wydanie decyzji SOR. Rola Prezesa jako administratora nie sprowadza się tylko i wyłącznie do śledzenia procesów przeniesień numerów. Wydaje się zasadne, w zależności od oceny sytuacji rynkowej i zapotrzebowania, dokonywanie również optymalizacji systemu czy jego zmian. Takie sytuacje już miały miejsce: Prezes UKE dostrzegając możliwość usprawnienia dokonywał zmiany Dokumentacji, aby umożliwić podmiotom na rynku dokonanie zmian w technicznej realizacji procesu.

## PRZESŁANKA ZGODNOŚCI Z POTRZEBAMI RYNKU

Prezes UKE twierdzi, że propozycja Orange nie odpowiada potrzebom rynku, zwłaszcza w zakresie równoprawnej konkurencji oraz maksymalizowania korzyści po stronie użytkowników końcowych, z którym to poglądem Orange się nie zgadza.

Zdaniem Prezesa UKE Orange nie wykazał także, że obecna regulacja nie odpowiada potrzebom rynku: „z wniosku nie wynika, że obecnie obowiązujące postanowienia Oferty SOR w zakresie realizacji usługi NP. w powiązaniu z zamówieniem na Usługę Regulowaną nie odpowiadają potrzebom rynku” (str. 15 uzasadnienia Projektu). Po pierwsze nie jest to przesłanką uwzględnienia wniosku, a po drugie nie jest to prawdą, gdyż Orange w swoich stanowiskach zwracał uwagę na wiele problemów zarówno formalnoprawnych jak i technicznych, które świadczą o niedopasowaniu Decyzji I i II do potrzeb rynku. Szczegółowa argumentacja zostanie przedstawiona poniżej.

- Projekt narusza zasadę równoprawnej konkurencji

Prezes UKE uważa, że zapewnienie równoważnej konkurencji polega na tym, że podmioty które podłączyły się do PLI CBD nie mogą wykonywać procesu w sposób przewidziany w decyzji SOR. Jednak należy podkreślić, że wszyscy Przedsiębiorcy Telekomunikacyjni działający na rynku stacjonarnym, którzy po 2 października 2015 roku przenoszą numery są podłączeni do PLI CBD, więc dla Spółki argumentacja Prezesa UKE jest niezrozumiała.

Natomiast realnym zagrożeniem dla konkurencji będzie wydanie przez Prezesa UKE decyzji zgodnej z konsultowanym projektem. Wynika to z faktu, że Orange jest jedynym podmiotem, który został zobligowany w decyzji Prezesa UKE do dokonania synchronizacji swojego wewnętrznego systemu do świadczenia usług hurtowych z PLI CBD, pomimo, że na rynku działają inne podmioty, które również świadczą usługi hurtowe analogicznie jak Orange (np. operatorzy, którzy wybudowali sieć ze środków POPC są wręcz zobligowani do świadczenia na zasadach równości usługi hurtowe). Na rynku działają również „hurtownicy” (resellerzy, odsprzedawcy) usługi WLR – i podobnie jak Orange w przypadku WLR - pozostają podmiotami świadczącymi usługi hurtowe, w tym przypadku "hurtownicy" nie są zobligowani do dokonania synchronizacji swojego wewnętrznego systemu z PLI CBD. Powyższe przykłady stanowią przejaw oczywistej dyskryminacji Orange w stosunku do tych podmiotów. Aby zapewnić równoważną konkurencję, Prezes UKE wydając decyzję zgodnie z konsultowanym projektem powinien nałożyć analogiczny obowiązek na inne podmioty świadczące usługi hurtowe.

Rażącą niekonsekwencją ze strony Prezesa UKE byłoby „odstąpienie” do nałożenia obowiązku zapewnienia synchronizacji własnego systemu z systemem PLI CBD przez pozostałe podmioty świadczące usługi hurtowe powiązane z NP. Skoro bowiem Prezes UKE uważa, że w przypadku Orange brak synchronizacji nie zapewnia prawidłowego działania procesu NP i jest sprzeczne z prawem (obie te tezy pojawiają się w uzasadnieniu Projektu decyzji<sup>1</sup>), do takich samych wniosków

---

<sup>1</sup> Cyt: „W ocenie Prezesa UKE, jedynie sytuacja gdy postanowienia dotyczące PLI CBD II będą znajdować się w Ofercie SOR, będzie gwarantować równą możliwość dostępu do prawidłowej realizacji usługi przeniesienia numeru dla wszystkich przedsiębiorców” (str. 16 uzasadnienia Projektu decyzji).

musiałby dojść w przypadku pozostałych podmiotów świadczących NP w powiązaniu z usługami hurtowymi.

- Zmiana stanu prawnego i faktycznego od czasu wydania decyzji

Prezes UKE twierdzi, iż „*Z uwagi na fakt, iż od wydania ww. decyzji, nie nastąpiła zasadnicza zmiana stanu prawnego lub faktycznego w zakresie świadczenia usługi NP z wykorzystaniem systemu PLI CBD II i ISI, Prezes UKE uznaje argumentację OPL za nieuzasadnioną*”.

Ocena Orange w tym zakresie różni się od oceny dokonanej przez Prezesa UKE. Zmiany prawne jak i faktyczne istotne z punktu widzenia przesłanek niniejszego postępowania, są następujące:

- realizacja przenośności numerów telefonii stacjonarnej od 2 października 2015 roku odbywa się za pomocą systemu PLI CBD: skoro system działa od prawie 3 lat, twierdzenia, że wdrożenie zmian w nim (poprzez zapewnienie synchronizacji) jest krytyczne, wydaje się nadmiarowe. To, że pierwotnym założeniem projektodawcy PLI CBD była synchronizacja systemów, nie wyklucza dokonania zmian projektowych po faktycznym przeanalizowaniu działania systemu w dotychczasowym kształcie i ocenie czy zastosowane rozwiązania są wystarczające. Być może też ewentualnie pojawiające się problemy, na które zwraca uwagę Prezes UKE, da się rozwiązać w inny sposób niż zmuszając jednego operatora w całej Polsce do drogiego wdrożenia, czego należałoby oczekiwać od racjonalnego regulatora. Tymczasem Prezes UKE podsumowuje, iż: *“Tym samym, wskazany przez PIIT, fakt, że zasady realizacji procesu NP przyjęte w OPL działają w sposób efektywny, niewymagający modyfikacji, pozostaje bez wpływu na kształt rozstrzygnięcia niniejszej decyzji”*;

- toczące się postępowanie sądowe w przedmiocie prawidłowości decyzji SOR wdrażającej synchronizację pomiędzy PLI CBD i ISI: pomimo, że Prezes UKE twierdzi, że zmiany Oferty SOR nie zostały zakwestionowane przez sąd, faktem jest, że postępowanie sądowe dotyczące badania prawidłowości tej decyzji jest w toku;

- procesy nieuwzględnione w decyzji i sprzeczność z dokumentacją PLI CBD: w stanowiskach przedkładanych przez Orange w postępowaniu, Orange wskazuje na luki w niektórych procesach. Jest to na tyle istotna kwestia, że Orange uznał za stosowne powtórzenie w tym miejscu zdiagnozowanych problemów:

1. Model resellerski - **brak obsługi** zmiany Dostawcy Usług (resellera) przy braku zmiany Operatora WLR (hurtownika)
  - zgodnie dokumentacją PLI CBD jest to proces powiązany z Usługą Hurtową WLR po stronie Biorcy (resellera);
  - po stronie OPL nie zmienia się strona Umowy o korzystanie z Usługi Hurtowej WLR w związku z czym Aktualny Operator WLR (hurtownik) nie zakłada sprawy w ISI i nie ma takiej możliwości, gdyż w ISI nie został przewidziany taki proces;
  - brak sprawy w ISI oznacza po stronie OPL brak Numeru Sprawy podanego przez Biorcę (resellera) w PLI CBD, brak możliwości wysyłki komunikatu E07 do PLI CBD przez OPL;

- z powodu braku komunikatu E07 w PLI CBD, każdy taki proces zostanie przerwany przez PLI CBD
2. Powiązanie z Usługą Hurtową LLU po stronie Biorcy przy zmianie Dostawcy Usług - **brak synchronizacji** między PLI CBD i ISI
- obecnie w PLI CBD jest to proces niepowiązany z Usługą Hurtową - realizowany jak "czyste NP";
  - po stronie OPL (z SOR/ISI) jest to proces powiązany z Usługą Hurtową LLU i zakładana jest sprawa w ISI powiązana z Przeniesieniem Numeru - wymagana jest synchronizacja z PLI CBD;
  - w procesie powiązonym z Usługą Hurtową OPL wysyła do PLI CBD komunikat E07 z zapytaniem czy sprawa o podanym numerze istnieje w PLI CBD;
  - obecnie system PLI CBD nie oczekuje w tym przypadku wymiany komunikatów dla procesów powiązanych z Usługą Hurtową (E07-E10);
  - z powodu odrzucenia komunikatu E07 każdy taki proces w ISI zostanie przerwany przez PLI CBD
3. **Przerwanie procesu** w PLI CBD po zrealizowaniu Przeniesienia Numeru powiązanego z Usługą Hurtową po stronie Biorcy z powodu "braku kontynuacji"
- komunikaty E10/E11 są wysyłane przez OPL po zrealizowaniu Usługi Hurtowej, co w przypadku WLR de facto oznacza rzeczywiste Przeniesienie Numeru do Biorcy; wymiana/wysyłka komunikatów E12-E13/E30, E32, E33 odbywa się dopiero po wysłaniu komunikatów E10/E11 przez OPL gdy Numer jest już przeniesiony, Usługa Hurtowa zrealizowana, Klient korzysta z Usług u nowego Dostawcy
  - system PLI CBD "przerwa proces" **po 60 dniach** od Daty Przeniesienia (w przypadku braku E12) lub **po 120 dniach** od daty wygenerowania komunikatu E03 (w przypadku braku E13). Do sytuacji takich dochodzi najczęściej w sytuacji, gdy np. z uwagi na niezgodność danych PLI CBD odrzuca E13. Aby w takiej sytuacji proces zakończył się pozytywnie, Dawca powinien ponowić E13, z prawidłowymi danymi. W praktyce jednak Dawcy o tym zapominają i to powoduje „przedawnienie” sprawy w PLI CBD, czyli przerwanie procesu; Biorca nie ma w tym wypadku wpływu na brak reakcji ze strony Dawcy, a ponadto ani Dawca ani Biorca nie odczuwa żadnej presji na dokończenie procesu w PLI CBD ponieważ faktyczne przeniesienie numeru doszło do już skutku;
  - zgodnie z Decyzją SOR OPL jako operator infrastrukturalny w przypadku przerwania procesu przez PLI CBD z powodu braku kontynuacji (brak komunikatu lub odrzucony komunikat E12, E13, E30, E32 lub E33) po zrealizowaniu Przeniesienia i wysłaniu komunikatu E10 lub E11 powinien przerwać proces, a to z kolei powinno skutkować przywróceniem stanu sprzed realizacji Przeniesienia Numeru w ISI – czyli zwrócenie go Dawcy.
  - Konsekwencją takiego działania dla klienta byłoby wyłączenie Usługi klientowi – do czego może dojść nawet po 4 miesiącach od wykonania Przeniesienia. Sytuacja taka byłaby niekorzystna dla klienta, którego wolą jest przeniesienie numeru do biorcy, a wyłączenie przez operatora infrastrukturalnego (na skutek niezgodności danych w systemach, co może być niezależne od klienta) pozbawiałoby go usług do czasu wyjaśnienia sytuacji między dawcą i biorcą i ewentualnego ponowienia procesu w trybie interwencyjnym.

- Sytuacja ta miałaby również swoje konsekwencje w sferze umownej: na jakiej podstawie (prawnej) usługa miałaby być przywrócona u poprzedniego Dostawcy Usług skoro Klient rozwiązał z nim Umowę nawet 4 miesiące wcześniej? Z punktu widzenia cywilistycznego przyczyną taką nie może być samoczynne przerwanie procesu przez system PLI CBD
- Podsumowując w decyzji SOR powinny się znaleźć zapisy, które doprecyzują tę sytuację i zdyscyplinują OA, aby dokończyli / wznowili proces w przypadku zaniedbań w ponawianiu komunikatów, co doprowadziłoby do przerwania procesu w PLI CBD i tym samym powodowało sytuację niezgodną w wolą klienta

Problemy te Prezes UKE w ramach niniejszego postępowania bagatelizuje stwierdzając, że luki nie są przedmiotem tego postępowania. Skoro jednak celem Prezesa UKE jest osiągnięcie efektywności przy realizacji procesu NP, zagadnienie to stanowi również element stanu faktycznego, który powinien zostać wzięty pod uwagę w niniejszej sprawie. Sposób, w jaki Prezes UKE odniósł się do kwestii luk wskazanych przez Orange jest sprzeczny z prezentowanymi na spotkaniach roboczych stanowiskach, podczas których Prezes UKE przyznał, że luki istnieją i decyzja wymaga uzupełnienia o brakujące procesy.;

- **brak umów SORowych z wszystkimi operatorami, którzy realizują NP w powiązaniu z usługami hurtowymi:** istotną okolicznością jest, że problem braku umów SORowych ze wszystkimi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, którzy realizują NP w powiązaniu z usługą hurtową nie został rozwiązany ani zarządzony przez Prezesa UKE. Prezes UKE w uzasadnieniu upraszcza problem poruszony przez Orange twierdząc, że nie jest prawdą, żeby umowy dostępowe zawierające zmiany SOR dotyczące synchronizacji były podpisane w jednym dniu. Orange nigdy nie prezentował takiego poglądu.

Mówiąc o jednoczesności wdrożenia Decyzji SOR Spółka miała na myśli konieczność jednoczesnego dostosowania systemów przez cały rynek do zapisów wynikających z Decyzji I i II. Ponieważ jednak SOR to decyzja wiążąca OPL a nie innych operatorów, formalnie obowiązek wdrożenia po stronie OA powstaje z chwilą podpisania odpowiednich umów dostępowych na bazie SORA. Trudno oczekiwać, że operatorzy w sposób nadmiarowy (bez podstawy prawnej) będą dostosowywać swoje systemy.

- **błędy w bazie PLI CBD:** założenie projektowe PLI CBD było takie, że baza numerów przeniesionych do czasu wdrożenia PLI CBD II będzie kompletna, tj. będzie "...w Polsce jedynym systemem zawierającym Centralną Krajową Referencyjną Bazę Danych Numerów Przeniesionych – CRDB (ang. Central Number Portability Reference Database) w sieciach stacjonarnych oraz ruchomych" (cyt. z Dokumentacji PLI CBD). Z uwagi na to, że założenie to nie zostało zrealizowane, ponieważ nie wszyscy operatorzy wyczyścili swoje bazy numerów, w PLI CBD mogą pojawić się błędy dotyczące kierowania ruchem itp. **Wdrożenie synchronizacji (a zatem pełnego automatyzmu) przy błędach w bazie PLI CBD** jedynie spotęguje skalę błędów w systemie (co z uwagi na automatyzm zapewniony przez synchronizację będzie powodował większą ilość odrzuconych wniosków), zamiast doprowadzić do oczekiwanego przez Prezesa UKE efektu poprawy jakości działania procesów.

Z uwagi na istotność tego czynnika dla efektywności procesu NP Orange złożył wniosek, aby w przypadku nie podzielenia pierwotnego wniosku Orange, data wejścia w życie Decyzji I została



ustalona na czas, gdy baza będzie aktualna, co jednak nie spotkało się z uznaniem Prezesa UKE. Prezes UKE swoją decyzję uargumentował następująco: „*Natomiast poprawność danych implementowanych do CBD jest zależna od wszystkich OA korzystających z PLI CBD i nie jest to kwestia objęta przedmiotem postępowania z Wniosku OPL*” (str. 17 uzasadnienia Projektu decyzji”).

Stanowisko Prezesa UKE Orange przyjął ze zdziwieniem, gdyż **jako administrator PLI CBD jest odpowiedzialny również za poprawność tej bazy i dysponuje narzędziami, żeby wyegzekwować ten obowiązek ciążący na operatorach** (jak próbuje to zrobić w przypadku Spółki). Oczekiwanie Orange jest takie, że wszystkie podmioty na rynku będą traktowane w sposób równy.

Z jednej strony zatem Prezes UKE nie chce przychylić się do wniosku Orange, którego celem jest uproszczenie systemu – twierdząc, że synchronizacja jest niezbędna dla zapewnienia procesu, a z drugiej strony nie egzekwuje dużo istotniejszego obowiązku, którego przestrzeganie ma wymierny wpływ na prawidłowość działania procesów. Problem rozbieżności baz danych jest zauważalny na rynku nie tylko w kontekście realizacji NP, ale także nadużyć związanych z asymetrią stawek FTR (fakt znany Prezesowi UKE z urzędu).

Wyżej wskazane okoliczności dają argumenty Prezesowi UKE aby jeszcze raz pochylił się nad proponowanym rozstrzygnięciem i uwzględnił wniosek Orange. Powyższe argumenty pokazują nie tylko zbędność synchronizacji, ale też wskazują, że niezbędnym minimum, aby zapewnić efektywność procesów NP realizowanych zgodnie z Decyzją I i Decyzją II jest zapewnienie aktualności bazy PLI CBD, oraz zobligowanie wszystkich podmiotów do zawarcia stosownych umów (postępowania w tym zakresie toczą się przed Prezesem UKE) na bazie SOR.

Te brzegowe warunki skłoniły Orange do złożenia wniosku alternatywnego, który również nie spotkał się z uznaniem Prezesa UKE. Prezes UKE wskazał, że Orange mógł się przygotować do wdrożenia już po ogłoszeniu konsultacji, gdyż wówczas poznał kształt rozstrzygnięcia. Jednak konsultacje projektu decyzji nie mają skutku wykonalności decyzji i dopóki nie zapadnie rozstrzygnięcie, zawsze jest ryzyko, że będzie ono inne od ogłoszonego projektu. Z uwagi na ciążącą na osobach decyzyjnych w spółce odpowiedzialnością karną za działania na szkodę spółki, trudno oczekiwać działań, które mogłyby mieć taki skutek.

Wbrew twierdzeniom Prezesa UKE Decyzja I i Decyzja II są kwestionowane przez rynek, jako nadmiarowe, a postępowania w tym zakresie są w toku.



r.pr. Elżbieta Serafin

zał. 1. Płyta CD zawierająca wersję elektroniczną stanowiska konsultacyjnego