PGE Dystrybucja S.A.

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Skarżysko-Kamienna
26-110 Skarżysko-Kamienna, al. Marsz. J. Piłsudskiego 51
tel. (41) 252 68 99, fax (41) 252 63 15
e-mail: sekretariat.os@pgedystrybucja.pl

Skarżysko – Kamienna, dnia 08.01.2018 r.

RZ/PZ/249 /2018

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

dot. zawiadomienia znak DHRT.WIT.6174.1.2017.34 z dnia 11.12.2017 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej znak DHRT.WIT.6174.1.2017.34 z dnia 11.12.2017r. (data wpływu do PGE Dystrybucja S.A. 15.12.2017 r.), niniejszym PGE Dystrybucja S.A Oddział Skarżysko-Kamienna, jako jednostka organizacyjna Spółki PGE Dystrybucja S.A., przedstawia stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie ustalenia warunków dostępu dla Ilony Skupień prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą GIGA KOMPUTER Ilona Skupień do infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja S.A. w postaci słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia zlokalizowanych w gminach Tczów, Lipsko i Zwoleń oraz Pionki oraz umorzenia postępowania odnośnie słupów, w zakresie których Ilona Skupień prowadząca działalność gospodarczą pod firmą GIGA KOMPUTER Ilona Skupień wycofała wniosek o wydanie decyzji.

Odnosząc się do projektu Decyzji znak DHRT.WIT.6174.1.2017 Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) w sprawie dostępie do słupów elektroenergetycznych linii nN, informujemy, co następuje:

- § 1. Postanowienia ogólne

Pootrzymujemy uwagę o wskazaniu Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo Energetyczne (t.j. Dz. U. z 2012r. poz.1059 ze zm.). Jako Operator Systemu Dystrybucyjnego, realizujemy zadania celu publicznego, przez zapewnienie odbiorcom przyłączonym do sieci elektroenergetycznej Spółki ciągłości i niezawodności dostaw energii elektrycznej o wymaganych parametrach jakościowych, do czego zobowiązuje nas w szczególności wyżej wymieniona Ustawa Prawo energetyczne. W uzasadnieniu przedmiotowego przez UKE projektu decyzji jako podstawa prawna żądania Operatora zostało wskazane między innymi wyżej wymienione Prawo energetyczne wraz ze wskazaniem definicji przedsiębiorstwa energetycznego. Ponadto informujemy, że dotychczas zawierane umowy przez PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna, dotyczące udostępniania infrastruktury technicznej wystar-

czająco zapewniają realizację przez Spółkę wymogów wynikających z Prawa Energetycznego przez co nie było to prawo bezpośrednio wskazane w treści zawieranych umów.

- § 2. Przedmiot decyzji

pkt. 4

Podtrzymujemy wniosek, iż operator powinien wykonać projekt techniczno-prawny przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania tego typu linii (zawierający w szczególności przeliczenia wytrzymałości planowanych do wykorzystania słupów oraz tytuły prawne upoważniające do wejścia na nieruchomości osób trzecich celem wykonania prac i wprowadzenia dodatkowych ograniczeń w nieruchomości) oraz wykonawczy planowanej do podwieszenia infrastruktury celem potwierdzenia m.in. istnienia możliwości technicznych podwieszenia przewodów telekomunikacyjnych na istniejących słupach linii nN, z uwzględnieniem ich aktualnego stanu technicznego. Dokumentacja taka bezwzględnie musi być uzgodniona przed realizacją prac przez inwestora z właścicielem udostępnianej sieci, który musi mieć pewność, iż planowane do realizacji prace nie stworzą zagrożenia dla bezpiecznej pracy udostępnianych linii oraz osób przebywających w ich otoczeniu. Należy zaznaczyć, iż elektroenergetyczna sieć dystrybucyjna niskiego napięcia, stanowiąca własność Spółki pochodzi z różnych lat budowy. Wiele sieci wybudowanych zostało kilkadziesiąt lat temu i obciążenie ich dodatkowym ciężarem pochodzącym bezpośrednio od podwieszanych przewodów teletechnicznych oraz obciążeń dodatkowych, występujących okresowo (parcie wiatru, obciążenie od śniegu i szadzi) może doprowadzić do powstania katastrofy budowlanej w postaci uszkodzenia (złamania) istniejących słupów, powodując przez to wystąpienie bezpośredniego zagrożenia dla życia, zdrowia i środowiska. Dlatego tak ważnym jest wiarygodne udowodnienie przez wnioskodawcę istnienia możliwości technicznych do udostępnienia istniejących konstrukcji wsporczych, poprzez sporządzenie przez uprawnione osoby dokumentacji technicznej, w tym wykonanie niezbędnych obliczeń wytrzymałości statycznej słupów, będących przedmiotem Wniosku. W związku z powyższym Zgodnie bowiem z art. 6 Ustawy z dn. 23 kwietnia 1964r Kodeks cywilny *„Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne"*.

pkt. 5

Dokumentacja techniczna sieci elektroenergetycznej stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i może być udostępniona do wglądu po spełnieniu obowiązujących w tym zakresie w Spółce procedur, o czym wnioskodawca był poinformowany w piśmie RE Kozienice z dn. 12.10.2016r. Należy zaznaczyć, iż linie elektroenergetyczne budowane były w oparciu o ogólnie dostępne rozwiązania katalogowe i naszym zdaniem nie jest konieczne udostępnianie dokumentacji technicznej sieci elektroenergetycznych celem wykonania projektu planowanej do podwieszenia infrastruktury przez uprawnione osoby.

Niezbędne dane do wykonania takiej dokumentacji każdorazowo udostępniane są w siedzibie właściwego terytorialnie Rejonu Energetycznego. Dodatkowo dokumentacja ta jest używana do prowadzenia bieżącej eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych oraz usuwania awarii. Czasowy brak dokumentacji technicznej sieci elektroenergetycznej w zasobach Rejonu Energetycznego może utrudnić lub ograniczyć nadzór nad wykonywaniem podstawowej działalności jaką jest zapewnienie ciągłości i niezawodności dostaw energii elektrycznej dla odbiorców. W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie obowiązku Udostępniającego do udostępnienia Operatorowi posiadanej dokumentacji technicznej Słupów Elektroenergetycznych I w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji z uwzględnieniem powyższych wyjaśnień.

pkt. 6

Dodatkowo Uczestnik wskazuje również na zapis § 2 ust 6 projektu Decyzji, zgodnie z którym wykonanie Infrastruktury nastąpi po uwzględnieniu uzasadnionych według Operatora uwag, udzieleniu wyjaśnień oraz naniesieniu uzasadnionych według Operatora zmian zgłoszonych przez Udostępniającego do projektu wykonawczego Infrastruktury.

Pozostawienie Operatorowi swobodnej oceny zasadności uwag i zmian zgłoszonych przez Udostępniającego - właściciela sieci , może prowadzić do zakłócenia racjonalnego korzystania ze Słupów Elektroenergetycznych I, ograniczać zachowania ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci oraz przyczyniać się do zaistnienia przerwy w dostawie energii elektrycznej dla odbiorców Udostępniającego w tych miejscowościach.

Operator powinien móc przystąpi do prac wykonania infrastruktury telekomunikacyjnej na słupach elektroenergetycznych nie wcześniej niż po uzgodnieniu przez strony projektu techniczno-prawnego i wykonawczego zgodnie z terminami wskazanymi w decyzji UKE.

pkt. 7

Uczestnik nie kwestionuje, że powołana norma nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego, równocześnie jednak wskazuje na treść art. 3 i 4 Ustawy o normalizacji z 12.09.2002r. (tj.Dz.U.2015.1483), określające cel i zasady normalizacji. Stosowanie przez przedsiębiorstwo przesyłowe będące właścicielem infrastruktury technicznej jednolitych norm , w tym dotyczących zasad podwieszania światłowodowych kabli telekomunikacyjnych, służy także równemu traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Na uzasadnienie Uczestnik wspiera się również treścią uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 4 października 2017 r., sygn.. akt II SA/Po 499/16: „Polskie Normy nie są - co prawda - przepisami prawa, jednak z celów i zasad, dla których utworzono zbiór Polskich Norm, jak również z unormowań prawnych, zawartych w art. 2 pkt 3, 4 i 5 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz.U. z 2002 r. Nr 169, poz. 1386 ze zm.) wynika, iż pod pojęciem normy ro-

zumie się dokument przyjęty w drodze konsensusu i zatwierdzony przez upoważnioną jednostkę, ustalający - do powszechnego i wielokrotnego stosowania - zasady, wytyczne lub charakterystyki odnoszące się do różnych rodzajów działalności lub ich wyników i zmierzających do uzyskania optymalnego stopnia uporządkowania w określonym zakresie (por. wyrok NSA z dnia 6 maja 2008 r., sygn. akt I OSK 785/07 – wszystkie cytowane w niniejszym wyroku orzeczenia dostępne są na stronie www.orzeczenia.nsa.gov.pl)".

a) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych I pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia powyżej powierzchni gruntu na wysokości od ziemi nie mniejszej, niż określona w oparciu o obowiązujące w OSD instrukcje, przepisy oraz normy dotyczące elektroenergetycznych linii napowietrznych, w szczególności:

- normę PN-E-05100-1, 1998 „Elektroenergetyczne linie napowietrzne – Projektowanie i budowa – Linie prądu przemiennego z przewodami roboczymi gołymi",
- normę N SEP-E-003 „Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Projektowanie i budowa. Linie prądu przemiennego z przewodami pełnoizolowanymi oraz z przewodami niepełnoizolowanymi",
- norma P SEP-E-0001 „Sieci elektroenergetyczne niskiego napięcia. Ochrona przeciwporażeniowa",
-Instrukcja organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych w OSD
-Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie.

pkt. 10

PGE Dystrybucja S.A. jako Udostępniający musi uczestniczyć w czynnościach odbiorowych, których przedmiotem jest ingerencja w urządzenia elektroenergetyczne, za bezpieczeństwo których ponosi odpowiedzialność. Proponowany zapis w tym punkcie jest nie do zaakceptowania, gdyż stwierdza, iż Operator sporządza jednostronnie protokół odbiorczy przedstawiając go Udostępniającemu bez możliwości wniesienia uwag do zrealizowanej inwestycji. Udostępniający powinien mieć zagwarantowane prawo nie podpisania protokołu w przypadku wykonania podwieszenia światłowodu w sposób niewłaściwy, niezgodny z dokumentacją techniczną lub prawem, w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej i osób postronnych.

- **§ 3. Prawa i obowiązki Operatora.**

pkt. 1.

Uczestnik wnosi o zmianę zapisu § 3 pkt. 1 decyzji, poprzez dodatnie zdania o treści: **W szczególności wykonanie i użytkowanie Infrastruktury nie może ograniczać zachowania ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej w miejscowościach Zwoleń, Lipsko, Tczów i Pionkach oraz przyczyniać się do dotrzymania wymaganych prawem parametrów jakości energii elektrycznej dla odbiorców Udostępniającego w tych miejscowościach.**

Postulowany zapis jest istotny ze względu na treść art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tj. Dz.U.2017.220), przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw lub energii, magazynowaniem paliw gazowych, w tym skroplonego gazu ziemnego, skraplaniem gazu ziemnego lub regazyfikacją skroplonego gazu ziemnego jest obowiązane utrzymywać zdolność urządzeń, instalacji i sieci do realizacji zaopatrzenia w te paliwa lub energię w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych.

Ust. 2 w/w przepisu stanowi natomiast, że przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii jest obowiązane zapewnić wszystkim odbiorcom oraz przedsiębiorstwom zajmującym się sprzedażą paliw gazowych lub energii, na zasadzie równoprawnego traktowania, świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii, na zasadach i w zakresie określonym w ustawie;

pkt. 4.

Proponujemy anulowanie tego punktu lub wykonanie go przez Operatora w trakcie realizacji inwestycji podwieszenia kabli telekomunikacyjnych co pozwoli przyśpieszyć realizację przedmiotowej inwestycji. Dla naszej Spółki nie są to planowe zadania, prace związane z zabudową opasek wymagały by przeprowadzenia postępowania przetargowego i zlecenia tych prac firmie zewnętrznej. Dodatkowo prace związane z zabudową opasek a następnie prace związane z podwieszenia kabli telekomunikacyjnych mogą spowodować konieczność podwójnych, dodatkowych ograniczeń w dostawie energii elektrycznej do odbiorców zasilanych z tych sieci elektroenergetycznych co wpłynie na pogorszenie wskaźników jakości energii elektrycznej na tym terenie do których minimalizacji jesteśmy zobowiązani między innymi Prawem energetycznym. Poza powyższym, oznaczenie każdego słupa przez Udostępniającego wiąże się z poniesieniem dodatkowych kosztów (koszty sprzętu, rbg, paliwo itp.) co stoi w sprzeczności z treścią pkt. 8 mówiącego o obowiązku wykonywania wszelkich prac na koszt Operatora.

pkt. 11.

W związku z Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 29.12.2017r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz.U. z dnia 30 grudnia 2017r. Poz. 2500) koszty muszą uwzględniać również zapisy ww. regulacji.

pkt. 14.

PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna (OSK) udostępnia konstrukcje wsporcze linii nN według opłaty wynoszącej w 2017 r. za jednego udostępnionego słupa 5,38 zł netto. Opłata ta jest jednakowa dla wszystkich podmiotów występujących do OSK o udostępnienie konstrukcji wsporczych. Ustalona opłata za udostępnianie słupów linii nN podlega corocznej waloryzacji w oparciu o wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych ogłaszanych co roku przez Prezesa GUS.

Wysokość opłaty umożliwia zwrot części kosztów które ponosi Spółka w związku z utrzymaniem udostępnianej sieci elektroenergetycznej. Zastosowanie preferencyjnej stawki dla firmy GIGA KOMPUTER stawia tą firmę w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych podmiotów korzystających z sieci Spółki z którymi zawarliśmy umowy w ostatnich latach. Dodatkowo wskazujemy, iż w piśmie z dnia 20.05.2016r. Operator zaakceptował opłatę w wysokości 5,46 złoty netto od jednego udostępnionego słupa miesięcznie wskazując, iż opłata ta odpowiada stawce ustalanej przez regulatora w wydawanych przez niego decyzjach. Między innymi Prezes UKE w decyzji znak DRI-ZWZ-6175-2/13(93) z dnia 21.12.2015r. ustalił stawkę miesięczną z tytułu udostepnienia słupa w wysokości 5,52 zł powiększona o stawkę podatku VAT. Jednocześnie w opinii tej samej decyzji Prezesa UKE, swoje stanowisko przedstawił regulator przedsiębiorstw energetycznych w postaci Postanowienia Prezesa URE , iż stawka za udostępnienie słupów elektroenergetycznych winna wynosić 12,24 zł i być objęta coroczną waloryzacją. W związku z powyższym kwestionujemy przedstawioną opłatę w projekcie decyzji UKE, wynoszącą 4,5 zł netto miesięcznie od każdego wykorzystanego Słupa Energetycznego I gdyż uważamy, iż jest zbyt niska oraz nie zawiera corocznej waloryzacji w oparciu o wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych ogłaszanych co roku przez Prezesa GUS. Taka stawka (bez waloryzacji) w perspektywie kolejnych lat stawia firmę GIGA KOMPUTER w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych podmiotów korzystających z sieci PGE Dystrybucja S.A. OSK które poniosą koszty związane z rynkową zmianą cen.

Mając na uwadze powyższe uważamy, że nie jest trafna argumentacja Prezesa UKE, iż ustalając stawkę opłaty w wysokości 5,38 zł kierował się przesłanką niedyskryminacji określoną w art. 22 ust. 1 Ustawy z 7.05.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz.U.2015.1537 z późn. zm.). Uczestnik wykazał, że stawka 5,38 zł jest stawką powszechnie stosowaną przez Uczestnika w umowach zawieranych z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi i niewątpliwie uznać

ją trzeba za stawkę rynkową. Dodatkowo wziąć pod uwagę należy, że projekt decyzji nie przewiduje waloryzacji w/w stawki w kolejnych latach.

pkt 17.

Proponujemy wskazanie, że Udostępniający publikuje aktualne brzmienie instrukcji eksploatacji Infrastruktury na bieżąco na swojej stronie internetowej. Takie sformułowanie wskazanego punktu Decyzji pozwoli na realizację obowiązku równego traktowania podmiotów – którzy informowani są o zmianach w instrukcjach Udostępniającego poprzez ich udostępnienie w witrynie internetowej.

pkt 19.

W ocenie Spółki Infrastruktura rozumiana jako Słupy Elektroenergetyczne nie może podlegać udostępnieniu innym przedsiębiorstwom telekomunikacyjnym przez Operatora. Wskazać należy, że Operator nie uzyskuje od Spółki Infrastruktury do wyłącznego używania, a słupy elektroenergetyczne są jedynie udostępniane w celu realizacji przedsięwzięcia, co nie wyłącza podstawowej roli słupów elektroenergetycznych tj. stanowienia podpór dla linii elektroenergetycznych niskiego napięcia PGE Dystrybucja S.A. Stąd – każdorazowo inny podmiot zainteresowany udostępnieniem Infrastruktury winien wystąpić ze stosownym wnioskiem do Spółki – choćby dla zachowania zasad bezpieczeństwa i odległości od przewodów elektroenergetycznych (a także opracowania projektu i realizacji innych obowiązków wynikających m.in. z treści § 2 ust. 4-7 Decyzji). Powyższe nie jest tożsame z udostępnianiem przez Operatora własnej infrastruktury na rzecz innych przedsiębiorstw telekomunikacyjnych, co do którego – wystarczy powiadomienie PGE Dystrybucja S.A.

pkt.20.

Dodatkowo wnioskujemy o dodanie do przedmiotowej decyzji UKE pkt. 20 w § 3 (Prawa i obowiązki Operatora) mówiącego o możliwości zawierania umów z abonamentami o świadczenie usług telekomunikacyjnych po dokonaniu pozytywnego odbioru potwierdzonego protokołem dla całości lub części kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na Słupach Energetycznych I. Powyższy punkt podyktowany jest faktem, iż decyzja nie wskazuje czasu na wykonanie inwestycji, przez co Operator może korzystać z części podwieszonych sieci telekomunikacyjnych bez odbioru.

Uczestnik wnosi również o wskazanie w § 2 Decyzji obowiązku Operatora od przedstawienia Udostępniającemu protokołu odbiorczego w terminie 7 dni od daty wykonania Infrastruktury.

Ponieważ Operator będzie uiszczał na rzecz Udostępniającego opłatę z tyt. dostępu do każdego wykorzystanego Słupa Energetycznego I od daty podpisania protokołu odbiorczego, ustalenie w/w terminu ma na celu zapobiegnięciu sytuacji, w której Operator będzie korzystał ze Słupów Energetycznych I bez podpisania protokołu odbioru. Wskazać również należy, że w ocenie Spółki w Decyzji winno znaleźć się wskazanie, że Uczestnik zobowiązany jest do dokonywania opłat od dnia uprawomocnienia się Decyzji. Powyższe pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której Uczestnik pomimo istnienia

w porządku prawnym Decyzji nie rozpocznie realizacji prac zmierzających do instalacji urządzeń – a co za tym idzie nie dojdzie do podpisania protokołu odbioru i tym samym zablokuje możliwość udostępnienia infrastruktury innym operatorom.

- § 4. Prawa i obowiązki Udostępniającego.

pkt. 2.

Uczestnik wnosi o wprowadzenie w § 4 po ust. 2 projektowanej decyzji zapisu o treści:

„W przypadku przebudowy lub likwidacji odcinka linii, Operator obowiązany jest dostosować Infrastrukturę do planowanych zmian w terminie umożlwiającym Udostępniającemu przystąpienie do prac zgodnie z zawiadomieniem wskazanym w § 4 ust. 2 Decyzji, pod rygorem prawa Udostępniającego do demontażu Infrastruktury w zakresie tego odcinka linii na koszt Operatora."

Na uzasadnienie Uczestnik wskazuje, że niewywiązanie się przez Operatora z obowiązku dostosowania Infrastruktury do planowanych zmian na danym odcinku linii, może uniemożliwić, a co najmniej – znacznie opóźnić wykonanie tych zmian przez Udostępniającego. W przypadku braku postulowanego zapisu o prawie do wykonania zastępczego, Udostępniający będzie bowiem zmuszony - zgodnie z art. 480 § 1 k.c. – uzyskać uprzednio upoważnienie sądu do wykonania czynności na koszt Operatora.

pkt. 4.

Uczestnik wnosi o rozszerzenie w treści § 4 pkt. 4 decyzji przesłanek, w przypadku których zaistnienia Udostępniającemu przysługuje prawo do rozłączenia lub demontażu infrastruktury we własnym zakresie na koszt Operatora – poprzez dodanie po słowie „opłat" „ i kosztów".

Pojęcie opłat w treści decyzji zostało użyte jedynie w § 3 pkt. 14 decyzji, tj. z tytułu dostępu do każdego wykorzystanego Słupa Energetycznego I Udostepniającego: „Zobowiązuje się Operatora do uiszczenia opłaty na rzecz Udostępniającego w wysokości 4,50 zł (słownie: cztery złote pięćdziesiąt groszy) miesięcznie powiększonej o stawkę podatku VAT z tytułu dostępu do każdego wykorzystanego Słupa Energetycznego I Udostepniającego pomnożoną przez ilość udostępnionych Operatorowi Słupów Elektroenergetycznych I."

Tymczasem Udostępniający będzie ponosił także inne koszty związane z udostępnieniem Operatorowi infrastruktury technicznej:

- koszty wynikające z konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia w celu wykonania przeglądów lub usunięcia awarii przez Operatora (§ 3 pkt. 11 projektu decyzji),

- koszty usuwania szkód wynikających bezpośrednio z prac związanych z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem, usuwaniem awarii Infrastruktury lub zmianą okablowania, elementów In-

frastruktury oraz technologii, wyrządzonych przez Operatora – w przypadku konieczności usunięcia tych szkód przez Udostępniającego we własnym zakresie (§ 3 pkt. 9 projektu decyzji),

- inne wydatki wskazane w § 3 pkt. 12 projektu decyzji.

Ponieważ Operator winien wywiązywać się z terminowej zapłaty na rzecz Udostępniającego wszystkich należności określonych przedmiotową decyzją, zasadne jest rozszerzenie prawo Udostępniającego do rozłączenia lub demontażu infrastruktury we własnym zakresie na koszt Operatora także na przypadki, kiedy Operator zalega z zapłatą w/w kosztów.

Uczestnik wnosi o wprowadzenie w § 4 projektowanej decyzji „Prawa i obowiązki Udostępniającego", pkt. 5 przedstawiającego zastrzeżenia, że w przypadku remontu, przebudowy, modernizacji linii elektroenergetycznej, Operator poniesie koszty dostosowania swojej Infrastruktury do nowych warunków technicznych Słupów Elektroenergetycznych I".

Postulowany zapis ma na celu usunięcie ewentualnych wątpliwości co do ponoszenia kosztów związanych z dostosowaniem Infrastruktury do zmian wprowadzanych przez Udostępniającego.

- § 7 Usuwanie awarii.

pkt. 2.

Obowiązek informowania Operatora o fakcie awarii w terminie 60 minut od jej wykrycia jest nie do przyjęcia i proponujemy zmianę tych wytycznych na powiadomienie w dniu awarii i tylko w przypadku jeśli awaria na urządzeniach PGE spowodowała uszkodzenia w sieci telekomunikacyjnej. W przypadku awarii nasze służby musza koncentrować się na przywróceniu odbiorcom zasilania w energie elektryczna a nie szybko powiadamiać Operatora a poza tym jaki sens powiadamiać w ciągu 60 minut jeśli np. awarie usuniemy po 120 minutach. Powiadomienie nie może mieć miejsca w każdym przypadku awarii.

pkt.4

W ocenie Spółki, regulacja powinna być tożsama z par. 3 pkt. 9 w zakresie przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożenia życia i zdrowia lub mienia znacznej wartości. Pod tym względem, z uwagi na brzmienie ustawy Prawo energetyczne i obowiązki nałożone na OSD analogiczna procedura dotycząca usuwania awarii nie może być zastosowana.

Ponadto Uczestnik wskazuje, że decyzja nie przewiduje żadnych sankcji za nieprzestrzeganie przez Operatora jej zapisów, a w szczególności treści § 2 pkt. 3 , § 2 pkt. 7, § 3 pkt. 1 , 2 i 5 oraz pkt. 16 decyzji, co stanowi o nierównym traktowaniu stron. Ponieważ nieprzestrzeganie przez Operatora w/w obowiązków może powodować zakłócenia w wykonywaniu przez Udostępniającego podstawowych obowiązków w postaci zapewnienia ciągłości i niezawodności dostaw energii elektrycznej do

odbiorców, Udostępniającemu powinno przysługiwać prawo do zaprzestania udostępniania infrastruktury technicznej i żądania zdemontowania Infrastruktury przez Operatora.
Zwracamy się także z prośbą o rezygnację w treści Decyzji ze sposobu informowania stron za pomocą fax-u – jako, że ta forma komunikacji jest coraz rzadziej stosowana w Spółce oraz u operatorów telekomunikacyjnych na rzecz komunikacji elektronicznej (w formie e-mail) lub pisemnej.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie w treści decyzji stanowiska PTPiREE co do zasad udostępniania infrastruktury sieciowej na potrzeby przedsiębiorstw telekomunikacyjnych z dnia 27 grudnia 2017r. będącego wspólnym stanowiskiem wszystkich OSD – przede wszystkim w zakresie konieczności sporządzania analiz, opracowania dokumentacji oraz pozyskania zgód właścicieli gruntów.

Z poważaniem

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Skarżysko-Kamienna

Dyrektor Generalny
Wojciech Nita

Do wiadomości:

1 x PGE Dystrybucja S.A.
1 x RZ

Informacje zawarte w niniejszym dokumencie (niniejszej wiadomości lub którymkolwiek z jej załączników) stanowią Tajemnicę przedsiębiorcy **PGE Dystrybucja S.A.** *Jeżeli nie są Państwo upoważnieni do odbioru takich informacji lub otrzymali je przez pomyłkę, prosimy o poinformowanie* **PGE Dystrybucja S.A.** *o zaistniałej sytuacji oraz zniszczenie Dokumentu lub jego usunięcie z Państwa nośników/zasobów).*