PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Katowice, 29 grudnia 2017 r.

RKT-071-58/17/MK

Prezes Urzędu
Komunikacji Elektronicznej
ul. Kasprzaka 18/20
01-211 Warszawa

W związku z informacją o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej Prezesem UKE) postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1907), dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie ustalenia warunków, na jakich Wspólnota Mieszkaniowa Sempołowskiej 3 (Udostępniający lub Wspólnota) zapewni Michałowi Szczygłowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą SPIDERNET Szczygłowski Michał w Częstochowie (dalej: Operator) dostęp do nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Sempołowskiej 3, w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości (Nieruchomość, Budynek), w celu zapewnienia telekomunikacji oraz ustalającej warunki dostępu do Budynku, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 07.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (ustawa o wspieraniu rozwoju - tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2062 ze zm.), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający w szczególności na (...) umożliwieniu odtworzenia przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, które uległy likwidacji, zniszczeniu, uszkodzeniu lub

wymagają modernizacji lub przebudowy w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Zgodnie z art. 30 ust. 3a dostęp jest nieodpłatny.
Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do budynku oraz punktu styku w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Warunki dostępu, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu.
Termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.
W przypadku nie zawarcia umowy w ww. terminie zastosowanie znajdują postanowienia art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju.
Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję o dostępie także wówczas, gdy dla istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego budynku warunki dostępu nie są określone w umowie zawartej pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a właścicielem użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości lub taka umowa wygasła.

W myśl natomiast art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed wydaniem decyzji wskazanych m.in. w ww. ustawie, przeprowadza postępowanie konsultacyjne umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE ogłasza rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego oraz informuje o jego wszczęciu Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK działa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 229 ze zm.). W myśl art. 1 ust.1 ww. ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Wobec powyższego wydając niniejszą opinię, Prezes UOKiK miał przede wszystkim na uwadze, czy uzyskanie przez Operatora dostępu do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji, może stanowić zagrożenie dla stanu i rozwoju konkurencji.

Jak wynika z projektu decyzji Prezesa UKE, Operator w związku z nie zawarciem umowy o dostępie z Udostępniającym, w dniu 19.12.2016r. zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie dostępu do Budynku polegającego na zastąpieniu istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego przyłączem wykonanym w technologii światłowodowej oraz wykonania modernizacji instalacji. Właścicielem przyłącza jest Operator.

Wynikający z art. 30 ust. 1 pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązek zapewnienia przez Udostępniającego wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, która wymaga modernizacji, nie jest zależny od tego, czy w danym budynku znajduje się już inna instalacja

telekomunikacyjna przystosowana do dostarczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, która jest dostępna dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i odpowiada jego zapotrzebowaniu. Taki warunek został przewidziany w przypadku ubiegania się przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o zgodę na wykonanie nowej instalacji telekomunikacyjnej (art. 30 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy). Różnica pomiędzy oboma przypadkami zapewnienia dostępu polega na tym, że modernizacja, czy też przebudowa polega nie tylko na umieszczeniu nowych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej w budynku, lecz także na usunięciu starych elementów, które nie będą już wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w budynku. W takim przypadku przedsiębiorca telekomunikacyjny nie spowoduje powielenia infrastruktury telekomunikacyjnej - po przeprowadzonej modernizacji nadal będzie dysponował tylko jedną instalacją telekomunikacyjną budynku.

W związku z powyższym, w świetle art. 30 ust. 1 pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, na Udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia operatorowi dostępu polegającego na zastąpieniu istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego, przyłączem wykonanym w technologii światłowodowej.

Jak wynika z projektu decyzji Prezes UKE ustalił warunki współpracy stron kierując się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Zasada ta wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Stosując się do tej zasady warunki dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach będących przedmiotem rozstrzygnięć Prezesa UKE w ramach podobnych postępowań administracyjnych, z uwzględnieniem interesów obu stron postepowania.

Mając powyższe na uwadze, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach

Maciej Fragsztajn

Otrzymują:

-adresat
-aa