



PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Katowice, 20 sierpnia 2018 r.

RKT-071-46/18/MK

Prezes Urzędu  
Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Dot. DHRT.WWM.6171.335.2017

W związku z informacją o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej Prezesem UKE) postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1907 ze zm.), dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie ustalenia warunków, na jakich Zbigniew Folwarski i Jarosław Folwarski (Udostępniający) zapewnią Centrum Usług Komputerowych Grot Sp. z o.o. w Sosnowcu (Operator) dostęp do nieruchomości gruntowych położonych w Sosnowcu przy ul. Wspólnej 24 (Nieruchomość), w tym do posadowionego na niej budynku (Budynek), w celu zapewnienia telekomunikacji oraz ustalającej warunki dostępu do tego Budynek, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji w tej sprawie.**

#### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 07.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2062 ze zm. - ustawa o wspieraniu rozwoju), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający w szczególności na (...):

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
  - 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
    - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
    - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek właściciela użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do budynku oraz punktu styku w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Warunki dostępu, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu.

Termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

W przypadku nie zawarcia umowy w ww. terminie zastosowanie znajdują art. 19 - 24 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 22 tej ustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

W myśl natomiast art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed wydaniem decyzji wskazanych m.in. w ww. ustawie, przeprowadza postępowanie konsultacyjne umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE ogłasza rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego oraz informuje o jego wszczęciu Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK działa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 798 ze zm.). W myśl art. 1 ust.1 ww. ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Wobec powyższego wydając niniejszą opinię, Prezes UOKiK miał przede wszystkim na uwadze, czy uzyskanie przez Operatora dostępu do nieruchomości wskazanej w projekcie sentencji decyzji Prezesa UKE w celu zapewnienia telekomunikacji, może stanowić zagrożenie dla stanu i rozwoju konkurencji.



Jak wynika z projektu decyzji Prezesa UKE, negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do Nieruchomości, w tym do Budynku, trwały co najmniej od września 2017r. Ponieważ w terminie 30 dni nie zostały one zakończone, Operator zwrócił się do Prezesa UKE o ustalenie warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji. Operator wskazał we wniosku, że zamierza wykonać instalację telekomunikacyjną z wykorzystaniem kabla miedzianego i doprowadzić do Budynku światłowodowe przyłącze telekomunikacyjne.

Jak przedstawiono powyżej Operator żąda dostępu do Nieruchomości oraz położonego na niej Budynku na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do Budynku. Wobec powyższego jak wynika z projektu decyzji zasadnym jest zapewnienie dostępu do nieruchomości, o jakim mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Odnosnie z kolei zapewnienia Operatorowi dostępu do Nieruchomości na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 3, obowiązek ten aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju „Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy (...) przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku”.

Jak ustalił Prezes UKE, w Budynku nie znajduje się instalacja telekomunikacyjna wykonana z wykorzystaniem kabla ethernetowego, a więc odpowiadająca zapotrzebowaniu Operatora. W świetle tych informacji Prezes UKE uznał, że Operator nie ma możliwości skorzystania z istniejących instalacji telekomunikacyjnych w Budynku ponieważ nie odpowiadają one zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego ze względu na technologię świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Żadna z instalacji telekomunikacyjnych, w którą wyposażony jest Budynek, nie pozwoli Operatorowi na świadczenie usług zgodnie z jego zapotrzebowaniem wskazanym we wniosku. Z tego względu na udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku wykorzystującej kabel miedziany jako medium transmisyjne (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Tym samym w świetle art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, na Udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi dostępu do Budynku.

Jak wynika z projektu decyzji Prezes UKE wydając decyzję o zapewnieniu Operatorowi dostępu do Nieruchomości wziął pod uwagę wymóg zapewnienia nie dyskryminacyjnych warunków dostępu, co wiąże się z tym, aby organ ten zgodnie z art. 22 ustawy o wspieraniu

rozwoju, nie ustalał warunków dostępu do nieruchomości w sposób odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Dlatego też Prezes UKE ustalając warunki dostępu Operatora do Budynku miał na uwadze, aby warunki dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach



Maciej Frągsztajn

Otrzymują:

- adresat
- aa

