PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Katowice, 31 lipca 2018 r.

RKT-071-42/18/MK

Prezes Urzędu
Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dot. DHRT.WWM.6171.319.2017.18

W związku z informacją o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej Prezesem UKE) postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1907 ze zm.), dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie ustalenia warunków, na jakich Zarządzanie Nieruchomościami Agata Hajduk z Sosnowca (Udostępniający) zapewni Centrum Usług Komputerowych Grot Sp. z o.o. w Sosnowcu (Operator) dostęp do nieruchomości położonych w Sosnowcu przy ul. Modrzejowskiej 31, w tym do posadowionego na Nieruchomości budynku (dalej Budynek), w celu zapewnienia telekomunikacji oraz ustalającej warunki dostępu do tego Budynku, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 07.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2062 ze zm. - ustawa o wspieraniu rozwoju), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający w szczególności na (...):

2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,

3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub

b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,

- w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek właściciela użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, również będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zapewnienia innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do budynku oraz punktu styku w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Warunki dostępu, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu.

Termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

W przypadku nie zawarcia umowy w ww. terminie zastosowanie znajdują art. 19 - 24 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 22 tej ustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

W myśl natomiast art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed wydaniem decyzji wskazanych m.in. w ww. ustawie, przeprowadza postępowanie konsultacyjne umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE ogłasza rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego oraz informuje o jego wszczęciu Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK działa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 798 ze zm.). W myśl art. 1 ust.1 ww. ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Wobec powyższego wydając niniejszą opinię, Prezes UOKiK miał przede wszystkim na uwadze, czy uzyskanie przez Operatora dostępu do nieruchomości wskazanej w projekcie sentencji decyzji Prezesa UKE w celu zapewnienia telekomunikacji, może stanowić zagrożenie dla stanu i rozwoju konkurencji.

Jak wynika z projektu decyzji Prezesa UKE, negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do Nieruchomości, w tym do Budynku, trwały co najmniej od maja 2017r. Ponieważ w terminie 30 dni nie zostały one zakończone, Operator zwrócił się do Prezesa UKE o ustalenie warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji. Operator wskazał we wniosku, że zamierza wykonać instalację telekomunikacyjną w technologii FTTB (światłowód do Budynku). Jako medium transmisyjne w Budynku, Operator zamierza wykorzystać kable miedziane. Dostęp ma polegać na doprowadzeniu przyłącza telekomunikacyjnego do Budynku.

Jak przedstawiono powyżej Operator żąda dostępu do Nieruchomości oraz położonego na niej Budynku na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W aktualnym stanie prawnym na udostępniających ciąży obowiązek zapewnienia dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do Budynku. Wobec powyższego jak wynika z projektu decyzji zasadnym jest zapewnienie dostępu do nieruchomości, o jakim mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Odnośnie z kolei zapewnienia Operatorowi dostępu do Nieruchomości na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 3, obowiązek ten aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju „Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy (...) przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku".

Jak ustalił Prezes UKE, w Budynku znajduje się instalacja telekomunikacyjna Orange Polska SA przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30Mb/s, ale jest ona wykonana w technologii światłowodowej, a więc nie odpowiada zapotrzebowaniu Operatora ze względu na technologię świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

W świetle tych informacji Prezes UKE uznał, że Operator nie ma możliwości skorzystania z istniejących instalacji telekomunikacyjnych w Budynku ponieważ nie odpowiadają one zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego ze względu na technologię świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju). Żadna z instalacji telekomunikacyjnych, w którą wyposażony jest Budynek, nie pozwoli Operatorowi na świadczenie usług zgodnie z jego zapotrzebowaniem wskazanym we wniosku. Z tego względu na udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku wykorzystującej kabel miedziany jako medium transmisyjne (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Tym samym w świetle art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, na Udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi dostępu do Budynku.

Jak wynika z projektu decyzji, Prezes UKE wydając decyzję o zapewnieniu Operatorowi dostępu do Nieruchomości wziął pod uwagę wymóg zapewnienia nie dyskryminacyjnych warunków dostępu, co wiąże się z tym, aby organ ten zgodnie z art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie ustalał warunków dostępu do nieruchomości w sposób odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Dlatego też Prezes UKE ustalając warunki dostępu Operatora do Budynku miał na uwadze, aby warunki dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach

Maciej Fragsztajn

Otrzymują:

- adresat
- aa