

Business Centre Club

ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUSINESS CENTRE CLUB

00-136 Warszawa, Pl. Żelaznej Bramy 10, NIP: 525-22-42-171,

tel.: (22) 625 30 37, fax: (22) 621 84 20, e-mail: biuro@ZP_BCC.org.pl,

Rejestr: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Nr: 0000070444

Warszawa, 24 lipca 2018r.

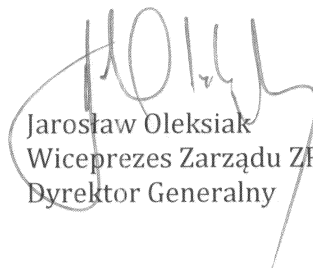
DR - Tomasz Bator
07-08-2018

Pan Marcin Cichy
Prezes
Urząd Komunikacji Elektronicznej

Szanowny Panie Prezesie,

W załączeniu przesyłamy opinię dot. projektów decyzji Prezesa UKE dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej operatorów telekomunikacyjnych.

Z wyrazami szacunku,


Jarosław Oleksiak
Wiceprezes Zarządu ZP BCC
Dyrektor Generalny


Katarzyna Herman
Wiceprezes Zarządu ZP BCC

Związek Pracodawców Business Centre Club (ZP BCC) działa na podstawie ustawy z dnia 23 maja 1991r. o organizacjach pracodawców. Zgodnie z art. 5 jego zadaniem jest ochrona praw i reprezentowanie interesów zrzeszonych członków wobec związków zawodowych, organów władzy i administracji rządowej oraz organów samorządu terytorialnego. Na podstawie art. 16 i art. 16 (2) wskazanej ustawy, ZP BCC ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie praw i interesów związków pracodawców oraz ma prawo występowania z wnioskami o wydanie lub zmianę ustawy albo innego aktu prawnego. Organ państwowy jest obowiązany, w terminie 30 dni, przedstawić organizacji pracodawców swoje stanowisko lub uzasadnić stanowisko negatywne. ZP BCC, jako członek Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego jest łącznikiem między podejmującymi decyzje instytucjami europejskimi a obywatelami Polski.

Opinia dot. projektów decyzji Prezesa UKE dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej operatorów telekomunikacyjnych.

W związku z trwającymi konsultacjami Prezesa UKE dot. projektów decyzji w sprawie regulacji dostępu do infrastruktury technicznej przedstawiamy następujące stanowisko, pragniemy przedstawić naszą opinię.

Co do zasady, w naszej ocenie decyzje prowadzące do regulacji usług powinny być instrumentem, po którą organy administracji rządowej sięgają wyłącznie wtedy, gdy naturalne mechanizmy rynkowe nie pozwalają na dalszy rozwój konkurencji. Jak rozumiemy kanalizacja teletechniczna jest medium wykorzystywanym do rozwoju sieci telekomunikacyjnych i tym samym regulacja tej infrastruktury przyczyni się do rozwoju sieci i tym samym konkurencji.

W kontekście i w związku z przedmiotowymi konsultacjami, nie rozumiem jest jednak, dlaczego tylko niektóre podmioty zostały poddane regulacji i dlaczego – już w grupie podmiotów podlegających regulacji – regulacje mają różny zakres. Zróżnicowanie warunków prowadzenia działalności prowadzi *per se* do zróżnicowania warunków konkurencji na rynku. Dlatego podjęcie ewentualnej decyzji o asymetrycznej regulacji powinno być poprzedzone bardzo dogłębną diagnozą przyczyn uzasadniających taką regulację jak również jej skutków. Jednocześnie, uczestnicy rynku powinni mieć wgląd do takich analiz, aby mogli się do niej odnieść. Inaczej cel konsultacji publicznych i rozstrzygnięć administracji państwowej nie będzie w praktyce zrealizowany.

Ponieważ prowadzone konsultacje obejmują jedynie projekty decyzji dla poszczególnych operatorów bez przedstawienia spójnej całościowej wizji regulacji, która obejmowałaby wskazaną powyżej analizę trudno znaleźć jakiegokolwiek uzasadnienie dla projektowanej asymetrii rozwiązań, która budzi naszą największą obawę.

Liczymy zatem, że Prezes UKE uzupełni konsultacje o ten element i przedstawi takie uzasadnienie, umożliwiając odniesienie się do niego.