

EKIG/04/08/2018

Warszawa, 2 sierpnia 2018

Dotyczy: *Stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej i kanalizacji telekomunikacyjnej budynku dla operatorów: Orange Polska, UPC, Vectra, Inea, Multimedia, Netia i Toya*

Działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarki Cyfrowej z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Izba”), przedstawiamy stanowisko konsultacyjne Izby w przedmiocie projektowanych decyzji dla Orange Polska, UPC, Vectra, Inea, Multimedia, Netia i Toya w zakresie kanalizacji kablowej i kanalizacji telekomunikacyjnej budynku.

Izba z przykrością zauważa, iż Prezes UKE, oprócz odnotowania samego faktu otrzymania stanowiska Izby w poprzednich konsultacjach, nie uwzględnił zgłaszanych postulatów toczących się postępowaniach, jak również nie odniósł się do przedstawionej przez Izbę propozycji wprowadzenia symetrii opłat. W związku z powyższym, chcielibyśmy ponownie podnieść, naszym zdaniem, bardzo istotny postulat wprowadzenia symetrii opłat za kanalizację kablową dla wszystkich operatorów, których dotyczą projektowane decyzje.

Proponowana przez Prezesa UKE asymetria opłat z całą pewnością nie przyniesie pozytywnych efektów dla rynku, bowiem powoduje w praktyce utrzymanie *status quo*, a mianowicie jedynie dwa podmioty z symetryczną wysokością stawek (Orange Polska S.A. oraz Inea S.A.) w praktyce będą udostępniającym kanalizację kablową, ponieważ będą najtańszymi operatorami udostępniającymi na rynku. Pozostali operatorzy udostępniający będą mogli pobierać znacząco wyższe opłaty za dostęp do kanalizacji kablowej, co wpłynie na ograniczenie konkurencji w nieruchomościach, które są obsługiwane przez tych operatorów. Nie jest dla nas zatem zrozumiałe, dlaczego Prezes UKE faworyzuje niektórych operatorów udostępniających i ogranicza dostęp do ich sieci, natomiast do innych sieci ten dostęp ułatwia, tym bardziej, iż dostęp do kanalizacji kablowej stanowi krytyczny element, który umożliwia operatorowi wejście do danego budynku.

Dysproporcja jest najbardziej widoczna w przypadku tych operatorów, którzy nie przedstawili uzasadnienia pokrycia ponoszonych kosztów świadczenia usługi, a w rezultacie zostali przez Urząd Komunikacji Elektronicznej potraktowani w sposób uprzywilejowany. W konsultowanych decyzjach paradoksalnie stawki dla tych operatorów zostały ustalone na poziomie nawet o 60% wyższym niż opłaty dla operatorów, którzy przedstawili UKE wymagane informacje.

Należy pamiętać, iż kanalizacja kablowa wykorzystywana jest do świadczenia większości usług stacjonarnych (na przykład wszystkie usługi transmisji danych, z transmisją pakietową włącznie), w związku z tym wprowadzenie tak nieproporcjonalnych stawek zmniejszy możliwości stworzenia konkurencyjnej oferty dla użytkownika końcowego. Operator zamawiający dostęp do kanalizacji u któregoś z „uprzywilejowanych” cenowo operatorów (będzie z góry na gorszej pozycji, bowiem zmuszony będzie do świadczenia usługi z uwzględnieniem wysokiej stawki).

W związku z tym asymetria wprowadzana przez regulatora będzie ograniczała efektywną konkurencję na rynku, jak również zmniejszy możliwości niektórych operatorów w zakresie konstruowania atrakcyjnych cenowo usług detalicznych. Zdaniem Izby, opłaty dla wszystkich operatorów powinny zostać ustalone symetrycznie - na poziomie, który zapobiegałby preferowaniu przez regulatora rynku telekomunikacyjnego wybranych podmiotów. Podejście benchmarkowe wydaje się dobrym rozwiązaniem, niemniej jednak metodologia wyznaczenia opłat na podstawie mediany z bardzo ograniczonego zbioru 10 opłat stosowanych przez 10 operatorów nie odzwierciedla realnej praktyki rynkowej.

Według Izby najbardziej wiarygodną metodą statystyczną dla wyznaczenia stawki benchmarkowej powinna być dominanta, a nie mediana. Wprawdzie mediana eliminuje wartości skrajne, ale poza tym jest bardziej zbliżona do średniej arytmetycznej, ponieważ nie odzwierciedla najbardziej typowych wartości. Wadą zaś średniej arytmetycznej jest to, że nie obrazuje prawdziwych wartości występujących w badanym zbiorze, lecz kreuje czysto teoretyczny obraz, często nie mający wiele wspólnego z badaną rzeczywistością. Tymczasem dominanta mówi o najbardziej typowej wartości, która z największym prawdopodobieństwem występuje w badanym zbiorze. Przewaga dominanta nad medianą polega na tym, że dominanta przedstawia wartość obiektywnie najczęściej występującą w badanym zbiorze, przez co najwierniej opisuje rzeczywistość, podczas gdy mediana pozwala na żonglowanie statystyką (instrumentalne stosowanie) w celu wykazania nierzeczywistych wartości jako najbardziej typowych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż regulator rynku telekomunikacyjnego posiada instrumenty prawne, aby wezwać wszystkich operatorów do przedstawienia stawek stosowanych dla umów szczegółowych i na podstawie zebranych danych określić wartość dominującą. Zdaniem Izby tylko wartość dominująca w zbiorze realnych opłat stosowanych przez operatorów jest w stanie odzwierciedlić rzeczywistą praktykę rynkową.

Zgodnie z uzasadnieniem do projektowanych decyzji Prezesa UKE, jednym z celów przyświecających Regulatorowi było wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia dostępu do usług telekomunikacyjnych oraz zapewnieniem użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. Naszym zdaniem wymienione cele nie są realizowane w projektowanych decyzjach, gdyż wprowadzają one asymetrię opłat.

Ufamy, że Prezes UKE zechce uwzględnić przedłożone przez nas postulaty, które zmierzają do realizacji zamierzonego ww. celu regulacyjnego.


Jacek Czech
Prezes Zarządu


dr Mariusz Jednoralski
Członek Zarządu