

Warszawa, 30 lipca 2018 r.

**STANOWISKO ZWIĄZKU PRZEDSIĘBIORCÓW I PRACODAWCÓW WS. PONOWNYCH KONSULTACJI  
PROJEKTÓW DECYZJI DOTYCZĄCYCH KANALIZACJI KABLOWEJ ORAZ KANALIZACJI  
TELEKOMUNIKACYJNEJ BUDYNKÓW**

3 lipca br. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wszczął ponowne konsultacje projektów decyzji administracyjnych, których celem jest uregulowanie dostępu do infrastruktury technicznej wybranych operatorów telekomunikacyjnych w zakresie: (1) kanalizacji kablowej, (2) kanalizacji telekomunikacyjnej budynku.

Przedmiotem postępowań jest określenie zasad udostępniania zasobów kanalizacji kablowych dla 7. wybranych przez Prezesa UKE operatorów telekomunikacyjnych. Dzięki wprowadzanej przez Prezesa UKE regulacji, dostawcy internetu będą mogli szybciej, łatwiej i na z góry znanych – bo umocowanych w decyzji regulatora rynku – zasadach uzyskiwać dostęp do kanalizacji służącej ułożeniu nowych kabli telekomunikacyjnych. Dla nich powinno to oznaczać możliwość tańszego i szybszego rozwoju biznesu. Dla odbiorców usług telekomunikacyjnych, w tym przedsiębiorców sektora MŚP, większą konkurencję, a więc i większy wybór i jakość usług.

Trudno nie zgodzić się takimi założeniami, szczególnie, że w dobie totalnej cyfryzacji, bez sprawnie działającego internetu nie da się już prowadzić sensownego biznesu – ba, trudno nawet rozliczyć się z fiskusem. W tym przypadku więc, wykorzystanie przez Państwo swojej funkcji interwencyjnej, co de facto ograniczy swobodę prowadzenia działalności przez niektóre podmioty, nie budzi, aż tak istotnego sprzeciwu. Szczególnie, że chodzi o uregulowanie dostępu do trudno odtwarzalnych zasobów, których mniejsi przedsiębiorcy sami nie byłiby w stanie wybudować, a tym samym nie byłiby w stanie konkurować z większymi przedsiębiorstwami. Co więcej, w sektorze telekomunikacyjnym dzielenie się infrastrukturą zdaje się być naturalnym i rosnącym trendem.

Kluczowe jednak pozostaje, aby Prezes UKE podejmując się regulacji tego istotnego obszaru, czynił to w sposób gwarantujący równość praw i obowiązków wszystkich podmiotów, wobec których zamierza wydać decyzje regulacyjne oraz ich możliwości działania na rynku telekomunikacyjnym. Tylko tą drogą można wspierać rozwój równoprawnej konkurencji na rynku – co jest przecież podstawowym zadaniem Prezesa wynikającym z Prawa telekomunikacyjnego.

Przedmiotowej równości można jednak dopatrywać się jedynie na poziomie technicznych zasad udostępniania kanalizacji kablowej innym operatorom, te, bowiem określono co do zasady spójnie we wszystkich projektach decyzji. Pozostałe aspekty budzą jednak nasze daleko idące wątpliwości.

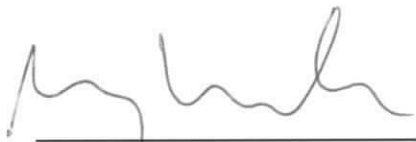
Po pierwsze nie zostało uzasadnione przez Prezesa UKE dlaczego zdecydował się na skierowanie postępowań regulacyjnych jedynie do 7. działających na rynku podmiotów i jakie konkretne kryteria

**Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**

Zarząd: Cezary Kaźmierczak – prezes, wiceprezesa: Tomasz Pruszczyński, Marcin Nowacki

zastosował dokonując wyboru de facto największych podmiotów na rynku internetu stacjonarnego, a pominął zupełnie podmioty, które na rynkach lokalnych mogą posiadać istotne zasoby i pozycję uzasadniając skierowanie regulacji również w ich kierunku. Wnioskujemy więc o przedstawienie przez Prezesa UKE szczegółowego uzasadnienia w tym zakresie.

Po drugie, co istotniejsze Prezes UKE zdecydował się stosować różne stawki rozliczeniowe dla poszczególnych podmiotów. Wg naszej analizy projektów decyzji 2 z 7 podmiotów miałyby pobierać stawki o wiele niższe niż pozostali regulowani operatorzy. Tymczasem Prezes UKE w ogłoszeniu ponownych konsultacji wskazał: Ostateczne decyzje doprowadzą do niedyskryminowania operatorów oraz przyczynią się do ograniczenia kosztów i wzrostu inwestycji z korzyścią nie tylko dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ale przede wszystkim abonentów. W naszej ocenie, określenie różnych stawek rozliczeniowych za zasadniczo te same usługi prowadzi wprost do odwrotnego niż deklarowany przez Prezesa UKE efektu, czyli dyskryminacji niektórych podmiotów, wybranych przez Prezesa UKE wg niejasnych kryteriów. Co więcej może to mieć również negatywne skutki dla abonentów i rozwoju konkurencji na rynku. Skoro bowiem mocą decyzji regulacyjnej miałyby zostać wprowadzone niesymetryczne warunki prowadzenia biznesu to w realnych warunkach rynków lokalnych wybrane podmioty będą miały stworzone lepsze warunki rozwoju i sprzedaży usług, tak hurtowych jak i detalicznych. Przykładowo, jeśli dwa z regulowanych podmiotów, dla których stawki określono niejednolicie działałyby w tej samej miejscowości, potencjalnie dublując się zakresem infrastruktury, jasnym jest, że nieproporcjonalnie większe szanse na sprzedaż swoich usług i zwrot z pierwotnej inwestycji będzie miał ten podmiot, dla którego Prezes UKE określił stawkę wyższą. Dla konsumentów oznacza to z kolei, że zakładany wzrost konkurencji może nie nastąpić. Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę projektów decyzji poprzez wprowadzenie równych stawek za udostępnianie infrastruktury dla wszystkich regulowanych podmiotów.



Cezary Kaźmierczak  
Prezes Zarządu



Marcin Nowacki  
Wiceprezes

## Związek Przedsiębiorców i Pracodawców

Zarząd: Cezary Kaźmierczak – prezes, wiceprezisi: Tomasz Pruszczyński, Marcin Nowacki